

# СОЦИОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

*В.Б. Гольбрайх*

## ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ В МЕСТНОЙ ПРЕССЕ

*Средства массовой информации во многом определяют наше понимание социальных проблем, в том числе и экологических. СМИ являются «публичными аренами», на которых идет борьба различных групп вокруг того, является ли та или иная ситуация проблемной, требующей решения, или нет. Фактор появления в СМИ интерпретации конфликтной ситуации теми или иными акторами серьезно влияет на их успех. Настоящая статья посвящена освещению конфликта вокруг проекта платной автотрассы Москва — Санкт-Петербург в местной прессе. Начавшаяся как локальный экологический конфликт, деятельность защитников Химкинского леса стала известна далеко за пределами города Химки. В статье предложен анализ местной прессы, нацеленный на понимание того, насколько местная пресса как «публичная арена» дает возможности различной интерпретации спорной ситуации различными акторами. При анализе текстов газет был использован анализ фреймов (диагностического и прогностического).*

**Ключевые слова:** *местные СМИ, экологический конфликт, «публичные арены», диагностический фрейм, прогностический фрейм.*

Средства массовой информации (СМИ) во многом определяют наше понимание социальных проблем, в том числе и экологических. СМИ являются «публичными аренами», на которых идет борьба различных групп вокруг того, является ли та или иная ситуация проблемной, требующей решения, или нет. Как отмечает Дж. Ханнинган, без освещения масс-медиа крайне мало шансов, что «социальная проблема станет предметом общественной дискуссии или частью политического процес-

---

Гольбрайх Владимир Беняминович — младший научный сотрудник группы социальной экологии Социологического института РАН (vgolbraih@mail.ru).

са» (Hannigan 1995: 79). Таким образом, фактор появления в СМИ интерпретации теми или иными акторами конфликтной ситуации серьезно влияет на их успех. Настоящая статья посвящена освещению конфликта вокруг проекта платной автотрассы Москва — Санкт-Петербург в местной прессе. Начавшаяся как локальный экологический конфликт, деятельность защитников Химкинского леса стала известна далеко за пределами города Химки. Защитники леса смогли привлечь на свою сторону различных политиков федерального уровня, известных деятелей культуры, причем не только российских. Достигнув пика в 2010 г., протесты против предложенного маршрута трассы вынудили вмешаться в конфликт Президента РФ и Правительство РФ. Нас интересовало, насколько «публичные арены» местных печатных СМИ представляли собой публичное пространство, где различные акторы (представители властей, проектировщики, местные жители, представители протестного движения) могли формулировать противоположные определения проблемной ситуации и, исходя из этого, предлагать пути ее решения.

### **Теоретический подход**

При анализе освещения экологического конфликта в прессе использовался конструктивистский подход в социологии социальных проблем. Представители этого подхода видят социальную проблему как продукт процесса коллективного определения (Hilgatner, Bosk 1988: 53). Так, американские социологи М. Спектор и Дж. Китсюз определяют социальную проблему «как активность индивидов или групп, выражающих недовольство и выступающих с требованиями в отношении каких-либо предполагаемых условий» (Spector, Kitsuse 1987: 75). Конструктивистские исследования часто определяют интересы акторов в выдвижении социальной проблемы, объясняющие, почему данная проблема появилась. Официальные лица могут защищать или даже расширять свою деятельность, профессионалы могут получить больше влияния, контроля или престижа, активисты могут стать влиятельным лицом или даже добиться официального положения (Бест 1998).

Социальные проблемы, по мнению С. Хилгатнера и К. Боска, соревнуются между собой за общественное внимание. Исследователи в своей модели выделяют «публичные арены», на которых определяются социальные проблемы, изучают воздействие таких арен на эволюцию социальных проблем и на акторов, которые делают по поводу них заявления. С этой точки зрения, «социальная проблема — это спорные условия или ситуация, которая определяется в качестве проблемы на аренах публичного дискурса» (Hilgatner, Bosk 1988: 55). «Публичные арены» включают законодательные и исполнительные ветви власти, СМИ, различные организации, научные сообщества, частные фонды (Ibid: 62). На «публич-

ных аренах» проблемы дискутируются, отбираются, определяются, интерпретируются и представляются общественности. Каждая из арен имеет «вместимость», ограничивающую число социальных проблем, которые арена может принять одновременно. Это ограничение делает конкуренцию критической и центральной в процессе коллективного определения. Соревнование между проблемами означает соревнование между социальными группами, которые заявляют о различных проблемах. Эти группы относятся к различным секторам общества и могут иметь различные цели. Одной из наиболее важных «публичных арен» являются СМИ. С. Хилгартнер и К. Боск говорят о принципах отбора, которые влияют на то, какие проблемы будут предложены вниманию аудитории. Это необходимость в драме и новизне, опасность насыщения, ритм организационной жизни, культурные предпочтения и политическая тенденциозность, а также организационные характеристики того или иного органа массовой информации (Ibid: 1988). В то же время политический фактор — соответствие социальных проблем интересам властных элит — имеет гораздо большее значение в российском обществе «в силу подконтрольности правящим группировкам большей части публичных арен, включая средства массовой коммуникации, законодательную и судебную ветви власти» (Ясавеев 2004: 141). Заявления о социальных проблемах не только приковывают внимание к ситуации: они также интерпретируют проблему определенными способами. В этом процессе соревнуются как проблемы, так и «продвигающие» их группы, чтобы войти и остаться в публичной повестке. Типичное заявление о проблеме говорит, что она существует и важна, включает причинную ответственность (моральную, политическую) и предлагает решение к исправлению проблемы или уменьшению ее вреда. Борьба между конкурирующими группами интересов может иметь различные формы, когда одна группа драматизирует вопрос, в то время как другая использует дедраматизирующие стратегии (Hilgartner, Bosk 1988: 62).

Исходя из того, что СМИ в современном обществе являются одной из важнейших «публичных арен», на которых конструируются социальные проблемы, понятно, что именно они во многом определяют успех или неудачу общественных движений. Общественные движения, желающие повлиять на общественное мнение и политическую повестку, частично зависят от масс-медиа в передаче своих посланий более широкой аудитории (Smith, McCarthy, McPhall et al. 2001: 1398). Авторы, работающие в рамках теории политических возможностей, отмечают, что открытие и закрытие доступа к СМИ является решающим элементом в определении политических возможностей. Содержание новостей может резко повлиять на перспективы мобилизации общественных движений. Масс-медиа являются ареной, на которой происходят сим-

волические споры между различными «организаторами» смысла, включая общественные движения. Нормы и практика СМИ и политико-экономическая ситуация, в которой они действуют, воздействуют на возможности и сдерживания общественных движений (Gamson, Meyer 1996).

В исследованиях общественных движений все более признается центральное значение интерпретации вопросов в понимании успеха и неудачи общественных движений (McCarthy, Smith, Zald 1996). Все или по крайней мере большинство интерпретаций реальности социально сконструированы и, следовательно, поддаются попыткам общественных движений формировать или манипулировать ими. На публичной арене общественные движения конкурируют в убеждении людей в важности той проблемы, которую они пытаются решить. Агенты общественных движений пытаются принести свои вопросы в повестку различных аудиторий. В современном мире СМИ — центральный поставщик информации и образов. Медиа-дискурс, если говорить об общественном мнении, доминирует по большинству вопросов, т. к. СМИ играют важнейшую роль в современном обществе (Gamson, Modigliani 1989). СМИ являются тем местом, где различные социальные группы, институты и идеологии борются над определением и конструированием социальной реальности. Общественные движения вовлечены в символическую борьбу по поводу понимания и интерпретации. Д. Сноу и Р. Бенфорд подчеркивают роль организаций общественных движений в процессе интерпретации, т. е. роль означающих агентов, которые активно заняты производством смысла. «Они интерпретируют события и условия способами, которыми хотят мобилизовать потенциальных участников и последователей, получить поддержку наблюдателей и демобилизовать антагонистов» (Snow, Benford 1988: 205).

Дж. Бест подразделяет акторов, участвующих в процессе *claim-making* (выдвижения требований), на инсайдеров и аутсайдеров (Best 1990: 172). Первые являются частью политической системы; автор относит к ним, прежде всего, группы давления. Они рутинно влияют на решения властных органов и могут обеспечить то, чтобы их интересы были учтены. В отличие от них, аутсайдеры находятся вне политической системы. К ним автор относит, в первую очередь, общественные движения. Их заявления и требования относятся к новым, еще не признанным проблемам. Именно для аутсайдеров особенно важны СМИ. Они стараются, чтобы их заявления дошли до самой широкой публики, т. к. именно из СМИ люди в основном узнают об общественных движениях. Освещение в масс-медиа может помочь общественным движениям оказывать давление на власть с помощью общественности, обеспокоенной новыми социальными проблемами.

Источники информации играют важную роль в процессе формирования «повестки дня». Акторы тем более успешны в интерпретации проблемы, фокусируя внимание аудитории на определенных вопросах, чем больший доступ они имеют к прессе и, следовательно, чем чаще используются журналистами в качестве источников информации (Robin 1999: 396).

### **К истории конфликта**

13 апреля 2004 г. президент В. Путин отдал поручение Министерству транспорта о строительстве скоростной автомагистрали Москва — Санкт-Петербург. В конце 2006 г., когда проектировщики уже выполнили свою работу, план постройки скоростной автотрассы между двумя столицами обнародовали и включили в федеральную целевую программу. Необходимость строительства скоростной автомобильной магистрали Москва — Санкт-Петербург обусловлена сложной транспортной ситуацией на федеральной автомобильной дороге М10 «Россия». В настоящее время технический уровень существующей дороги, по мнению Федерального дорожного агентства Министерства транспорта РФ, по таким показателям, как загрузка движением, пропускная способность, условия безопасности движения, эксплуатационное состояние, не отвечает нормативным требованиям. Выполненные проектно-исследовательские работы показали, что наиболее оптимальный вариант решения — создание альтернативной платной скоростной автомагистрали в коридоре «Москва — Санкт-Петербург». Среди основных ожидаемых результатов инвестиционного проекта, как считают в агентстве, — формирование нового «пояса занятости» в Подмосковье; повышение доступности транспортных услуг для населения; развитие социальной инфраструктуры региона; сокращение транспортных издержек и непродуцируемых затрат времени пользователей дороги; улучшение экологической обстановки в районе. Новая автомагистраль должна обеспечить надежную современную связь между Москвой и Санкт-Петербургом, Центральным и Северо-Западными федеральными округами\*. Рассматривались три варианта прохождения трассы. Был выбран вариант, при котором магистраль проходит по самой середине Химкинского леса, расчленяет его надвое, идя почти до самого Шереметьевского аэропорта. Маршрут трассы был утвержден распоряжением главы Химкинского района Московской области В.В. Стрельченко и подкреплен постановлением правительства Московской области. 30 ноября 2006 г. вышло распоряжение Правительства РФ о включении строительства дороги Москва — Петербург в перечень инвестиционных проектов, реализуе-

---

\* Источник: [[http://rosavtodor.ru/shownews/obschaya\\_informatsiya/5578.html](http://rosavtodor.ru/shownews/obschaya_informatsiya/5578.html)].

мых за счет средств Инвестиционного фонда РФ. Только весной 2007 г. жители Химок узнали о планах строительства платной 10-полосной автомагистрали через середину леса.

По мнению экологов, этот вариант губит три запланированных особо охраняемых природных территории (ООПТ). Помимо дубовой рощи, разрушаются также предполагаемые ООПТ «Мезотрофное болото» и «Пойма реки Клязьмы». С точки зрения противников выбранного маршрута трассы, существовали и другие решения транспортной проблемы, которая ими не отрицалась. Один из предлагаемых альтернативных вариантов — расширение Ленинградского шоссе в районе города Химки. Еще один альтернативный вариант — строительство трассы в коридоре Октябрьской железной дороги, однако возможность прохождения дороги по самому прямому пути в коридоре Октябрьской железной дороги даже не рассматривалась (Смирнов 2011: 18). Самими проектировщиками рассматривались помимо принятого два альтернативных варианта. Северный вариант трассы, который не затрагивал массива Химкинского леса, был отвергнут ими как слишком дорогой и связанный с отселением жителей. Вариант трассы, который рассматривался проектировщиками, но так и не был принят, был так называемый молжаниновский вариант. В то же время, по мнению противников выбранного маршрута, он являлся относительно лучшим. По «молжаниновскому» варианту, основной массив Химкинского леса сохранялся, к тому же он был признан проектировщиками наиболее дешевым. Однако проектировщики отклонили этот проект и остановились на маршруте трассы, которая пересекает Химкинский лес. По мнению противников выбранного маршрута, выбранный вариант через середину Химкинского леса оказался бы не только самым разрушительным для природы, но и самым дорогим (Там же: 19). При этом, по мнению официальных экспертов, новая трасса, напротив, позволит разгрузить существующую дорогу М10, тем самым снизив уровень выбросов в непосредственной близости от жилых домов (М10 — наиболее загруженная трасса в Российской Федерации)\*.

Летом 2007 г. началось движение протеста против выбранного маршрута автомагистрали. Именно тогда проходят первые пикеты и обращения в защиту леса, появляется сайт «защитников Химкинского леса». С первых шагов защитники Химкинского леса использовали разнообразные методы борьбы. Противники принятого маршрута провели в течении более чем трех лет более десятка митингов в самих Химках и в Москве, множество пикетов. Решения властей оспаривали в суде,

---

\* Источник: [[http://ru.wikipedia.org/wiki/Химкинский\\_лес#cite\\_notehttp:2F.2Fsvpressa.ru.2Fsociety.2Fnews.2F29683.2F-2](http://ru.wikipedia.org/wiki/Химкинский_лес#cite_notehttp:2F.2Fsvpressa.ru.2Fsociety.2Fnews.2F29683.2F-2)].

вплоть до Верховного суда РФ. Противники трассы использовали и такой метод, как рок-концерты, на которых собравшимся людям рассказывали о нависшей над лесом угрозе и призывали их ставить подписи под обращением в его защиту. «Защитники леса» собирают подписи и отправляют обращения различным представителям власти (президенту В. Путину, представителю президента в Центральном Федеральном округе, обращению президенту Д. Медведеву). 9 августа 2008 г. защитники леса впервые разбили палаточный лагерь на окраине лесного массива. Это позволило привлечь к проблеме внимание многих людей. Лагерь просуществовал всего несколько недель, несмотря на попытки милиции разогнать его участников. С самого начала борьбы в защиту леса активисты пытались привлечь на свою сторону СМИ. 15 декабря 2008 г. лидер движения в защиту Химкинского леса Евгения Чирикова выдвинула свою кандидатуру на пост главы Химкинского городского округа. Ее первоначальный план состоял в проведении городского референдума по вопросу о необходимости сохранения леса. Однако в референдуме защитникам леса отказали. На выборах в марте 2009 г. Е. Чирикова собрала более 15 % голосов. Противники проекта пытались оказать влияние и на европейские финансовые структуры, участвовавшие в кредитовании этого проекта. Так, 16 июля 2009 г. они послали письмо на имя президента Европейского Банка Реконструкции и Развития (ЕБРР), в котором призывали ЕБРР отказать компании Vinci в получении кредита на постройку дороги Москва — Санкт-Петербург из-за разрушительных экологических последствий, к числу которых относится, прежде всего, уничтожение Химкинского леса. Критики проекта усматривали «частный» интерес министра транспорта РФ, имеющего личную заинтересованность в принятии положительного решения. В ноябре 2009 г. движение в защиту Химкинского леса стало собирать вокруг себя различные инициативные группы, выступавшие в защиту лесов, в результате была образована «Экологическая оборона Москвы и Московской области». В июле 2010 г. «защитники леса», обнаружив попытки его вырубki, переходят к более радикальным акциям: останавливают вырубку и предпринимают попытку устроить палаточный лагерь. Совместно с активистами «Яблока» и «Левого фронта» были сооружены баррикады, препятствующие продвижению техники в глубь леса. Одновременно 28 июля 2010 г. в Химках происходит акция против городской администрации. Около 200 человек совершили рейд на здание администрации. Они забросали здание пустыми бутылками и дымовыми шашками. На фасаде здания были сделаны надписи «За русский лес!». В этот же день палаточный городок был разогнан ОМОНОм. Нападение на здание городской администрации в Химках власти использовали для резкого усиления давления на защитников леса, хотя ответственность за набег на

администрацию Химок взяли на себя представители «Антифа». 22 августа 2010 г. на Пушкинской площади в Москве состоялся крупнейший митинг в защиту Химкинского леса. Собралось, по различным оценкам, от 3 до 5 тыс. человек. 26 августа последовало обращение президента России Д. Медведева. Он заявил, что рубка леса и строительство дороги должны быть приостановлены, а спорный вопрос о маршруте трассы должен быть решен с участием общественности и экспертов. В то же время в конце августа — начале сентября сторонники строительства дороги через лес развернули мощное информационное контрнаступление в СМИ. Было собрано 18 тыс. подписей в поддержку утвержденного проекта прохождения трассы. В поддержку утвержденного проекта проходит официальный митинг в Химках. 14 декабря 2010 г. зампред правительства С. Иванов от имени правительственной комиссии по транспорту объявил о том, что комиссия остановилась на первоначальном маршруте трассы Москва — Санкт-Петербург через Химкинский лес. При этом С. Иванов пояснил, что комиссия рассматривала только два «реалистичных варианта» — через лес и через Молжаниново. Правительственная комиссия объявила свое решение компромиссным. Компромисс состоял в обещании не строить на участке дороги через Химкинский лес автозаправки и другие объекты «инфраструктуры». Кроме того, комиссия объявила об увеличении суммы компенсации за вырубаемый Химкинский лес с 3 до 4 млрд. рублей. На эти деньги запланированы лесопосадки на площади 500 га. Коалиция «За леса Подмосковья» выступила с резким осуждением решения правительственной комиссии. 24 декабря 2010 г. президент Д. Медведев заявил, что считает принятое решение сбалансированным. Несмотря на принятое решение, акции протеста «защитников леса» продолжались и в 2011 г.

### **Методы и данные**

Для анализа текстов газет было решено использовать анализ фреймов. Исследователи говорят о том, что способы, которыми журналисты организуют и передают новости, создают определенное понимание вопроса аудиторией. Р. Энтман определял фреймы как «выделение некоторых аспектов представляемой реальности, для того, чтобы сделать их более заметными в сообщаемом тексте и таким образом способствовать конкретному определению проблемы, интерпретации причины, моральной оценки и рекомендации разрешения проблемы» (Entman 1993: 52). При анализе медиа-фреймов было решено использовать концепцию Д. Сноу и Р. Бенфорда. Они писали о трех центральных фреймах: диагностическом, прогностическом и мотивационном (Benford, Snow 2000). Предварительный анализ газет не выявил мотивационных фреймов, которые бы артикулировали обоснование участия в деятельности



по устранению проблемы. В связи с этим было решено ограничиться анализом диагностического и прогностического фреймов. Диагностический фрейм относится к идентификации проблемы, атрибуции ответственных за проблему, причины проблемы. Если диагностический фрейм определяет проблему, то прогностический фрейм предлагает решения проблемы, включая стратегию, тактику и цели. Он фокусируется на том, как реальность должна быть изменена, и что надо сделать, чтобы ее изменить.

Проблемная ситуация вокруг Химок была вызвана принятым проектом прокладки скоростной автомагистрали «Москва — Санкт-Петербург». Мы видим в конфликте вокруг проекта платной трассы «Москва — Санкт-Петербург», проходящей через Химкинский округ Московской области, две основные точки зрения на проблему и ее решения. С одной стороны, власти (федеральные, местные), проектировщики, исполнители проекта видят проблему в транспортном коллапсе, который порождает экономические проблемы, проблемы для жителей Химок и экологические проблемы. По их мнению, постройка новой современной автотрассы по принятому проекту снимет нагрузку с уже существующих дорог и приведет к решению обозначенных проблем. С другой, экологические активисты, не отрицая необходимости решения транспортной проблемы, видят основную проблему в том, как она будет решаться, а именно в том маршруте, который выбрали проектировщики. Они полагают, что данный проект только усугубит экологические проблемы как Химок, так и Москвы, и предлагают альтернативные маршруты трассы. При этом они возлагают ответственность на власти, видя коррупционную составляющую предлагаемого проекта. В то же время сторонники проекта возлагают ответственность на тех, кто мешает его осуществить, обвиняя их в том, что они заботятся не о благе граждан, а строят на несуществующих проблемах свой политический капитал. При этом сторонники проекта иногда прямо или косвенно показывают, что они понимают проблему сохранения окружающей среды при прокладке дороги, предлагая компенсационные меры в отношении экологии.

Исходя из этого была разработана схема анализа прессы. Формулировки категорий фреймов были основаны на анализе материалов сайтов «Движения защитников Химкинского леса», администрации города Химки, проектировщиков «Дороги России», новостных лент агентств. Диагностический фрейм включал в себя категорию обозначения проблемы. Были выделены следующие категории:

1. *Нейтральный фрейм*. Автор, не говоря о проблеме, просто сообщает о готовящемся проекте трассы.
2. *«Экономические проблемы»*. Автор говорит о том, что нехватка дорог приводит к экономическим проблемам (развитие региона и т. п.).

3. «*Экологические проблемы*». Автор говорит о том, что транспортная нагрузка на существующие дороги приводит к экологическим проблемам для жителей Химок.

4. «*Проблемы для жителей Химок*». Автор говорит о том, что загруженность на существующих трассах создает проблемы для жителей Химок (возможность добраться до Москвы и т. п.).

5. «*Временные трудности*». Автор говорит о том, что в ходе строительства трассы могут возникнуть временные проблемы (проблемы для существующих дорог и т. п.).

6. «*Проблемы сохранения окружающей среды при строительстве трассы*». Автор, не говоря об экологической опасности проекта, в то же время так или иначе признает необходимость сохранения окружающей среды при прокладке трассы.

7. «*Экологическая опасность*». Автор говорит о том, что предлагаемый проект несет экологическую угрозу, прежде всего для жителей Химок.

8. «*Враждебные силы*». Автор говорит о силах, которые пытаются помешать прокладке необходимой трассы, руководствуясь отнюдь не заботой об экологической ситуации, а своими политическими или коммерческими интересами.

9. «*Нападения на журналистов и активистов*». Автор говорит о нападениях на журналистов и активистов, причины которых многие наблюдатели видят в том числе в их деятельности по защите Химкинского леса\*.

Диагностический фрейм включал также категории: причины проблемы и виновных в той или иной проблеме. Прогностический фрейм включал категорию путей решения проблемы: *строительство трассы; корректировка проекта; коренное изменение проекта*.

При анализе текстов статей использовался метод контент-анализа. Предполагалось, проведя анализ текстов статей, выяснить, присутствуют ли в них конкурирующие фреймы определения проблемы и, соответственно, пути ее решения. Кроме того, нас интересовало, насколько «аутсайдерам» (представителям общественного движения) был открыт доступ на страницы местной газеты. Исходя из утверждений многих исследователей о том, что СМИ склонны подрывать легитимность протестующих и групп, которые можно было бы назвать «аутсайдерами» (Francis 2008: 55), можно предположить доминирование одного фрейма, представляющего интересы власти и связанных с ней групп. Также предполагалось, что представителям протестного движения будет затруднен доступ к местным СМИ. Это предположение усиливалось тем, что, по мнению некоторых наблюдателей, местные СМИ жестко кон-

---

\* При этом в самой статье автор может не упоминать этих причин.

тролировались местными властями, а деятельность оппозиционной прессы стала практически невозможной\*.

Для анализа были выбраны две городские газеты: «Химкинские новости» и «Вперед». «Химкинские новости» — орган администрации городского округа Химки, выходит с 1994 г. Газета выходит один-два раза в неделю. Вторую газету, «Вперед», можно назвать «независимой». До марта 2011 г. ее учредителем был коллектив газеты. Газета выходила два раза в неделю, в 2010 г. стала выходить еженедельно. Для анализа был выбран период с конца марта 2008 г. (период активной деятельности защитников Химкинского леса) по конец октября 2011 г. (некоторого спада активности движения).

### Результаты

В ходе исследования за указанный период (март 2008 г. — октябрь 2011 г.) были проанализированы 508 номеров (246 номеров «Химкинских новостей» и 262 «Вперед»). Анализ выявил 155 статей (91 в «Химкинских новостях» и 64 в газете «Вперед»), в которых говорилось о различных аспектах проекта платной автотрассы «Москва — Санкт-Петербург». Заметна динамика обращения газет к этой теме (табл. 1).

Таблица 1

Проект автомагистрали в химкинской прессе (%)

Номера	Химкинские новости				Вперед			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
	23	16	33	32	21	15	21	28
N	74	73	58	41	78	86	62	36

Анализ показал, что после некоторого спада интереса в 2009 г. в 2010 г. произошел рост интереса к проблемам, связанным со строительством трассы, что совпадает с пиком активности протестного движения и началом подготовки к строительству. При этом всплеск интереса городского официоза к проблеме был гораздо выше, чем «независимой» газеты (по сравнению с 2009 г. почти в два раза). Интерес к этой теме сохранялся на том же уровне (в газете «Вперед» он даже возрос) и в 2011 г., после того, как уже было принято окончательное решение по проекту. При этом большая доля статей «Химкинских новостей» (47 % от всех статей газеты) пришлось на 2010 г., в газете же «Вперед» по доле статей выделяются 2008 и 2010 гг. (31 % и 30 %).

\* Источник: [<http://mpk-moskva.livejournal.com/1318.html>].

## Фреймы проблем, связанных с проектом автомагистрали (%)

Фреймы	Всего	Химкинские новости	Вперед
Нейтральный	5	4	5
Экономические проблемы	7	8	4
Экологические проблемы	13	16	10
Транспортные проблемы	20	26	10
Временные трудности	1	2	-
Проблемы сохранения окружающей среды при строительстве трассы	15	16	13
Экологическая опасность	19	8	37
Враждебные силы	11	16	4
Нападения на журналистов и активистов	9	4	17
N	241	141	100

Предполагалось, что освещение проблем, связанных с проектом автотрассы, не будет значительно различаться в двух городских газетах, и в обеих будут доминировать фреймы проблем, решением которых является постройка платной дороги. Однако наше предположение не подтвердилось. Мы видим существенную разницу между газетами (табл. 2). В городском официозе доля фреймов, связанных с экономическими, экологическими и транспортными проблемами, составила 50 %, тогда как доля фрейма, говорящего об экологической угрозе постройки дороги, всего 8 %. Заметно, что в органе администрации активно используются экологические аргументы в пользу строительства трассы. Вместе с тем в газете «Вперед» доля фреймов проблем, решением которых являлась бы постройка дороги, составляет всего 24 %, тогда как доля фрейма «экологическая опасность» — 38 %. Анализ показал и существенную разницу в функционировании фрейма «враждебные силы», когда под ними подразумевались те, кто, исходя из своих корыстных мотивов, пытался помешать строительству необходимой, прежде всего для жителей Химок, дороги (16 % в «Химкинских новостях» и 4 % в газете «Вперед»). Была также найдена разница в обращении газет к проблеме нападения на журналистов и активистов (4 % в «Химкинских новостях» и 17 % в газете «Вперед»).

Если посмотреть на то, кто говорит о проблемах строительства дороги, то также заметна разница между газетами. Если в газете «Вперед» это прежде всего СМИ, местные жители и политики, и доля представителей местной власти в определении проблем составляет всего 8 %, то в органе городской администрации это — прежде всего местная власть,

доля представителей которой составляет 26 %, а затем уже СМИ и местные жители. Интересно, как по-разному было представлено в газетах мнение местных жителей. Анализ показал, что если в официозе местные жители выступали сторонниками строительства дороги, то в газете «Вперед» жители Химок чаще говорят об экологической угрозе планируемой трассы. На страницах этой газеты практически в равной мере об экологической опасности говорят как активисты, так и местные жители.

Исходя из определения проблемы, мы видим и обозначение ее причин. Так, если в «Химкинских новостях» большая часть фреймов причины проблемы — это «транспортные проблемы» (57 %), то в газете «Вперед» — качество проекта платной автотрассы (58 %). При этом в равной мере в обеих газетах акторы видят причины проблемы в желании заработать политический капитал на борьбе с трассой. Говоря о нападениях на журналистов или активистов, газеты не упоминают или отрицают такую причину, как борьба пострадавших против проекта трассы.

*Таблица 3*

**Фреймы обвинения (%)**

<b>Обвиняемые</b>	<b>Всего</b>	<b>Химкинские новости</b>	<b>Вперед</b>
Проектировщики	2	2	2
Минтранс	2	-	5
Местные власти	16	15	18
Московские власти	6	4	10
Путин	1	1	-
Медведев	-	-	-
Другие федеральные органы власти	5	4	7
Бизнес	2	-	5
Экологи	34	44	21
Политики	13	18	7
СМИ	10	5	16
Другие	9	7	9
N	146	85	61

Если говорить о виновниках проблем, то анализ показал следующее (табл. 3). В газете «Вперед» гораздо реже выдвигались обвинения против экологов, чем в «Химкинских новостях» (21 % против 44 %). Чаще выдвигались обвинения в «Химкинских новостях» и в отношении политиков. Несмотря на то, что местная власть обвиняется почти в равной мере

со страниц обеих газет, анализ показал существенную разницу в обвинении местной власти по сравнению с обвинениями в адрес экологов и политиков. В отличие от обвинений, выдвинутых в адрес последних, обвинения, выдвигаемые против местной власти со стороны различных акторов (экологов, политиков), в большинстве своем не поддерживаются авторами статей. В «Химкинских новостях» только около 8 %, а в газете «Вперед» около 27 % обвинений против местной власти поддержаны авторами статей. Анализ показал существенную разницу в обвинениях против московских властей и других СМИ: на страницах газеты «Вперед» они выдвигались гораздо чаще.

Таблица 4

**Фреймы решения проблем (%)**

Решение	Всего	Химкинские новости	Вперед
Строительство трассы	59	79	31
Корректировка проекта	18	13	26
Коренное изменение проекта	21	7	40
Другое	2	1	3
N	235	135	99

Анализ местной прессы показал и существенную разницу в предложении решения проблем различными акторами (табл. 4). Доля фреймов, относящихся к решению проблем путем коренного изменения маршрута трассы, составляет 40 % в газете «Вперед» и лишь 7 % в городском официозе, и, напротив, доля решения проблем путем строительства трассы составила 31 % в газете «Вперед» и 79 % в «Химкинских новостях».

Если мы обратимся к акторам, т. е. к тем, кто определял проблему, выдвигал обвинения или предлагал решения, то увидим существенную разницу между газетами (табл. 5).

Таблица 5

**Акторы (%)**

Акторы	Всего	Химкинские новости	Вперед
Проектировщики	7	10	3
Местная власть	18	23	10
Минтранс	1	-	3
Власти Москвы	2	1	4
Путин	1	1	1
Медведев	3	3	3

Другие федеральные органы	13	14	9
Бизнес	2	2	1
Экологические организации	8	6	10
Другие общественные организации	5	6	3
Политики	7	5	11
Местные жители	12	9	18
СМИ	15	16	14
Другие	6	4	10
N	403	249	154

Если в «Химкинских новостях» основными акторами были местные власти (24 %), СМИ (17 %), другие федеральные органы (15 %), проектировщики (11 %) и только затем местные жители (9 %), то в газете «Вперед» мы увидим иную картину. Здесь основными акторами являлись местные жители (18 %), СМИ (14 %) и политики (11 %), а местные власти упоминались гораздо реже (10 %), как и федеральные власти (9 %) и проектировщики (3 %). Экологические активисты довольно редко присутствуют как акторы в обеих газетах (10 % в газете «Вперед» и 6 % в «Химкинских новостях»). При этом в «Химкинских новостях» только в половине случаев они описывались нейтрально или позитивно, не являясь объектами обвинения, а в газете «Вперед» таких случаев было более 80 %. В газетах практически не цитируют представителей экологического движения (4 % от всех цитат в «Химкинских новостях» и 2 % в газете «Вперед»). В отличие от активистов, сторонникам строительства трассы (проектировщикам, представителям власти) орган городской администрации предоставляет целые полосы. В то же время не было найдено ни одного интервью с представителями протестного движения ни в одной, ни в другой газете.

Хотя в большинстве статей и в «Химкинских новостях», и в газете «Вперед» упоминался конфликт вокруг предполагаемой трассы (65 % в первом случае и 70 % во втором), о различных акциях протеста говорилось в равной мере редко в обеих газетах (в 14 % от всех статей «Химкинских новостей» и 13 % «Вперед»). Анализ показал, что и в «Химкинских новостях», и в газете «Вперед» чаще писали о митингах и пикетах (33 % и 37 % от упоминания всех акций соответственно), затем шли сообщения о заявлениях, обращениях, письмах (20 % в «Химкинских новостях» и 27 % в газете «Вперед»). При этом в «Химкинских новостях» чаще писали о более радикальных акциях, таких как нападение на здание администрации (17 % по сравнению с 7 % в газете «Вперед»). Анализ показал существенную разницу в том, какие акции отражали газеты: за или против трассы. Если в газете «Вперед» только 10 % упоминаемых акций

относились к поддержке трассы, то в «Химкинских новостях» таковых было 30 %. Характерно, как по-разному описали газеты наиболее радикальную акцию против вырубки химкинского леса, когда приехавшие в Химки активисты забросали здание городской администрации файерами и бутылками. Об акции в «Химкинских новостях» говорилось не иначе, как о погроме, «спланированном беспрецедентном акте вандализма»\*. Газета пишет о «гневном отклике жителей», печатая письма в газету, в которых говорится, что произошедшее — это проявление фашизма, экстремизма, беспредела и т. п.\*\* Ответственность за «погром» возлагается на «защитников Химкинского леса». В то же время в газете «Вперед» мы видим скорее нейтральную позицию, описывающую факты и не дающую оценки произошедшему. Хотя в статье предлагается мнение представителя общественной организации о необходимости строительства трассы, в ней же дается и заявление Е. Чириковой о непричастности к этой акции экологов\*\*\*. Мы не видим на страницах газеты обвинений участников акции, возмущенных голосов местных жителей. При этом «Вперед» помещает заметку, в которой говорится о том, что «сотрудники ФСБ оказывают физическое давление» на активиста антифашистского движения, обвиняемого по делу о погроме администрации Химок, подписавшего признание, в итоге попавшего в больницу\*\*\*\*. Обращает на себя внимание то, что и орган администрации, и «независимая» газета мало освещали события, происходившие вокруг лагеря защитников Химкинского леса, хотя они были довольно драматичными (попытка строительства баррикад, столкновения с охранниками и т. п.) и, казалось, должны были бы если не попасть на первые полосы, то хотя бы в большей степени привлечь внимание местной прессы.

### Выводы

Наше исследование было посвящено отражению экологического конфликта вокруг строительства платной трассы «Москва — Санкт-Петербург», одного из самых громких за последнее время, в местной прессе. Анализ не подтвердил нашего изначального предположения, что на «публичных аренах» обеих городских газетах в рамках обсуждения спорной ситуации мы обнаружим «властный» доминирующий фрейм, говорящий о тех проблемах города, единственным решением которых

---

\* «Экстремисты распоясались!» // Химкинские новости. 30.07.2010.

\*\* «Химчане возмущены!» // Химкинские новости. 30.07.2010; «Мы ждем защиты и поддержки!» // Химкинские новости. 13.08.2010.

\*\*\* Просто нечем дышать // Вперед. 30.07.2010.

\*\*\*\* «Со слов адвоката» // Вперед. 03.09.2010.



будет прокладка платной дороги по уже утвержденному маршруту. При этом были выявлены различия в подходах к освещению проблемы между городским официозом и «независимой» городской газетой. В отличие от «Химкинских новостей», где явно доминировал «властный» фрейм, как в определении проблем, так и в путях их решений, «независимая» городская газета демонстрирует большую плюралистичность: на ее страницах происходила конкуренция различных фреймов, различная интерпретация спорной ситуации. Анализ показал и некоторое сходство двух газет. И в органе городской администрации, и в «независимой» газете мы очень редко встречаем обвинения против органов власти; в обеих газетах наиболее часто обвинения выдвигались против экологических активистов. В то же время доступ «аутсайдеров», самих представителей протестного экологического движения, был затруднен не только на страницы городского официоза, но и «независимой» городской газеты.

Наше исследование показало определенную плюралистичность публичного пространства СМИ в Химках в отношении проблемы строительства платной автотрассы, несмотря на отсутствие оппозиционной прессы в городе и жесткий контроль СМИ со стороны местной власти. Политический фактор становится основным в освещении газетой социального конфликта, при этом такие факторы, как драматизм, новизна в меньшей степени влияют на появление новостей в местной прессе. Существование прессы, хотя бы в меньшей степени зависимой от местной администрации, позволяет жителям увидеть альтернативную интерпретацию острой социальной проблемы. Однако у общественного движения нет возможностей использовать местную прессу, даже формально независимую, как ресурс для мобилизации населения в поддержку своих действий.

### **Литература**

- Бест Дж.* Конструкционистский подход к исследованию социальных проблем // Контексты современности. Вып. 2. Казань: АБАК, 1998. С. 164–175.
- Смирнов И.И.* Химкинский лес. Неоконченная история борьбы. РОДП «Яблоко», 2011.
- Ясавеев И.Г.* Конструирование социальных проблем средствами массовой коммуникации. Казань: Изд-во Казанского университета, 2004.
- Benford R.D., Snow D.A.* Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment // *Annual Review of Sociology*. 2000. 26. Pp. 611–639.
- Best J.* Threatened Children: Rhetoric and Concern about Children-Victims. Chicago: The Chicago University Press, 1990.
- Entman R. M.* Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm // *Journal of Communication*. 1993. 3 (4). Pp. 51–58.
- Francis L. F. Lee* Local press meets transnational activism: news dynamics in an anti-WTO protest // *Chinese Journal of Communication*. 2008. 1 (1). April. Pp. 55–76.

*Gamson W., Meyer D.* Framing Political Opportunity // Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings / Ed. D. MacAdam, J. McCarthy, M. Zald. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. Pp. 275–290.

*Gamson W., Modigliani A.* Media discourse and Public Opinion in Nuclear Power // American Journal of Sociology. 1989. 95 (1). Pp. 1–37.

*Hannigan J. A.* Environmental Sociology: A Social Constructionist Perspective Routledge, 1995.

*Hilgartner S., Bosk C.* The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model // American Journal of Sociology. 1988. 94 (1). Pp. 53–78.

*Loseke D.R.* Thinking about social problems: An introduction to constructionist perspectives. N.Y., 1999.

*McCarthy J., Smith J., Zald M.* Introduction: Opportunities, Mobilizing Structures and Framing Process — Toward a Synthetic Comparative Perspectives on Social Movements // Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings / Ed. D. MacAdam, J. McCarthy, M. Zald. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. Pp. 1–20.

*McCarthy J., Zald M.* Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory // American Journal of Sociology. 1977. 82 (6). Pp. 1212–1241.

*Robin S. Goodman* Prestige press coverage of US-China policy during the cold wars collapse and post-cold war years // Gazette. 1999. 61 (5). Pp. 391–410.

*Smith J., McCarthy J. D., McPhail C., Augustyn B.* From Protest to Agenda Building: Description Bias in Media Coverage of Protest Events in Washington, D.C. // Social Forces. 2001. 79 (4). Pp. 1397–1423.

*Snow D. A., Benford R. D.* Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization // International Social Movement Research: From Structure to Action / Ed. by B. Klandermans, H. Kriesi, and S. Tarrow. Greenwich, Conn.: JAI Press, 1988. Pp. 197–217.

*Spector M., Kitsuse J.* Constructing Social Problems. New York: Aldine De Gruyter, 1987.