

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ТРЕТЬЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЗОН КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ И ПОГРАНИЧЬЯ — 2016»*

20–22 октября 2016 г. в Институте философии Санкт-Петербургского государственного университета прошла Третья Международная научная конференция «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья — 2016», организованная Центром изучения зон культурного отчуждения и пограничья Социологического института РАН (ЦИЗКОП СИ РАН). В качестве соорганизаторов выступили кафедра русской философии и культуры Института философии СПбГУ, Итальянский институт культуры в Санкт-Петербурге, Labont (University of Turin), Агентство «Mise and Travel», Санкт-Петербургский Музей-институт семьи Рерихов, кафедра «Международные отношения» Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого. Конференция проводилась в рамках работы по проекту, поддержанному Российским научным фондом (14-18-00192), и представляла собой одну из форм обнародования результатов работы исследовательского коллектива (Пешперова 2016). Аналогичные конференции проводились и в прошлые годы: «Механизм формирования зон культурного отчуждения в эпоху тоталитаризма» (10–16 октября 2014 г.), «Механизмы формирования зон культурного отчуждения и пограничья в XIX–XX вв.» (22–11 октября 2015 г.). Участие в конференциях принимали как российские (Санкт-Петербург, Москва, Томск, Пермь, Кызыл, Барнаул, Сургут, Якутск, Ставрополь, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Калининград, Омск, Саратов), так и иностранные ученые (Швеция, Финляндия, Италия, Украина, США, Беларусь, Германия, Румыния, Хорватия, Сербия, Чехия).

В опубликованных статьях, докладах и дискуссиях участники конференции старались рассмотреть те сегменты культурного поля, которые маргинализируются, намеренно вытесняются из сферы социального взаимодействия. Особенно интенсивно эти процессы стали проходить в XX в. Изучения требуют не только механизмы «зон культурного отчуждения» (термин С.А. Троицкого), воспроизводимые идеологическими системами, но и обратные процессы реактуализации маргинализованного культурного опыта, преодоления забвения, представленные практикой философской рефлексии и литературой. Смена культурных парадигм, проходившая в XX в., позволяет проследить действие механизма забвения актуальных прежде элементов культуры и припоминания того, что было вытеснено (утрата, забвение, мемориальная консервация и т. п.).

* Подготовлено при поддержке Российского Научного Фонда (проект 14-18-00192).

Изучение зон культурного отчуждения, механизмов их формирования и деконструкции дает возможность нового описания и лучшего понимания культурных процессов. Нормальным механизмом функционирования культуры становится не только сохранение и воспроизводство ценностей (традиция), но и перманентное переформатирование культурного поля, «отчуждение» (маргинализация) одних культурных ценностей в пользу других. Из культурной памяти стираются или вуалируются определенные значения, смыслы, события, метафоры, целые культурные топосы и т. п. Специфика этих процессов не определяется простым дуализмом общепринятого (мейнстрима) и вытесненного культурного содержания. Взаимодействие доминирующих социокультурных форм и зон культурного отчуждения опосредуется зоной пограничья, где культура развивается на грани дозволенного и табуированного, запрещенного и допустимого, забвенного и конъюнктурного. Пограничью принадлежат и контактные зоны, в которых происходит встреча разных культур. Существование на стыке культурных традиций, межкультурье далеко не всегда происходит бесконфликтно. Сценарий такого взаимодействия разворачивается в широком поле возможностей: от конфронтации до гибридизации, и способен привести к различным результатам: от плодотворного симбиоза до культуроборческой химеры.

Одной из доминирующих тем конференции стала проблематика культурной памяти. Культурная память имеет две стороны — зону памятного и зону забвения, именно они формируют границы культуры и определяют процессы идентификации. Участники конференции также старались «обкатать» новый терминологический аппарат, релевантный для описания феноменов культурного отчуждения и пограничья, отчасти предложенный в уже опубликованных статьях (Троицкий 2015; Troitsky 2014). Новые термины и метафоры, эвристичность которых, конечно, еще только следует оценить, поощряли постмодернистское многоголосье докладов, понятийную всеядность, нередко граничащую с невнятностью и парадоксальностью. Впрочем, в этом, вероятно, и состоит один из главных результатов конференции: поиск адекватного языка описания определенных культурных явлений.

Конечно, конференция имела свою структуру, тематически группировавшую доклады в секции, круглые столы, отдельные выступления, дискуссии, прерываемые кофе-брейками, обедами и культурными мероприятиями, порой выходящими за рамки (но не формы) академического общения. Работа конференции проходила в одиннадцати секциях («Зоны культурного отчуждения и пограничья: предварительные положения», «Трансгенерациональность и границы поколений», «Телесность как форма культурного отчуждения и осмысления границ», «Культурное отчуждение и формирование границ», «Зоны культурного отчуждения и пограничья: вопросы методологии и терминологии», «Вытеснение национального и региональный “Другой”», «“Другой” где-то рядом: культурная боязнь идентификации», «Дары Просвещения» и зоны культурного отчуждения и пограничья», «Травматическая памятка: война до и после памяти», «Культурная темпоральность и формы культурных трансформаций (деактуализация / реактуализация)», «Музейные практики деактуализации / реактуализации»). 20 октября состоялся круглый стол «Made in Italy: культурное отчуждение или коллективная память?», а 24 октября, уже за хронологиче-

скими пределами конференции — доклад К. Шоор (Европейский университет Виадрины, Франкфурт-на-Одере, Германия) «Еврейские писатели в Германии эпохи национал-социализма — забытая глава в историях немецкоязычных литератур».

Публикации, планируемые по результатам конференции, дадут более полное представление о прозвучавших докладах, продемонстрируют всю пестроту исторического, философского, литературного и прочих материалов, которые составили их содержательную основу, раскроют суггестивное богатство использованной аргументации. Такой «не престижный» жанр, как обзор конференции, оставляет лишь возможность, анонсируя теоретическую полнокровность статей, предъявить тематическую диспозицию самих докладов.

Проблематика коллективной телесности как границы социальных общностей была задана в докладе С.А. Троицкого (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН). Она нашла продолжение в рассуждениях о трансграничности человеческой телесности, ее символизации в культуре и обнаружении альтернативных форм чувственности и реабилитации обесцененных моделей желания (К.А. Очеретяный, Санкт-Петербургский архитектурно-строительный университет), анализе медицинско-дискурсивного опыта тела и литературного топоса как преодоления замолчанного опыта XX в. (А.П. Чертенко, ЦИЗКОП СИ РАН, Киев-Гомель-Берлин), роли тела и публичных собраний в политике (В. Триподи, Туринский университет, Италия).

Вероятно, большая часть докладов так или иначе вращалась вокруг различных аспектов, сценариев и форм идентичности. Антропологическое измерение идентичности, универсальность логического мышления и сексуальности, объединяющие людей в противоположность языку, культуре, религии, обычаям и нравам, обосновывалась в докладе А.И. Бродского (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН). Проблематика идентичности рассматривалась на примере молодежных субкультур и контркультуры (Г.Е. Боков, СПбГУ), дискурсивного конструирования поведенческих сценариев (Л.П. Морина, СПбГУ), закрепления нравственных стереотипов (Е.А. Овчинникова, Т.Ю. Барташевич, СПбГУ), этнокультурной регионализации (Д.А. Каунов, СПбГУ), соотношения дискурсивного и символического образов власти (П.А. Кретов, Черкасский национальный университет им. Б. Хмельницкого, Украина), роли музеев в формировании национальной идентичности (И.А. Гринько, РНИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева). К этому блоку можно отнести доклады участников круглого стола «Made in Italy: культурное отчуждение или коллективная память?», которые раскрывали различные аспекты «идентификационного самоуважения» (Ж.В. Николаева, СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), закрепления области положительных смыслов итальянской культуры и образа Италии (Т. Андина, Туринский университет, Италия), накопления символического капитала и новой мифологии (Е.Г. Соколов, СПбГУ), итальянской живописи (А.А. Троицкая, СПбГУ), моды (Л. Тави, Университет Рим-3, Италия), дизайна (А.В. Смирнов, СПбГУ), литературы (Л. Налдонёва, Остравский университет, Чехия), высшего образования (Ф. Папа, Университет LIUC, Италия).

Другой крупный блок докладов был связан с проблематикой социальной, культурной, исторической памяти (Л.Е. Артамошкина, СПбГУ), памяти о по-

вседневной жизни (А.В. Смирнов, СПбГУ), структур памяти в актуальной культуре (Е.Э. Дробышева, Академия русского балета им. А.Я. Вагановой), исторической памяти о Первой мировой войне (Д.А. Вербин, СПбГУ) и Великой отечественной войне (М.В. Братолобова, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону), исторической памяти в аспекте философии науки (Л.В. Шиповалова, СПбГУ), музейной политики памяти (К.В. Сурикова, СПбГУ), музейных моделей формирования памяти (Е.А. Маковецкий, СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН).

Пространственное измерение социальной памяти, пограничье как зона культурной неопределенности нашли отражение в серии докладов о пределах цивилизационного пространства (Д.А. Аникин, Саратовский национальный исследовательский университет им. Н.Г. Чернышевского), о стене как «номосе» современной политики (Э.С. Папа, Университет Риека, Хорватия, Туринский университет, Италия), гео-онтологической классификации границ (Т. Тамбаси, Университет Бухареста, Румыния, Университет Пьемонта, Италия), географии границ, распадающихся на продуктивное и непродуктивное соседство (В.Л. Каганский, Институт географии РАН), осмыслении пространства как гетеротопий в литературных текстах (Б.Я. Бегун, Европейский университет Виадрины, Германия, ЦИЗКОП СИ РАН), образах городского пространства в белорусской поэзии (Н.М. Позняк, Гомель, Белоруссия), «еврейской Украине» как репрезентации украинского пространства в немецкоязычной литературе (Е.В. Волощук, Европейский университет Виадрины, Германия), Грузии как зоне пограничья в Российской империи второй половины XVIII — первой половины XIX в. (Д.С. Бугаев, МАЭ им. Петра Великого «Кунсткамера»). Вопросам маргинализации и культурного отчуждения на урбанистической периферии был посвящен доклад Ж.В. Николаевой (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), а в докладе О.Н. Кожемякиной (Черкасский государственный технологический университет, Украина) «клиническая терминология» (культурная травма, синдром недоверия и др.) продуктивно дополнялась геометрической метафорикой (радиус недоверия, круг социальной напряженности и др.).

Ряд докладов затрагивал социокультурные аспекты детства. Так, М.В. Грачева (СПбГУ) остановилась на определении границ мира детства в различных культурах в различные исторические эпохи. Проблемам границ социальных групп на примере детей с аутизмом был посвящен доклад Р. Золотовицкого (Москва), а детской литературе в период Первой и Второй мировых войн — В.В. Головина (ИРЛИ РАН).

Механизмы формирования пограничья, маргинализации, вытеснения и забвения, реактуализации социокультурных явлений были продемонстрированы на богатом историческом, философском, литературном и историко-культурном материале в докладах о пограничности юмора и ограниченности юмора (Е.М. Иванова, РНИМУ им. Н.И. Пирогова), об отношении еврейских писателей и художников к Гёте в нацистской Германии (К. Шоор, Европейский университет Виадрины, Германия), о миграции как процессе столкновения культур (Н.А. Долоцкая, СПбГУ), Н.М. Карамзине как культурном явлении (С. Бильфельдт, Тюбингентский университет, Германия), понятии законодательной и культурной нормы в философии И.Г. Фихте (П. Божанич, Белградский уни-

верситет, Сербия), личности и творчестве А.Т. Болотова как периферийном явлении российской культуры (Е.Э. Овчарова, СПбПУ им. Петра Великого), изменении исторического дискурса в историографии XVIII–XIX вв. (К.А. Капельчук, ЦИЗКОП СИ РАН), реактуализации платонизма в XV в. (М.В. Семиколенных, ЦИЗКОП СИ РАН), рекламном плакате в России в первой трети XX в. (Н.Л. Гуляева, СПбГУ), механизмах деактуализации юродства как культурного явления в XVII–XX вв. (И.П. Бусуркина, СПбГУ). Практикам «разочарования», десимволизации и десакрализации в культуре был посвящен доклад В.Ю. Сухачева (СПбГУ), социокультурному опыту не гетеросексуальных женщин — доклад Л.А. Шильниковой (СПбГУ), пост-кателептическому сознанию в связи с проблематикой забвения и границами времени — доклад Н.А. Артеменко (СПбГУ, ЦИЗКОП СИ РАН), конфликтному отношению творческого сознания к актуальной культуре — доклад А.А. Шипициной (СПб).

Проведение уже третьей по счету конференции о механизмах формирования зон культурного отчуждения и пограничья показывает тематическую широту и методологическую беспредельность современных исследований, а также актуальность самой проблематики отчуждения, маргинализации и реактуализации явлений культуры. Продуктивность предложенного дискурса для социологии культуры подтверждается не только активностью исследовательского коллектива, но и потенциальной грантоемкостью сюжетов, проблем и вопросов, поддающихся переинтерпретации и переосмыслению в новых терминах, метафорах и понятиях.

*Алексей Валерьевич Малинов, доктор философских наук,
профессор кафедры русской философии и культуры
Санкт-Петербургского государственного университета
(a.v.malinov@gmail.com)*

Литература

Пешперова И.Ю. «Междисциплинарные исследования зон культурного отчуждения и пограничья в поле взаимодействия российской, украинской, а также европейской (немецкой и австрийской) философии и литературы XX–XXI столетия». Итоги исследования // *Мысль. Журнал Петербургского философского общества*. Вып. 21. СПб., 2016.

Троицкий С.А. Проблема терминологической точности при изучении зон культурного отчуждения // *Новое Литературное Обозрение*, 2015, 133: 66–75.

Troitsky S., Begun B., Voloshuk E., Chertenko A. Strategies of studying zones of cultural exclusion, in: *Modern Studies of Russian Society: A collective monograph*. Helsinki: Unigrafia, 2014: 95–97.