

«НОВЫЕ ЭЛИТЫ РОССИИ — УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ»

С 7 по 9 сентября 2000 г. в г. Санкт-Петербурге проходил семинар, посвященный трансформации элит современной России и их влиянию на характер политических и экономических изменений. Семинар проходил в Норвежском университетском центре. Организован он был профессором А. Стином, представляющим кафедру политических наук Университета г. Осло и кандидатом политических наук В. Гельманом, доцентом факультета политических наук и социологии Европейского университета в С.-Петербурге.

Темы, предложенные к рассмотрению в рамках данного семинара, вызвали заинтересованное обсуждение со стороны участников и гостей семинара. Политологи и социологи Норвегии, США и России осознают влияние современных российских элит на многие процессы как в изменяющемся обществе, так и в экономике. Процессы трансформации политического режима в посткоммунистической России анализировались российскими и западными учеными сквозь призму трансформации элит. Особое внимание выступавшие уделяли характеру единства и дифференциации элит. Один из участников семинара — известный элитолог Дж. Хигли озвучил свою гипотезу относительно влияния типов элитной интеграции и дифференциации на характер устанавливающегося политического режима в той или иной стране. По его мнению, «консенсусно единая» элита способна создать «стабильный представительный режим», в то время как элита, объединенная идеологией, создает «стабильный непредставительный режим». Слабая интеграция элит приводит к созданию «фрагментированной элитой» «нестабильного представительного режима», а «разделенная элита» тяготеет к созданию «нестабильного и непредставительного режима». Пользуясь данной классификацией, автор модели проанализировал характер трансформации элит в 46 странах мира и пришел к выводу, что лишь в 31 случае наблюдалось формирование «консенсусно объединенной элиты», что привело к успешной демократизации в этих странах. По мнению Дж. Хигли, Россия не входит в число таких стран.

Тему продолжил доклад В. Гельмана «Российские элиты в поисках консенсуса: какой тип консолидации?». По мнению известного российского политолога, достигнутый элитами «консенсус» может, в ряде случаев, препятствовать демократизации. Докладчик предложил в качестве иллюстраций случаи консолидации в настоящее время элит в Нижнем Новгороде и на общероссийском уровне. К подобному же выводу пришла И. Тарусина в ходе анализа «Конфликтов и пактов в региональной элите Томской области». В исследуемом регионе наблюдается стремление элит к ограничению политической конкуренции. Именно в этом смысле существует «консенсус» элит, объединившихся, дабы противостоять возникновению альтернативных акторов в региональной политике. Подобные «сценарии» не исключают возможности формирования «консенсусно объединенной» элиты в будущем, но вынуждают создать новую классификацию элит.

Остановливаясь на проблематике изменений конфигурации российских элит за последние десять лет, Дж. Хигли, О. Байлиген и Дж. Джордж (из университета Техаса в г. Остине) отметили, что элиты на национальном уровне перешли от конфликта, характерного для начала 1990-х годов, к поиску компромиссов. По мнению данной группы исследователей, подобные договоренности представителей элит могут привести к возникновению элитных соглашений в будущем.

Лонгитюдное исследование профессора А. Стина под названием «Вопрос легитимности: элиты и политическая поддержка в России» касается доверия представителей российских элит к различным политическим институтам. В докладе говорилось, что основной скептицизм в элитах существует по отношению к политическим партиям и структурам частного бизнеса. Неудовлетворенность деятельностью таких общественных институтов как партии приводит, по мнению А. Стина, к усилению поддержки элитами централизации власти и все большей вовлеченности государства в управление экономикой. Это с одной стороны. С другой — незначительные успехи рыночной экономики объясняют снижение доверия к «новому бизнесу» и делают возможным усиление поддержки государственного вмешательства в экономику.

«Вымирание партий в России», так был озаглавлен доклад профессора Г. Голосова, преподающего в Европейском университете в С.-Петербурге. В своем выступлении автор популярного учебника по сравнительной политологии рассказывал о сокращении представительства политических партий в регионах. По мнению докладчика, на развитие партий оказывают влияние: избирательная система и ресурсы партий. При этом Г. Голосов отметил, что развитию региональных партийных организаций препятствуют внутриэлитные конфликты, президентский дизайн политической системы и предпочтения сельского электората.

Выступление заместителя директора Социологического института РАН А. Дуки было посвящено «Институциональным ограничениям реформаторской деятельности региональных элит». Докладчик представил результаты проведенного коллективом авторов сравнительного исследования установок элит С.-Петербурга и Ленинградской области. В частности, исследовалось отношение представителей элит к общей социально-экономической ситуации в стране, к избранной руководством страны политической стратегии развития, частной собственности, контролю экономики государством и идее «сдержек и противовесов» в политике.

Сходная проблематика обсуждалась в докладах профессора А. Стина и Х. Блэкируда, представлявшего Норвежский институт международных отношений. «Соревновательный патернализм — ответ рыночному коллективизму» — так назывался доклад, предложенный А. Стинем аудитории. Сравнивая политические ориентации элит России на «индивидуализм» или «коллективизм», норвежский исследователь предложил обозначить один из возможных вариантов трансформации внутриэлитных взаимодействий как «соревновательный патернализм». В результате проведенного им исследования была обнаружена тенденция к усилению поддержки представителями элит 20 регионов России государственного регулирования в экономике. Автор назвал появившийся у элит «рыночный оптимизм», рост доверия к Президенту и его администрации «эффектом Путина». Что касается выступления Х. Блэкируда, то он рассуждал о «Взлетах и падениях российских губернаторов», сравнивая статусные позиции нынешних губернаторов и прогнозируя падение их влияния в российской политике.