

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Г.П. Зиброва, Е.Е. Тарандо

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУКАХ: МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ

Состоявшийся под таким названием 27 июня 2001 г. в С.-Петербургском государственном университете межфакультетский научный семинар положил начало регулярным встречам ученых для осуществления проекта «Сравнительные социально-гуманитарные исследования в рамках международного сотрудничества: дисциплинарный и междисциплинарный аспекты» (руководитель — ректор СПбГУ, профессор А.А. Вербицкая). Проект ориентирован на развитие компаративистской методологии, которая позволила бы сопоставить инструментарий и результаты исследований в различных областях знания и на основе этого преодолеть усиливающуюся обособленность современных социальных и гуманитарных наук.

Семинар, собравший более 60 ученых — представителей восьми факультетов университета и НИИКСИ СПбГУ, был открыт координатором проекта, деканом факультета социологии, профессором Н.Г. Скворцовым, который представил проект, первые материалы, опубликованные в брошюре «Рабочие тетради по компаративистике» (СПб., 2001. Вып. 1), и отметил, что поставленная задача прежде всего предполагает выявление дисциплинарных особенностей сравнительных исследований с целью определения возможности междисциплинарного синтеза на основе междисциплинарной методологии.

В докладе профессора факультета социологии О.И. Иванова были определены общие принципы сравнительного анализа в общественных науках. Отмечено, что одной из центральных проблем компаративного анализа выступает вопрос принципиальной сравнимости тех или иных социальных явлений. Положительное или отрицательное решение данного вопроса определяет саму возможность и целесообразность обращения к данному подходу, специфика которого определяется основными момен-

тами процедуры сравнения. Во-первых, это выявление той общей характеристики в объектах, которую исследователь собирается сравнивать. Во-вторых, выделение оснований, по которым оно будет осуществляться. В-третьих, необходимо определение измерительных процедур — в какой форме и в каких мерах они будут проводиться. И четвертое — это создание модели выборки. Данные логические процедуры определяют организацию сравнительных исследований и их практическое осуществление.

После рассмотрения общих вопросов компаративной методологии были обсуждены проблемы методологии сравнительных исследований в рамках отдельных научных направлений.

Перспективы философской компаративистики как общеметодологической основы сравнительного анализа обозначил профессор философского факультета В.С. Колесников. Философская наука в настоящее время находится в состоянии кризиса, связанного с необходимостью более адекватного объяснения действительности с учетом новых о ней знаний. Это находит свое выражение и в обращенности к прошлому современного философского сознания, и в попытках восстановить прерванные традиции, и в создании возможностей для свободного обмена информацией по всему пространству цивилизаций. В данной ситуации именно философская компаративистика, всегда находящаяся в основе любой попытки создания концептуальной истории философии, учитывающей национальные формы философской мысли и логический механизм формализуемых форм мыслительной деятельности, стоит у истоков создания новой философской традиции. Современная философская компаративистика позволяет осознать поливариантность методологического основания для построения философии, выявить основные исторические формы понимания сравнения, определить устойчивые понятия и концепты, раскрывающие механизм и структуру сравнения как метода, обозначить границы применения сравнительной методологии.

Декан факультета менеджмента доцент В.С. Катькало отметил, что методология сравнительных исследований в теории менеджмента в последние 10–15 лет претерпела некоторые изменения, связанные прежде всего с расширением масштабов процесса мировой глобализации, что конкретизируется тремя основными моментами. Во-первых, произошел перенос акцента с обсуждения культурной специфики национальных моделей менеджмента на поиск «лучших» моделей эффективного управления. Во-вторых, в связи с поиском оптимальных механизмов корпоративного управления развивается методология сравнительного институционального анализа, который, в частности, призван выявить комплиментарность эффективной модели управления с другими элементами экономической системы конкретной страны. В-третьих, особо актуальными стали сравнительные исследования в теории стратегического управления при экономическом обосновании оптимального размера фирм, выяснении механизмов создания ими разных конкурентных преимуществ и т.д.

Профессор философского факультета А.В. Сморгунев представил доклад, посвященный реализации сравнительного метода в политической

науке, который, являясь способом выявления общего и особенного в изучаемых феноменах, повышает обоснованность теоретических обобщений, приобретающих тем самым синтезированный характер. Сравнительная политология с этой точки зрения представляет собой отрасль политической науки, в которой посредством эмпирического анализа политических систем выводятся синтезированные теоретические обобщения среднего уровня в виде причинных зависимостей, типологий и классификаций, моделей и теорий. Сравнительная политология в качестве отдельной отрасли политического знания выделяется только на основе единства ее содержания и сравнительного метода, в котором ведущее место принадлежит все-таки методу. В политологии сравнительный анализ занимает одно из центральных положений, поскольку он считается наиболее подходящим (хотя и не тождественным) заменителем метода эксперимента. При этом сравнение редко выступает в качестве самоцели научного политологического исследования, поскольку компаративный метод нацелен на получение эмпирических обобщений, а его результаты в определенной мере являются описательными и иллюстративными. Сравнение в данном случае представляет собой не просто метод, а исследовательскую методологическую стратегию, формирующую исследовательское мировоззрение.

Сравнительным исследованиям в области экономической социологии был посвящен доклад профессора факультета социологии Ю.В. Веселова, который отметил, что проблема развития сравнительной методологии тесно связана с процессами глобализации. В экономической социологии сравнительные исследования не получили до сих пор широкого распространения, хотя применение метода сравнения представляется полезным с двух точек зрения — кросскультурной и сравнительно-исторической. Кросскультурные исследования как изучение социальных факторов современного хозяйства в странах с различными культурными традициями представляет особый интерес в плане сравнений «Восток—Запад». В частности, на факультете социологии проводился семинар по сравнительному анализу социально-экономического развития России и Японии с участием ряда японских ученых и политических деятелей. В области сравнительно-исторического метода важной проблемой является формирование теории развития, объясняющей, каким образом и почему осуществляется переход от одного исторического типа хозяйства к другому.

Обсуждение проблем применения сравнительного анализа в различных областях знания продолжила профессор философского факультета М.М. Шахнович, в докладе которой были обозначены основные моменты реализации компаративного метода в религиоведении, что тесно связано с возникновением сравнительного метода в языкознании и развитием сравнительно-исторической методологии в этнокультурных исследованиях и социологии. В религиоведении сравнительный метод служит разрешению многих теоретических проблем, в числе которых: решение вопроса о том, следует ли ограничиваться так называемыми «историческими» религиями, имевшими письменную традицию, или рассматривать все религии, включая первобытную; исследование религий как важного куль-

турообразующего фактора и т.д. Использование сравнительного метода имеет и практическое значение, так как способствует развитию диалога между различными конфессиями.

Профессор экономического факультета А.В. Воронцовский, представивший доклад по проблемам сопоставления инвестиционных проектов, отметил, что выступающие ученые говорят «на разных языках», т.е. каждый в категориях своей области знания, тем не менее, данная встреча дает возможность узнать «соседние» научные направления и преодолеть возрастающее обособление исследователей внутри научного сообщества. Что же касается инвестиций, то их оценка всегда носит сравнительный характер, поскольку только через сопоставление возможен выбор наиболее соответствующего целям инвестора варианта. Основная проблема сравнительного метода в экономике — как сравнивать то, что нельзя измерить (например, риски), и здесь практика идет впереди теории.

Доцент факультета менеджмента Ю.Е. Благов отметил целесообразность внесения компаративистики в учебный план для обучения студентов по всем видам соответствующего научного знания, поскольку при процессе принятия решений через последовательный анализ альтернатив существует необходимость обращения к сравнительному анализу в каждом из них.

Н.С. Ниязов, доцент факультета международных отношений, подчеркнул огромное значение сравнительного метода в исследовании международных отношений. Отказ от данного метода в начале 90-х годов в связи, с его чрезмерной идеологизацией в советское время произошел вместе с отходом всех общественных наук от марксистской методологии. В настоящее время компаративный метод имеет очень широкую область применения при исследовании международных отношений: начиная от любых аналитических документов, подготавливаемых для принятия внешнеполитических решений (важнейшей частью здесь является историческая справка, которая составляется при помощи данного метода), и заканчивая исследованиями этнических конфликтов, региональных проблем и т.д.

Своеобразный итог всем представленным докладам подвел профессор факультета социологии В.В. Козловский. По его мнению, общенаучный характер методологии сравнительного исследования привлекает внимание все большего числа ученых, работающих в самых разных областях знания: доказательством этому является то, что на семинаре впервые собрались представители восьми факультетов университета. И хотя всех собравшихся еще мало что объединяет, поскольку каждый исследователь представляет свою отрасль науки, в то же время, обобщив опыт каждого, можно продвинуться в интеграции обособленных научных направлений на базе компаративного подхода. Основной проблемой сравнительного анализа в общественных науках выступает поиск, определение и обоснование единицы измерения, элементарной частицы реальности, эталона, по которому производится сравнение и который всякий раз должен быть выверен в отношении принципов валидности, надежности, адаптивности, адекватности, точности, транзитив-

ности. Поэтому предметом компаративистики является совокупность признаков, служащих нормативным эталоном для последующего количественного измерения (оценки) и содержательной интерпретации. В настоящее время сравнительная социология — это путь развития всей социологии (в частности, в Германии эта тенденция обозначилась уже достаточно четко). И в этом плане происходит смещение акцента от методов сравнительного анализа к методам историко-сравнительного синтеза, связанного с поиском универсальной идентичности сравнительного обществензнания, с интеграцией наук о человеке и обществе, точнее, с созданием универсальной методологии социального и гуманитарного познания на компаративной основе.

В рамках развернувшейся затем дискуссии выступила доцент факультета менеджмента И.И. Пшеничникова, обратившая особое внимание на практическую сторону развития сравнительных исследований с точки зрения необходимости включения их результатов в учебные курсы. Теоретическая же сторона, по ее мнению, тесно связана с глобальными процессами, ставящими проблему учета культурного фактора, определяющего успешность бизнеса.

Директор НИИКСИ СПбГУ В.Е. Семенов отметил важность участия разных факультетов в совместном исследовании, хотя выразил сожаление по поводу отсутствия представителей исторического и восточного факультетов, поскольку сравнение разных стран — это и сравнение разных историко-культурных менталитетов, способов мышления и мировосприятий.

Принявший в дискуссии участие профессор факультета социологии, директор Центра сравнительных исследований А.В. Резаев заострил внимание на том, что достаточно трудно будет организовать одновременно междисциплинарное и сравнительное исследование, поскольку каждый присутствующий говорит пока все-таки о своем. Но такая возможность все же существует, так как все работают на основе одних и тех же понятийных конструкций. Можно также перенести методологию неонституционализма в компаративные исследования. Но главное, что результатом в самое ближайшее будущее станет альманах, который может быть центральным печатным органом проведения сравнительных исследований в рамках университета.

Его поддержал старший научный сотрудник С.-Петербургского филиала Института социологии РАН А.В. Дука, подчеркнув полезность и важность такой совместной инкорпорации. В то же время необходимо оперировать одним и тем же содержанием, так как языки разных наук различаются между собой не меньше иностранных. Анализ и синтез необходим, но не через простое смешение в монолит.

А.Ю. Павлов, доцент факультета международных отношений, предложил объединить усилия для изучения закономерностей и специфики развития Северо-Западного региона как реального объекта. В этом случае не придется просто «подгонять» отдельные дисциплины под одну, пусть даже универсальную мерку, поскольку получится естественным образом сформированное комплексное междисциплинарное исследова-

ние региона как доступного нашему университету объекта приложения совместных усилий.

В.С. Катькало отметил, что несмотря на свою универсальность, сравнительный подход имеет рамки применения, так как сравнивать можно только то, что сравнимо. В противном случае существует опасность получить некую «химеру»: например, завод ВАЗ был сделан по подобию американских машиностроительных компаний без учета наших отечественных реалий, не позволивших ему впоследствии реализовать свой «иностранный» потенциал.

Итоги дискуссии подвел Н.Г. Скворцов. Подводя итоги семинара, он отметил, что данная встреча является всего лишь первой, поэтому среди собравшихся исследователей, оперирующих понятиями и теоретическими построениями разных наук, еще мало взаимопонимания. Между тем, уже сейчас можно обозначить некие общие идеи, связанные как с общеметодологическими возможностями сравнительного анализа, так и с принципами реализации этих возможностей. Хотя в то же время необходимо отдавать отчет в том, что сравнительный метод имеет определенные рамки применения, а значит, вместе с задачей интеграции общественных наук необходимо ставить проблему определения и обоснования пределов такой интеграции. Так или иначе проект даст импульс развитию сравнительных исследований и укрепит связи между общественными и гуманитарными науками.

В завершение было поддержано решение оргкомитета проекта провести подобные семинары на каждом факультете — участнике проекта, подготовить очередные выпуски «Рабочих тетрадей по компаративистике». Наконец, было решено осенью 2001 г. подготовить и издать первый номер «Альманаха сравнительных социокультурных исследований».