

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### ПЕРВАЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОТЕНЦИАЛ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА»

18–20 декабря 2002 г. в Санкт-Петербургском государственном университете состоялась Первая Всероссийская научно-практическая конференция «Потенциал социально-гуманитарных наук и проблемы развития современного российского общества». Проведение конференции явилось одним из этапов реализации программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», осуществляемой совместно Министерством образования РФ, АНО «ИНО-Центр (Информация. Наука. Образование)», Институтом им. Кеннана (США) при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке, Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров и Института «Открытое общество».

Данная программа была организована с целью сохранения и развития интеллектуального потенциала России в сфере гуманитарных и общественных наук, а также формирования эффективных научно-коммуникативных сетей. Для осуществления этой цели организаторами программы на конкурсной основе были созданы восемь Межрегиональных институтов общественных наук (МИОНов): Воронежский, Дальневосточный, Иркутский, Балтийский, Новгородский, Саратовский, Томский, Уральский, каждый из которых призван реализовывать свой собственный междисциплинарный тематический модуль. Кроме того, реализация программы осуществляется благодаря проведению ежегодных конкурсов на соискание индивидуальных грантов на исследования в области общественных наук, тематика которых связана с научной деятельностью МИОНов.

Первый конкурс индивидуальных грантополучателей программы, прошедший в 2001 г., объединил представителей научного сообщества всех регионов России.

Стратегическая задача декабрьской конференции заключалась в налаживании научного диалога между представителями МИОНов и индивидуальными грантополучателями. Эта встреча позволила грантополучателям и другим гостям конференции ознакомиться с научными ресурсами СПбГУ и различных петербургских научно-исследовательских институтов и центров.

На пленарном заседании в первый день работы в Актовом зале СПбГУ грантополучателей и гостей конференции приветствовали руководители программы. Во вступительном слове проректора по научной работе СПбГУ профессора **В.Н. Трояна** было отмечено

но, что программа «Межрегиональные исследования в общественных науках», созданная на рубеже веков и поддерживаемая различными институтами, имеет большое стратегическое значение для России, поскольку реализация данной программы позволяет решать самые актуальные и насущные проблемы гуманитарной науки.

Министерство образования РФ на конференции представлял начальник Управления развития и планирования научных исследований Министерства образования **М.Н. Стриханов**, который подчеркнул активную роль Министерства образования РФ в реализации программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», а также вытекающих отсюда преимуществ, в частности приобретение опыта совместной работы Министерства с иностранными фондами, что, в свою очередь, приводит к формированию отлаженной системы присуждения грантов. Данная программа, реализуемая за счет привлечения не только бюджетных денег, но и денег зарубежных фондов, призвана поддержать отечественную гуманитарную науку, поскольку позволяет проводить конкурс грантов для соискателей, способных вести серьезные научные исследования.

В выступлении президента «ИНО-Центра» (Информация. Наука. Образование), вице-президента «Фонда Евразия» по России **А.В. КОРТУНОВА** была выражена благодарность Санкт-Петербургскому государственному университету, на базе которого был создан первый Ресурсный центр, за помощь в организации и проведении конференции. Далее он отметил, что за последние десять лет существенно изменилась структура научного сообщества в сфере гуманитарных наук. Появилось новое поколение. Основная задача программы — выяснить, кто эти люди, каковы их мотивации и установки. Решение этой задачи позволит не только удержать новое поколение в науке, но также обеспечить процесс интеграции молодых ученых в международное научное сообщество. Данная программа — одна из самых сложных по формату и по составу участников. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, программа призвана оказывать поддержку ведущим региональным университетам, а, с другой — направлена на оказание помощи индивидуальным грантополучателям. Именно объединение этих двух организационных направлений, по мнению А.В. КОРТУНОВА, позволит активизировать процесс формирования научного сообщества в сфере гуманитарной науки.

В своем выступлении директор Московского представительства Института им. Дж. Кеннана **Г.В. Левина** познакомила участников конференции с основными этапами становления и направлениями деятельности Института им. Кеннана.

Представитель института «Открытое общество» **Б.В. Железов** отметил, что программа «Межрегиональные исследования в общественных науках» является программой сотрудничества, сочетающей индивидуальные и институциональные формы поддержки.

Ректор Калининградского университета и руководитель Балтийского МИОН **А.П. Клемешев** рассказал о проблемах диалога между Европой и Россией, а также о возможном участии программы «Межрегиональные исследования в общественных науках» в этом диалоге. Встреча, проходящая в стенах СПбГУ, по мнению докладчика, должна дать толчок развитию программы и помочь ей войти в научное сообщество.

Президент Национального совета по евразийским и восточноевропейским исследованиям господин **Роберт Хьюбер** поблагодарил участников и организаторов конференции и рассказал об истории становления Совета по евразийским и восточноевропейским исследованиям, обозначив возможные направления совместной деятельности в рамках программы «Межрегиональные исследования в общественных науках». Ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге **Б.М. Фирсов** подчеркнул, что общество нуждается в людях, способных профессионально работать в условиях нестабильности и беспорядка. Данная программа призвана, по его мнению, помочь таким профессионалам.

Были заслушаны доклады научных кураторов Межрегиональных институтов. Первым выступил куратор Иркутского МИОНа, декан факультета прикладной политологии Государственного университета Высшей школы экономики **Л.Г. Ионин**, который затронул ряд проблем, связанных с программой «Межрегиональные исследования в общественных науках». По его мнению, ситуация в сфере социально-гуманитарной науки и образования коренным образом изменилась, и теперь главным критерием развития науки является эффективность. Исходя из этого, западные фонды осуществляют финансирование только эффективных программ и проектов. Л.Г. Ионин также подчеркнул, что в условиях всеобщей ограниченности ресурсов и дотаций на различные научные исследования, эффективности добиваются те направления и те программы, которые обеспечены достаточным финансированием. Таким образом, финансирование обеспечивает развитие процесса познания, а само получение научных результатов гарантирует, что распределение средств было справедливым, а именно это и определяет успешность той или иной программы. Основная задача всех Межрегиональных институтов видится в создании научных школ, существующих на базе региональных университетов. Работа в рамках данной программы должна быть организована таким образом, чтобы оправдать существование созданных институтов и позитивно повлиять на развитие базовых университетов.

В докладе куратора Томского МИОНа, директора Центра науковедения РАН **А.В. Юревича**, было обрисовано современное состояние отечественной гуманитарной науки в контексте общего состояния науки, а также выделен ряд общих симптомов кризиса науки в России, в числе которых низкий уровень финансирования науки, ухудшение материальной исследовательской базы, снижение результативности исследований и т. д. Кроме того, им были названы проблемы, существующие сегодня в социально-гуманитарной науке, среди которых: необоснованный интерес средств массовой информации в особенности к таким наукам, как политология и экономика; возрастание количества исследовательских центров, которые в большинстве случаев занимаются обслуживанием политиков, бизнесменов и т. п. Эти тенденции, по мнению докладчика, привели к дифференциации социально-гуманитарных дисциплин по степени их перспективности и востребованности. Роль программы должна состоять в преодолении негативных тенденций и консолидации научного сообщества.

В докладе куратора Новгородского и Саратовского МИОНов, заведующей кафедрой политической психологии отделения политологии философского факультета МГУ **Е.Б. Шестопал** были затронуты вопросы, связанные со стандартами качества в образовании, которые утверждаются не Министерством образования, а традициями, сформированными внутри научного сообщества. В этой связи перед МИОНами стоит серьезная стратегическая задача создания нового типа исследовательского института, отвечающего всем международным требованиям и стандартам качества.

Далее были охарактеризованы ряд проблем в области социально-гуманитарной науки, в частности, разделение социально-гуманитарного знания на академическое и университетское. Кроме того, по ее мнению, на сегодняшний день не существует четко определенных стандартов качества в таких дисциплинах, как социология, политология, право, история, демография и т. д. Были определены некоторые общие для всех Межрегиональных институтов проблемы. Во-первых, отметила Е.Б. Шестопал, тематические модули МИОНов не являются актуальными на сегодняшний день, во-вторых, в Межрегиональных институтах наблюдается незначительное количество междисциплинарных исследований, которые могли бы объединить людей из разных областей знания, и, в-третьих, до конца не выработаны «правила игры», организующие деятельность всех МИОНов. Решение этих и сопутствующих им проблем поможет вывести МИОНЫ на качественно новый уровень развития науки.

В совместном докладе административного директора Уральского МИОН **М.Б. Хомякова** и куратора Уральского МИОНа, директора Института социологии РАН **Л.М. Дробижевой** была раскрыта проблема толерантности и ее изучение в рамках научной деятельности Уральского МИОНа. В частности, был обозначен круг задач, требующих решения в процессе исследования этой проблемы: концептуальная проработка понятия «толерантность» и его историческая критика; выяснение пределов толерантности в различных культурах; анализ религиозной и этнокультурной толерантности и т. д. Отмечено, что Уральская школа взялась за разработку данной проблематики не случайно: в Уральском университете давно идут исследования толерантности. Так, например, одним из социально-значимых научных направлений является проект «Тюрьма и общество: толерантность взаимодействия», реализация которого поставила перед учеными необходимость решения конкретной задачи выявления уровня терпимости общества к заключенным. Рассказывая о научной деятельности Уральского МИОН, М.Б. Хомяков подчеркнул, что она тесно связана с образованием: разрабатываются новые учебные курсы, посвященные проблеме толерантности, обновляются старые курсы с учетом включения новых материалов. Все это, по мнению докладчика, свидетельствует об активном развитии исследований в области толерантности.

Куратор Дальневосточного МИОНа, заведующий кафедрой всеобщей истории Университета дружбы народов **А.А. Маслов** в своем выступлении отметил, что исследовательская тематика Дальневосточного МИОНа тесно связана с изучением Азиатско-Тихоокеанского региона. В этой связи он обратил внимание на обычное заблуждение исследователей, состоящее в том, что востоковедение сводится к изучению восточных языков, истории и этнографии. Однако это не совсем так. Востоковедение — это мост, с помощью которого происходит диалог азиатской и европейской культур, и оно не должно быть отдаленным от практического обслуживания отношений между Россией и странами Востока. Но сегодня, подчеркивалось в докладе, все еще можно зафиксировать разобщенность между теорией и практикой, которая выражается в том числе в отсутствии координации между востоковедческими центрами в Москве, Петербурге, Иркутске, Благовещенске и Владивостоке. Несмотря на это Россия обладает высококвалифицированными кадрами в области изучения Востока, которые сформировали научное востоковедение и определили на многие годы развитие востоковедения в Германии, Франции, Великобритании и в других европейских государствах. Далее был охарактеризован проект, разрабатываемый Дальневосточным МИОНОм, где планируется исследование векторного развития Азиатско-Тихоокеанского региона в период с 1850 по 2050 гг. В этом случае практикой МИОН должно стать включение теоретических изысканий в практическую деятельность.

Выступление куратора Калининградского МИОНа, члена редколлегии журнала «Вопросы философии» **В.К. Кантора** было посвящено вопросу диалога Европы и России. Европа, отмечалось в докладе, оказала значительное влияние на Россию. Положение Калининграда особое и связано оно с тем, что Калининград — это российский анклав, находящийся в окружении европейских государств, который географически оторван от России. Географическое положение Калининграда, подчеркнул докладчик, имеет не только негативные, но и позитивные стороны, поскольку Европа — это источник культурных ценностей, которые можно и нужно заимствовать России.

Во второй день, 19 декабря 2002 г. в стенах Санкт-Петербургского государственного университета прошли секционные заседания.

Секция «**Россия в мировом цивилизационном процессе: вызовы глобализации**», которая прошла под руководством члена редколлегии журнала «Вопросы философии», научного куратора Балтийского МИОН, доктора философских наук, профессора **В.К. Кантора**, декана факультета международных отношений Уральского государственного университета, руководителя научного направления Уральского МИОН, доктора исторических наук, профессора **В.И. Михайленко** и заведующего кафедрой социологии

культуры и коммуникации Санкт-Петербургского государственного университета, доктора философских наук, профессора **В.В. Козловского**, была посвящена обсуждению следующих тем: Россия в цивилизационном пространстве, институты глобализации в структуре российского общества, глобальные сети и разрывы цивилизационного развития в ткани российского общества, терроризм как глобальная угроза, трансформация глобального порядка современных цивилизаций. Общее предметное поле, объединившее всех участников секции, было четко очерчено первым докладчиком профессором **В.П. Большаковым**, посвятившим свое выступление вопросам культуры, в особенности ее динамике, и заострившим внимание на культурных и цивилизационных процессах в современной России. Его поддержали **А.В. Юдельсон**, посвятивший свой доклад социально-культурной миссии России и **С.И. Филиппов**, обосновавший методологию прогнозирования развития социокультурных процессов в мировых цивилизациях в XXI веке. Следующая тема для обсуждения была поднята **В.В. Бочаровым**. Он остановился на проблеме насилия, назвав ее «модной». Докладчик отметил, что насилие является культурно детерминированным феноменом, превратившимся в проблему в европейской культуре, тогда как в других культурах нет не только проблемы насилия, но даже актов насилия. Анализ проблемы насилия был продолжен **О.В. Будницким**, рассмотревшим ее в другом ракурсе — как проблему терроризма. На феномене терроризма в информационном поле социокультурного влияния на общество сосредоточил внимание в своем выступлении **В.Б. Петухов**. Затем была обсуждена проблема толерантности. **М.В. Шугуров** подчеркнул, что состояние современной цивилизации подвело исследователей к изучению толерантного отношения человека к истории. История становится скорее метафорой, трансформирующей характер идентификационного интеръера современного субъекта, существующего не в парадигмальной, а в симулятивной среде, подчеркнул он.

В выступлении **Н.В. Кузнецовой** дискуссия, развернувшаяся на заседании секции, была переведена на обсуждение проблемы реформирования России и ее интеграции в мировое пространство в плоскости конкретного экономического анализа. Тема нашла свое развитие в докладе **Н.Я. Калужновой**, предложившей модель включения России в мировые интеграционные процессы. Докладчик предположила, что одним из существенных проявлений глобализации является изменение конфигурации мировой конкурентной арены, при котором субъектами конкуренции становятся города, регионы, обладающие способностью создавать и реализовывать инновации.

Итогом заседания секции стало выступление **Б.В. Железова**, сотрудника института «Открытое общество», отметившего важность организации мероприятий с участием представителей разных дисциплин, особенно в связи с тем, что междисциплинарный подход представляется весьма перспективным для решения многих современных научных проблем.

Центральным понятием дискуссии, развернувшейся на секции «**Межкультурные коммуникации: интеграция и дезинтеграция культур в современном российском обществе**», стало понятие «повседневность», которое, по мнению участников, позволяет по-новому структурировать некую целостность существования, известную как культура. Руководили секцией декан факультета прикладной политологии Государственного университета — Высшей школы экономики, заведующий кафедрой прикладной политологии, научный куратор Иркутского МИОН, доктор философских наук, профессор **Л.Г. Ионин**, профессор факультета романо-германской филологии Воронежского госуниверситета, руководитель научного направления Воронежского МИОН, доктор филологических наук **Л.И. Гришаева** и **М.С. Каган**, доктор философских наук, профессор философского факультета Санкт-Петербургского госуниверситета. В докладе С.Ю. Малышевой была затронута исключительно важная проблема: исследование такого культурного феномена как «повседневность» и в связи с этим необходимость формирования соответствующей методологии. В аспекте анализа структур повседневности можно рассматривать и доклад **А.Л. Темницкого**, который попытался рассмотреть культуру определенной социальной группы, сформировавшуюся

юся в результате столкновения культурных мифов различных исторических периодов. Поскольку одной из важнейших составляющих любой культуры, подчеркивалось в докладе, являются мифы, играющие роль культуuroобразующих нарративов, то проблема роли мифа в процессе трансформации и развития культуры в условиях наличия разнородных субкультур весьма актуальна. Обсуждение данной темы продолжилось в докладе **Е.Е. Левкиевской**. Основная проблема доклада — возможность использования понятия «миф» для отображения и анализа той сложной и разнородной картины общественного сознания, которая сложилась в современной России. Формирование исторического мифа, на примере которого можно проанализировать процессы формирования мифов в народном сознании, рассматривалось в выступлении **А.Е. Петровой**. Однако миф не является единственной междисциплинарной категорией, применяющейся в культурологическом анализе. Еще одной такой категорией является метафора, вошедшая в аппарат наук о культуре из теории литературы. Данному вопросу был посвящен доклад **З.И. Резановой**. Закономерности трансформаций выразительных средств фольклора в условиях непосредственного контакта различных этнических сообществ рассматривались в докладе **С.В. Супряги**. В частности, докладчик отметила, что, несмотря на процессы культурной и языковой диффузии, фольклорные формы являются эталоном родного языка в иноэтническом окружении.

В качестве отдельной проблемы на секции рассматривался вопрос о кросскультурных связях, имевших место на территории Сибири и Забайкалья, где происходило формирование самобытных культурных общностей. Одной из таких общностей была бурято-монгольская культура, находившаяся под сильным влиянием тибетского направления буддизма — ламаизма. По данному вопросу выступили **Х.Ж. Гармаева** и **А.А. Базаров**. Вопросы методологического обоснования изучения локального культурного комплекса как формы существования традиционной культуры были затронуты в выступлении **Е.А. Бельгибаева**. Поле продуктивной коммуникации возможно вне границ, обозначенных подходом, задаваемым толерантностью — оно существует в границах некоей другой парадигмы ценностей. Данная тема была поднята в докладе **В.В. Колпачникова**, который попытался проанализировать «феномен отрицательного отношения к понятию «толерантность» у людей, обладающих коммуникативной компетентностью и прошедших обучение в США по одной из программ совершенствования коммуникативных навыков.

В заключительном слове **М.С. Каган** отметил, что темы всех прозвучавших докладов актуальны и своевременны, так как практика показывает, что в мире сталкиваются две позиции: глобализации и антиглобализации. Главная проблема, стоящая перед учеными — проанализировать взаимодействие этих двух тенденций.

Работа секции **«Мультикультуральное общество: вызовы времени, реакция властных структур и социальных групп»** была посвящена обсуждению проблем современного мультикультурализма, этнической и культурной плюральности, а также перспективам мультикультурального развития России. Секция прошла под руководством известных в данной проблемной области специалистов: директора Института социологии РАН, руководителя Центра этнической социологии РАН, научного куратора Уральского МИОН, доктора исторических наук, профессора **Л.М. Дробижевской**, административного директора Уральского МИОН, доктора философских наук, профессора философского факультета Уральского государственного университета **М.Б. Хомякова** и доктора социологических наук, профессора факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета **А.И. Куропятника**. Большое внимание в работе секции было уделено соотношению концепта мультикультурализма с идеями толерантности, либерализма, а также с проблемой соотношения индивидуальных и коллективных прав. В обсуждении этих проблем приняли участие **А.В. Логинов**, **А.В. Перцев**, **Б.В. Емельянов**.

В рамках дискуссии об основных направлениях развития теории мультикультурализма обсуждалось соотношение понятий «политэтничность», «поликультурность» и «мультикультурализм». В этой связи было обращено внимание на то, что в социальных науках существует по крайней мере три уровня понимания мультикультурализма: демографический, или дескриптивный; идеологический; политический. Участники пришли к выводу, что последний уровень предполагает практическое решение вопросов политического и культурного равноправия этнических, национальных, религиозных меньшинств и национального большинства. Об этом говорили **Л.М. Дробижина**, **А.И. Куропятник** и **Н.М. Лебедева**. Было также отмечено, что понятия «раса», «этничность», «этническая и культурная группа», «меньшинство» в различных национальных научных школах имеют совершенно разные социальные, культурные и политические смыслы. Их употребление во многом определяется политическим, социальным и культурным контекстом. На этом заострила внимание участников секции Л.М. Дробижина. Кроме того, на секции был сделан акцент на то, что одним из условий успешной реализации этой новой для российского общества политики является готовность социальных групп к восприятию идей мультикультурализма. В обсуждении этой проблемы приняли участие **Г.Ф. Ахматова**, **А.А. Выскочил**, **В.И. Дятлов**, **М.А. Литовская**, **Л.Н. Приль**, **А.В. Ремнев**, **С.Д. Сыртыпова**, **О.А. Тяпкина**, **Е.С. Черепанова**. Как подчеркнула в этой связи **Н.М. Лебедева**, формирование и сохранение позитивной социальной идентичности является залогом этнической толерантности, а значит, способствует формированию атмосферы плюральности. В ходе обсуждения участники пришли к выводу, что мультикультурализм — это новая идеология и политика для России. Это новый образ жизни, новый образ мышления.

Внимание участников следующего секционного заседания «**Власть и общество: проблема диалога**» было обращено на такие актуальные для современной России проблемы, как эволюция политической власти, гражданская политическая культура, ценностные аспекты взаимодействия общества и власти, роль неформальных групп в российской политике, власть и социальные патологии. Руководители секции — вице-президент Международной ассоциации политических наук, научный куратор Новгородского и Саратовского МИОН, заведующая кафедрой политической психологии отделения политологии Московского госуниверситета, доктор философских наук, профессор **Е.Б. Шестопал**, декан исторического факультета Саратовского госуниверситета, научный директор Саратовского МИОН, доктор исторических наук, профессор **В.С. Мирзеханов**, заведующий кафедрой теории и философии политики философского факультета Санкт-Петербургского госуниверситета, доктор философских наук, профессор **В.А. Гуторов** и декан факультета социологии Санкт-Петербургского госуниверситета, доктор социологических наук, профессор **Н.Г. Скворцов** — построили обсуждение заявленных проблем по междисциплинарному принципу.

Первоначально на секции были заслушаны доклады, посвященные анализу центрального понятия «власть». **В.В. Прозоров** и его коллеги **М.К. Попова** и **Т.Б. Гершкович** своей целью избрали междисциплинарную рефлексию по поводу семантического объема понятия власти с точки зрения актуальной семантики на фоне русской национальной культурной традиции. Рассмотрев понятие «власть», дискуссия перешла в русло рассмотрения становления и эволюции политической власти в России. Так, **В.Д. Нечаев**, проанализировав процесс трансформации политических институтов в России, пришел к выводу, что на определенных исторических этапах становления политических институтов прослеживается преемственность в системе территориальной организации органов власти, которая обусловлена унитарной формой государственного устройства России. Обсудив трансформацию политических институтов, дискуссия перешла к вопросам войны и армии. **П.П. Щербинин** рассмотрел влияние военного фактора на формирование гражданского менталитета населения России. Узловыми проблемами в данном ключе были следующие: воинская повинность, повседневная жизнь солдатских жен, забота государства о женах рекрутов. Следующей

шей темой для обсуждения стал институциональный аспект политической культуры, который включает в себя прежде всего «правила игры» и нормы, в соответствии с которыми осуществляется процесс государственного управления. В обсуждении приняли участие **А.Б. Шатилов, В.А. Ковалев, Л.Г. Миляева, С.В. Девяткин**.

Подводя итоги, участники секции пришли к выводу, что в зависимости от того, насколько представительным, легитимным, конституционным и стабильным является процесс принятия государственных и иных политических решений, можно судить о демократичности режима и его соответствии нормативам гражданской политической культуры.

Доклады и дискуссия на секции «**Религии и межконфессиональные отношения в России и современном мире**» были направлены на обсуждение проблем этнической и религиозной идентичности, церковно-государственным отношениям в современной России, межконфессиональному диалогу и проблемам толерантности. Секция прошла под руководством проректора, декана факультета философии Московского госуниверситета, научного куратора Воронежского МИОН, доктора философских наук, профессора **В.В. Миронова**, главного научного сотрудника Института философии и права Уральского отделения РАН, руководителя научного направления Уральского МИОН, доктора философских наук, профессора **Е.А. Степановой** и заведующей кафедрой философии религии и религиоведения философского факультета Санкт-Петербургского госуниверситета, доктора философских наук, профессора **М.М. Шахнович**. Вопросам о принципиальных различиях между религиозной и светской системами образования были посвящены доклады **А.А. Ярлыкапова** и **В.П. Киржаевой**, а также последовавшая за ними дискуссия между **Д.Ф. Полозневым, М.М. Шахновичем, А.И. Ногмановым**. Рассмотрению проблемы церковно-государственных отношений в переломные периоды российской истории (в контексте реформационных преобразований) было отведено центральное место в выступлениях **С.Л. Фирсова** и **А.В. Бертраш**.

Следующая тема, заявленная на секции, касалась проблемы межконфессиональных противоречий. В своем выступлении **А.И. Ногманов** рассмотрел роль религиозного фактора в становлении и развитии межнациональных отношений и отметил, что религиозный фактор способствует определению условий религиозной и этнической конфликтности и толерантности, что особенно актуально по отношению к тем районам, где проживают представители различных конфессий и национальностей. С результатами исследований, целью которых было выявление уровня толерантности представителей различных конфессий, участников конференции ознакомили **С.Э. Аниховский, А.П. Забияко, Р.А. Кобызов**. Докладчики пришли к выводу, что среди русского населения существует достаточно значимый потенциал для осуществления религиозных компромиссов, хотя скорее всего это связано с конфессиональным индифферентизмом, чем с проявлением подлинной веротерпимости православных верующих. Эта тема получила развитие в докладе **М.В. Шкаровского**, в котором были подведены итоги работы над коллективным проектом, посвященным анализу межконфессиональных отношений в Петербурге. **М.В. Шкаровский** отметил, что Петербург в качестве объекта исследования был выбран не случайно, поскольку он всегда оставался одним из самых многонациональных и многоконфессиональных городов, центром Евангелическо-Лютеранской и Римско-Католической церкви России, а также центром духовного образования важнейших христианских конфессий. Необходимо подчеркнуть, что для исследований, проводимых в рамках проектов, представляется особенно важным определение методологических стратегий. Вопросы методологии затронул в своем выступлении **Д.Ф. Полознев**. Докладчик коснулся проблем соотношения ценностей и структуры идентичности, а также вопросов обусловленности религиозного опыта социальной средой. Выступление **Б.Е. Винера** было посвящено описанию ряда методических проблем, которые должны быть решены при проведении конкретных социологических исследований (например, исследований по вопросам смены конфессиональной принадлежности и т. п.). Таким образом, в центре внимания в ходе работы секции оказались не только предметные аспек-

ты темы «Религии и межконфессиональные отношения в России и современном мире», но и методологические приемы исследований.

Участники секции "**Тенденции и приоритеты в развитии российской гуманитарной науки и образования**" обсудили основные тенденции в развитии мировой науки, состояние российской науки и проблемы, связанные с расслоением российского научного сообщества, основные принципы российской научной политики, проблемы интеграции науки и системы образования. Кроме того, на секции были представлены результаты коллективных и индивидуальных исследований, проведенных грантополучателями в рамках реализации программы «Межрегиональные исследования в общественных науках». Секционное заседание проходило под руководством академика РАН, заведующего кафедрой всеобщей истории Университета дружбы народов, научного куратора Дальневосточного МИОН, доктора исторических наук, профессора **А.А. Маслова**, директора Центра науковедения РАН, научного куратора Томского МИОН, доктора психологических наук **А.В. Юревича** и проректора по учебно-методическим объединениям Санкт-Петербургского госуниверситета, доктора филологических наук, профессора **В.Б. Касевича**. Заседание секции было открыто **Л.Е. Бляхером**. Докладчик сформулировал основные противоречия российской науки, среди которых, в частности, были выделены следующие: политические, социально-экономические, корпоративные, методологические и противоречия, связанные с ангажированностью современной гуманитарной науки, и предложил обсудить такие вопросы как: необходимость развития гуманитарного знания и источники финансирования исследований по гуманитарным наукам. **Н.Ю. Балوشина** обратила внимание на особенности становления научного сословия в России. В частности, в выступлении отмечалось, что в России традиционно развивались те научные дисциплины, которые не требовали больших финансовых вложений: филология, математика, исторические науки.

Тема развития науки в России была продолжена в докладе **В.Н. Брюшинкина**, который отметил, что сегодня в науке очень мало молодых ученых 30–45 лет, «крепких доцентов», способных представлять к защите докторские диссертации. Кроме того, в выступлении был сделан акцент на то, что в настоящее время наблюдается кризис естественных наук, что обусловлено отсутствием необходимой материальной базы. Распределение грантов происходит примерно таким образом: около 70 % — на исследования в гуманитарных науках, около 30 % — в естественных. В этом случае, можно констатировать расцвет гуманитарных наук. Однако этот расцвет имеет только внешнее проявление, поскольку качество работ по гуманитарным дисциплинам снижается. В своем выступлении **М.И. Роднов** подтвердил тезис о том, что сегодня в России гуманитарные науки переживают расцвет, однако наблюдается резкое падение качества исследований. Проблемам гуманитарной науки были также посвящены доклады **Е.П. Володарской**, **В.И. Лаптуна** и **Е.Ю. Рогачевой**. В этом же ключе было построено и выступление **Н.С. Розова**, который отметил, что уровень социально-гуманитарных знаний в целом выглядит удручающе, хотя с помощью программы «Международные исследования в общественных науках» данная ситуация может быть исправлена. Следующий докладчик **Н.А. Потороченко** продолжил характеристику тех возможностей, которые открывает для развития гуманитарного знания реализация программы «Международные исследования в общественных науках». Одной из них, по мнению докладчика, является налаживание эффективного взаимодействия представителей гуманитарных и естественных наук на базе Межрегиональных институтов общественных наук. Сближение гуманитариев и естественников, отметил он, может возникнуть в области применения информационных технологий: программных, экспертных систем, систем прогнозирования и т. п.

О целях и задачах Межрегиональных институтов общественных наук рассказал в своем выступлении **В.Т. Титов**. Докладчик подчеркнул значимость их деятельности в установлении плодотворных связей науки с социальной практикой. В частности, он отметил, что Воронежским МИОном подготовлены аналитические материалы, которые были востребо-

ваны органами местной власти. Далее на секционном заседании были заслушаны доклады, касающиеся истории и современного состояния системы образования в России. Так, выступление **С.В. Грачева** было посвящено теме региональной политики Российской империи и развитию образовательного пространства на примере региона Поволжья. Тема развития образования была продолжена в выступлении **А.С. Кравца**. Он отметил, что наука в России носила имперский характер — развивалась в основном в двух университетах: московском и петербургском.

Проблемам интеграции науки и образования были посвящены следующие два доклада. **И.К. Лапшина** обратила внимание на содержательные компоненты современного исторического образования и на наиболее перспективные направления развития гуманитарного знания. Докладчик подчеркнула, что в условиях формирования новой модели взаимодействия России с внешним миром разработка идей диалогизма, поликультурности, а также исследования проблем межкультурной коммуникации являются базовыми для развития гуманитарного знания и образования в целом. В свою очередь, **М.Г. Пугачева**, представляя свой исследовательский проект, основной целью которого являлась классификация и описание социологического «наследства» конца 1950-х — начала 1990-х гг., отметила, что его результаты могут быть использованы не только как база для проведения разного рода сравнительных исследований, но и как учебный и методический материал для подготовки социологов. Кроме того, это достоверный источник социальной информации о нашей жизни, которая может войти в учебные курсы общегуманитарной подготовки студентов.

Итоги работы круглого стола подвели руководители заседания. **В.Б. Касевич** подчеркнул важность взаимодействия представителей различных дисциплин в развитии науки, а также отметил, что в Санкт-Петербургском госуниверситете существует богатый опыт совместной работы гуманитариев и естественников, накопленный в результате проведения совместных конференций и реализации междисциплинарных исследований. **А.В. Юревич** сказал, что Межрегиональные институты общественных наук призваны осуществлять трансляцию результатов научных исследований. Схематически деятельность подобного института укладывается в стратегический треугольник: наука — образование — практика. При этом очень важным является выполнение междисциплинарных функций. **А.А. Маслов** остановился на проблеме прагматизации социальных наук. В обществе появились «обслуживающие» науки, подчеркнул выступающий, которые привлекают финансирование. Вызывает сомнение то, что это даст соответствующий научный результат и приведет к серьезным научным разработкам. Сегодня исследования, как правило, ориентированы на краткосрочные проекты, а фундаментальная наука находится под угрозой исчезновения. Участники дискуссии сошлись единогласно во мнении, что современная наука и высшая школа должны отвечать потребностям современного рынка, но при этом необходимо поддерживать развитие фундаментальной базы, которая является основой будущего развития.

На этом секционные заседания были закрыты, а работа конференции была продолжена в Актовом зале Санкт-Петербургского госуниверситета, куда участники и гости конференции собрались на **совместное заседание руководства программы "Межрегиональные исследования в общественных науках" и грантополучателей программы**.

В ходе этого мероприятия грантополучатели — участники конференции — получили возможность задать вопросы руководству программы, представленному в лице директора Программы Межрегиональные исследования в общественных науках, Президента ИНО-Центра (Информация. Наука. Образование) **А.В. Кортунова** и менеджера Программы Межрегиональные исследования в общественных науках, исполнительного директора ИНО-Центра (Информация. Наука. Образование) **И.В. Лактионовой**, ведущих это заседание, а также заслушать презентационные выступления академических и научных директоров Межрегиональных институтов общественных наук.

Заседание было открыто ректором Санкт-Петербургского государственного университета **Л.А. Вербицкой**. Поприветствовав участников конференции, она выразила уверенность, что Санкт-Петербургский госуниверситет как Ресурсный центр будет по достоинству оценен, а имеющийся потенциал будет полностью востребован участниками программы «Межрегиональные исследования в общественных науках». Проходящая в стенах Санкт-Петербургского университета конференция должна послужить установлению плодотворных и долговременных научных контактов. Затем Л.А. Вербицкая предложила предоставить слово директорам МИОНов.

Первым выступил академический директор Томского МИОН **В.П. Зиновьев**. Томский МИОН был создан в феврале 2001 г. За прошедшее время Институтом была проделана значительная организационная работа: создана структура, разработаны уставные документы и положение о научном совете, попечительском совете, составлен и разработан рабочий план. Далее академический директор Томского МИОН остановился на характеристике научных направлений Института, среди которых в качестве основных были выделены проекты «Интеграция России в мировое сообщество» и «Евразийский фронт». Далее слово было предоставлено административному директору Воронежского МИОН **В.Т. Титову**. Основное внимание в докладе было уделено организационной и научной деятельности Воронежского МИОНа. Кроме того, В.Т. Титов определил приоритетные тематические модули Межрегионального института, среди которых выделил следующие: межкультурные коммуникации и взаимопонимание культур; социокультурная природа конфликтов; историко-культурное наследие в диалоге культур; регион в системе экономических, политических и правовых отношений. Административный директор Уральского МИОН **М.Б. Хомяков** в своем выступлении выделил дисциплинарный комплекс, лежащий в основе исследовательской деятельности Уральского МИОН, состоящий из таких дисциплин, как философия, религиоведение и культурология. Он также подчеркнул, что наряду с разработкой приоритетных фундаментальных научных тем, большое внимание уделяется практическим проектам. Так, например, усилиями сотрудников Уральского МИОНа подготовлен цикл передач на телевидении, связанных с проблемой конфликтности во властных органах. Стратегической задачей этих передач, подчеркивалось в выступлении, является реализация теоретических наработок на практике.

Заместитель академического директора Дальневосточного МИОН **А.И. Коробеев** остановился на роли России в Азиатско-Тихоокеанском регионе и на необходимости интенсификации изучения тенденций в этом регионе. Описав организационную деятельность МИОНа, докладчик акцентировал внимание на «стержневом» проекте института. Идея разработки «стержневого» проекта, отметил он, заключается в объединении всех исследователей, которые работают под эгидой МИОНа, и привлечении этих исследователей к подготовке фундаментального научного четырехтомного труда. Замысел авторов заключается в том, чтобы специалисты из различных отраслей знаний проанализировали процессы, связанные с формированием государственных образований того или иного региона. Это, по мнению А.И. Коробеева, даст возможность спроектировать развитие изучаемых государств до 2050 г. Во второй части совместного заседания происходил обмен мнениями между руководством программы и грантополучателями относительно поиска наиболее эффективных путей реализации программы «Межрегиональные исследования в общественных науках» на практике.

Последний день работы конференции был посвящен встречам с руководством так называемых ресурсных организаций и центров Санкт-Петербурга, среди которых, кроме социальных и гуманитарных факультетов Санкт-Петербургского госуниверситета, были Институт истории РАН, Институт Востоковедения РАН, Социологический институт РАН, факультет социальных наук Российского государственного педагогического университета, Русский Христианский Гуманитарный Институт, Европейский Университет в Санкт-Пе-

тербурге, Немецкий культурный центр им. Гете, Американский Центр, Библиотека Академии Наук и Российская национальная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина. Кроме того, участники конференции встретились с редакторами таких ведущих российских социально-гуманитарных журналов, как «Вопросы истории», «Политические исследования», «Социологические исследования», «Журнал социологии и социальной антропологии», «Петербургское востоковедение». Эти встречи позволили ближе познакомиться участников конференции — исполнителей программы «Межрегиональные исследования в общественных науках» с потенциалом Санкт-Петербурга как социально-гуманитарного научного и образовательного центра.

В заключение можно сказать, что основная задача конференции «Потенциал социально-гуманитарных наук и проблемы развития современного российского общества», заключающаяся в содействии становлению и закреплению профессиональных научно-образовательных коммуникаций, а также в развитии конструктивного сотрудничества между ведущими гуманитарными университетами Санкт-Петербурга и исполнителями программы МИОН, была реализована.

*Обзор подготовили ученые секретари секций и заседаний конференции  
В.С. Егоров, О.Г. Климас, М.С. Куропятник, А.Е. Кутейников, А.В. Смирнов, Л.В.  
Шиповалова*