

ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ»

15–17 октября 2003 г. в Санкт-Петербурге состоялся второй всероссийский семинар «Социологические проблемы власти в условиях российской трансформации», который был инициирован группой политической социологии Социологического института РАН (руководитель А.В. Дука). Организатором семинара выступило Санкт-Петербургское отделение Фонда Ф. Эберта (Германия). В работе семинара принимали участие ученые из Уфы, Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Перми, Владимира, Курска.

Работа семинара была организована в рамках десяти сессий, которые были посвящены теоретическим и методологическим вопросам изучения власти, субъектам власти в российском обществе, формальным и неформальным практикам власти, проблемам взаимодействия власти и общества, власти и СМИ, Центра и регионов, вопросам легитимации власти, региональной власти и структурированию политического пространства.

Первая сессия семинара была посвящена теоретическим проблемам исследования власти. С первым докладом «Власть и управление: методологические проблемы исследования» выступил директор Социологического института РАН *А.В. Тихонов*. По мнению докладчика, власть и управление относятся к регулятивным механизмам общественной жизни. Ключевым вопросом проблемы исследования власти и управления является уточнение социального содержания этих понятий. Автор различает три типа регулятивных отношений: 1) субъект–объектные, 2) субъект–субъектные, 3) смешанные. Эта типология, по мысли докладчика, позволяет исследовать явления власти и управления во взаимосвязи и по отдельности, на общей методологической основе, описывать и объяснять отношения доминирования в обществе различных социальных субъектов.

Моделям эмпирического исследования политической власти на примере западного опыта посвятил свое выступление профессор Московской гуманитарной академии *В.Г. Ледаев*. В поле зрения ученого оказался исторический аспект западных эмпирических исследований политической власти в городских и территориальных общностях. Выделив несколько этапов развития эмпирического направления в исследовании власти, докладчик отметил, что в 1970-е гг. усиливается влияние исследователей марксистской ориентации, в 1970–90-е гг.

происходит заметное сближение основных соперничающих парадигм, со второй половины 1980-х гг. наибольшую популярность получает концепция «машин роста», «политических режимов». Далее исследователем было раскрыто основное содержание этих теорий, определены потенциал и ограниченность методов исследования власти.

В.П. Мохов (Пермский государственный технический университет) в своем докладе затронул проблему номенклатуры как социального института. По мнению исследователя, в настоящее время существует несколько подходов к определению и описанию номенклатуры: через концепты азиатского способа производства, исторический, методов развития общества, элитистский, цивилизационный, историко-культурологический, типов развития общества. В этой связи автор доклада попытался обосновать собственное видение проблемы и предложил рассматривать номенклатуру как социальный институт. Номенклатура как социальный институт, по мнению докладчика, включает саму номенклатуру, иерархию учреждений и организаций, систему статусов и ролей в обществе, совокупность социальных норм и санкций, социальные практики, матрицу социальных отношений.

Социальному дистанцированию как элементу институционализации элит в современной России был посвящен доклад ведущего научного сотрудника Социологического института РАН *А.В. Дуки*. Процесс социального дистанцирования как элемент институционализации российской элиты автор доклада предложил рассматривать как отдаленность властных групп от основной массы населения в социальном пространстве. Институциональная среда, культура и социальное структурирование создают социальное дистанцирование элиты от массы населения. Среди факторов, которые способствуют усилению социальной дистанции, были названы: 1) внутренние групповые — укрепление собственных сетей, ведущее к увеличению социального капитала и возможной эффективной мобилизации; 2) социетально-структурные — повышение роли сообществ с жесткой иерархической структурой (прежде всего силовых ведомств).

Профессор *О.В. Гаман-Голутвина* (Российская академия государственной службы) в докладе «Региональные политические и экономические элиты в новом формате российского политического пространства» представила теоретические основания международного исследования проблем парламентаризма (на примере ряда европейских стран, России). В частности, исследовательница представила размышления по поводу системы парламентского представительства и преломлении ее в российской действительности. Кроме того, в докладе также рассматривался вопрос об особенностях процесса функционирования политических партий в современной России. В частности, было отмечено и доказано, что тезис о «закате партий» является преувеличенным и необоснованным.

Д.Б. Тев (Социологический институт РАН) представил свой взгляд на проблему взаимоотношения господствующего класса и государства в капиталистическом обществе с точки зрения инструменталистско-структуралистской дилеммы. По мнению исследователя, обозначенная выше проблема является одной из центральных в политической истории марксизма. Основное внимание в докладе было уделено двум подходам в анализе отношений капиталистов и государства: инструменталистскому и структуралистскому. Подробно автор доклада остановился на рассмотрении форм политического влияния капитала, различая намеренные и ненамеренные формы.

Проблеме элиты в политическом дискурсе современной России было посвящено выступление *И.Н. Барыгина* (Санкт-Петербургский государственный электротехнический уни-

верситет). И.Н. Барыгин определил переходный период в современном российском обществе как не завершенный. По мнению исследователя, основная причина этой незавершенности состоит в смирении широких общественных слоев с итогами приватизации, игнорировании большинством формы гражданской войны как формы политического протеста. Автор доклада рассмотрел историю политического дискурса в советской и постсоветской России и в заключение отметил, что элитарные группы продолжают вести холодную войну против собственных народов, которые отстранены от власти и собственности.

В центре внимания санкт-петербургского социолога *А.В. Корниенко* (СИ РАН) оказались проблемы дискурса власти. Доклад был посвящен результатам исследования дискурса городской прессы, проведенного автором в 2003 г. Предметом анализа стали выносимые прессой в сферу общественного мнения образы будущего Санкт-Петербурга, приписываемые субъектам политической власти, журналистам, интеллигенции. Дискурс прессы рассматривался автором с точки зрения М. Фуко, в совокупности его содержательных, формальных, структурно-функциональных характеристик. Эмпирическую базу исследования составили 128 публикаций печатных изданий. Основные блоки методики дискурсного анализа печатных источников были нацелены на характеристики ЧТО говорится в публикации. Другая часть методики фиксировала характеристики КАК говорится и была направлена на анализ способов обоснования, стратегий оценивания, модальности сообщаемого.

Четвертую сессию «Формальные и неформальные практики власти» открыла социолог *А.С. Быстрова* (Социологический Институт РАН) выступлением «Коррупционные практики в контексте современной России». В докладе были представлены результаты исследования, согласно которым распространение коррупции в России связано со спецификой ситуации, сложившейся в стране, а не «особостью» России. По мнению исследовательницы, специфика страны связана с переходностью, промежуточностью нынешнего времени, резким сокращением сферы прежних социальных отношений, становлением легальной частной собственности, легального предпринимательства, институциональными изменениями политической сферы. Легитимность коррупционных правил, по мнению социолога, зиждется на социокультурной норме и связана с сохранением социокультурного стереотипа поведения чиновника — «он должен брать». Кроме того, было отмечено, что опросы фиксируют терпимое отношение населения и готовность / участие в коррупционных действиях как привычном способе решения проблем.

А.Е. Чирикова, ведущий научный сотрудник Института Социологии РАН, в своем выступлении представила социологический анализ формальных и неформальных практик в функционировании региональной бюрократии. На основе эмпирических данных социолог рассмотрела сложившиеся и действующие правила формального и неформального характера внутри бюрократических структур, других политических акторов, действующих на региональной политической сцене. По мнению А.Е. Чириковой, рассмотрение этой проблемы дает особый «срез» власти, показывает направления ее будущего развития и возможные ограничения на этом пути. Анализ полученных данных показал, что не всегда неформальные практики являются злом — в некоторых случаях это источник стабильности в регионе. Однако докладчица солидарна с теми исследователями, которые убеждены, что подобная ситуация не может сохраняться долго, иначе Россия рискует навсегда остаться переходным обществом, так и не осуществив этого перехода в реальности.

Проблеме неформальных практик региональной элиты посвятила свое выступление

А.Б. Даугавет. (Социологический Институт РАН). По мнению исследователя, неформальные правила выступают в качестве функциональных элементов институционального арсенала региональной элиты и регулируют поведение носителей власти. На основе анализа пилотажных интервью автором доклада была воссоздана картина организации взаимодействия в среде элиты: формы организации взаимодействия, структура взаимодействия, принципы взаимодействия, понятия, употребляемые элитой для описания собственных практик. В заключение социолог отметила, что система взаимодействия в среде российской элиты оформилась как институт с точки зрения структурирования практик и институционального знания, но не стала институтом в плане смыслообразующей деятельности.

Пятую сессию семинара открыл владимирский исследователь *И.В. Свинцов* докладом «Представления россиян о степени влияния различных институтов власти». Эмпирическую основу доклада составили данные, полученные в ходе опросе российской молодежи (всего опрошено 2402 человека), который проводился в два этапа: осенью 2000 и зимой-весной 2003 г. Согласно полученным данным, в представлении молодежи наиболее влиятельными силами в стране являются бизнес-элита, президент и СМИ. Все остальные институты являются маловлиятельными. Самое незначительное влияние на жизнь страны оказывают профсоюзы, интеллигенция, деятели науки и культуры, церковь. По мнению докладчика, описанные изменения в представлениях молодежи о степени влияния различных сил на ситуацию в России отражают реакцию массового сознания на специфику происходящих в стране политических процессов.

Ростовские исследователи *А.К. Агапов, А.В. Понеделько* и *А.М. Старостин* в своем докладе, написанном на основе материалов социологических исследований в Южном федеральном округе, затронули институциональный и ценностный аспект проблемы ответственности власти. По мнению исследователей, политическая ответственность — это осознание ответственной зависимости политического лидера, субъекта властных отношений от государства, гражданского общества, политической организации, населения в деятельности по осуществлению коллективно выработанного курса, следованию конституционным положениям, политико-правовым нормам. Исследование показало, что общественное мнение связывает демократические условия функционирования субъектов управления с мерами административного стиля. В современном политическом управлении используются различные социально-политические технологии формирования и повышения ответственности. Однако, по мнению докладчиков, их эффективность не соответствует характеру и размаху задач государственного и муниципального строительства современной России.

Проблеме представительских функций политических партий в массовом сознании россиян посвятил свое выступление владимирский социолог *Д.И. Петросян*. В поле зрения исследователя оказались представления россиян и российской молодежи о политических партиях, функционирующих в стране. Большинство россиян, согласно полученным данным, считают главной задачей политических партий выражение интересов всех граждан, причем среди молодежи желающих видеть в партиях защитников определенных классов и слоев общества меньше в четыре раза, среди представителей старшего поколения — в семь с половиной раз. По мнению докладчика, молодежь в первую очередь ждет от политических партий служения обществу в целом, а не решения внутрипартийных задач по укреплению своей власти или по защите интересов своих членов.

Политолог *Г.В. Голосов* (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проанализи-

ровал в своем выступлении «Избирательные системы и развитие политических партий в регионах России». По мнению докладчика, для понимания политического эффекта электоральных циклов важно рассмотреть их характеристики, измерения избирательных систем как пары альтернативных решений. В поле зрения исследователя оказались избирательные системы, применяемые на выборах в региональные законодательные собрания. Эмпирическую основу исследования составили данные по двум электоральным циклам общероссийских думских выборов: первый цикл — с 12 декабря 1993 г., второй цикл — с 17 декабря 1995 г. В заключение были представлены соображения автора о перспективах электоральной инженерии в России.

Шестая сессия семинара была посвящена проблемам власти и массовой коммуникации. Профессор СПбГУ *В.А. Гуторов* в своем докладе рассмотрел проблему взаимодействия массовых коммуникаций и власти на примере Центральной и Восточной Европы. По мнению докладчика, анализ роли массовых коммуникаций в политическом процессе, называемом аналитиками посткоммунистическим, представляет большие трудности. Их главной причиной является их беспрецедентность в исторической трансформации. Что касается СМИ, то они, по мнению докладчика, наряду с профсоюзами, ассоциациями предпринимателей, частными организациями, объединениями свободных профессий, теоретически являются противовесом патерналистским претензиям государства и бюрократии.

Региональному аспекту взаимодействия СМИ и власти посвятила свое выступление *Н.В. Хосужева* (СИРАН). На основе анализа глубинных интервью с региональными журналистами и элитой исследователь обозначила тенденции взаимоотношений между властью и СМИ в регионе. В частности, объектом исследования выступило журналистское сообщество в период трансформации российского общества, предметом — практики взаимодействия СМИ и региональной элиты. Автором доклада были проанализированы такие сюжеты, как журналистская конкуренция в профессиональном поле, формы взаимодействия власти и СМИ, «новое» и «старое» в журналистских практиках. Кроме того, автор доклада представила размышления по поводу того, является ли верхний слой журналистского общества интеллектуальной элитой в исследуемом регионе.

Федеральной власти и проблеме взаимоотношений Центра и регионов организаторы семинара посвятили седьмую сессию. *Ю.Д. Шевченко*, представляющая Европейский университет в Санкт-Петербурге, в своем докладе рассмотрела динамику организационного развития правительства России. По мнению исследователя, правительство России является едва ли не единственным институтом, который был преобразован не революционным, а эволюционным путем в процессе краха советского государства. Далее были представлены характеристики правительства России, определяемого автором как совет министров и система министерств и ведомств. В частности, была затронута проблема того, при каких условиях представительный институт готов поделиться своими полномочиями с кабинетом.

Московский социолог *Н.Ю. Латина* предложила для дискуссии проблему взаимоотношений Центра и региона. По ее мнению, до сих пор в России остается много неясных вопросов по поводу того, каков характер взаимоотношений между Центром и регионами. Тем не менее, докладчица, на основе эмпирических исследований, проведенных в российских регионах, определила основные характеристики проблемы взаимоотношений Центра и российских регионов, сценарии будущего российского федерализма. Опыт России, по мнению социолога, показывает, что Россия нуждается в политических преобразованиях для построения новой модели федерализма. Кроме того, проанализированы сложности

процесса реформирования российской власти: территориальный фактор, специфика политических режимов в регионах, конфигурация отношений между элитными группами в регионах.

Профессор *Л.М. Дробизева*, директор Института социологии РАН, рассмотрела интересы субъектов Федерации в представлении элит республик и областей. По мнению социолога, эта тема имеет два вектора рассмотрения: конструируемые интересы субъектов Федерации, защищаемые региональной элитой перед Центром, и динамика интегрирующих и специфических интересов областей и республик. Источником для анализа явились 280 свободных интервью, взятых автором в 1995, 1999 и 2003 г. у представителей элитных групп в Татарстане, Саха (Якутии), Северной Осетии, Оренбургской и Магаданской областях. В докладе были рассмотрены следующие вопросы: под влиянием каких социальных сил складываются интересы, выраженные элитами в республиках и областях, как оцениваются региональными элитами реформы по укреплению вертикали власти, насколько интересы, конструируемые в республиках и областях, соответствуют включенности России в глобализирующееся мировое пространство.

Курский профессор *В.П. Пашин* рассмотрел процесс функционирования законодательной власти на примере областной Думы Курской области. В частности, в поле зрения исследователя оказались вопросы об образовательном цензе и партийной принадлежности депутатов. Проведенный автором доклада качественный анализ состава депутатов Курской области показал, что в своем большинстве законодатели не способны самостоятельно разрабатывать и анализировать принимаемые ими документы. Курские депутаты ориентируются в большей степени на опыт и интуицию, чем на экономические и юридические знания.

Проблеме функционирования региональных элит в контексте регионов была посвящена девятая сессия семинара. Открыл работу этой сессии уфимский политолог *Р.Р. Галлямов*. В своем докладе «Особенности постперестроечной трансформации субрегиональных элит российских республик» исследователь, на основе эмпирических данных, проанализировал процесс функционирования региональных элит (на примере элиты Башкортостана и Татарстана). По мнению ученого, в системе власти рассматриваемых республик не произошло существенных кадрово-структурных изменений, но большую роль в этом процессе сыграл процесс этнизации и этатизации политической системы. Своеобразие трансформации политической системы большинства российских регионов было основано, по словам политолога, на умелом использовании элитой феномена «суверенизации». В целом, определяя тенденции постперестроечной эволюции политических элит, автор отметил дискуссионный характер этой проблемы.

С.В. Котошко, социолог из Московского государственного университета, в докладе «Правящая элита Москвы в начале XXI в.: институциональные изменения на уровне регионального политического процесса», представила анализ модели организации региональной властной элиты (на примере г. Москвы). В поле зрения исследователя оказались такие проблемы, как политика московской элиты в 1990-х гг., социальный облик административной элиты города, процесс принятия решений в сфере МСУ. По мнению докладчицы, московская модель организации правящей элиты доказала свою востребованность населением, что подтверждается как результатами предыдущих избирательных циклов, так и, вероятно, результатами выборов 2003 г.

А.В. Понделков и *А.М. Старостин*, профессора Северо-Кавказской академии госу-

дарственной службы, посвятили свой доклад структуре, ценностям, влиянию на региональные политические процессы этнократических элит. В своем выступлении докладчики представили результаты исследования проблем современной этнократии на Северном Кавказе. Этнократический фактор, рассматриваемый социологами на примере властных элит Северного Кавказа, находит проявление в своеобразии региональной ментальности и выступает основным элитообразующим вектором. Было подчеркнуто, что рассмотренные процессы формирования этнократических элит обусловлены существенным изменением социально-политических отношений. К числу важнейших параметров сложившейся системы социальных отношений на Северном Кавказе авторы доклада отнесли территориальную локализацию этносов в изначально неравных по различным показателям природных условиях.

Выступления на заключительной сессии семинара были посвящены проблеме легитимации власти. *В.А. Ачкасов*, профессор Санкт-Петербургского университета, в докладе «Легитимация власти в условиях трансформации: случай России», обозначил и обосновал связь проблемы легитимности власти и проблемы становления, существования нации и национального государства. По мнению политолога, сознание общности интегрирует различные общественные силы, порождает консенсус и сотрудничество, важные для легитимации политической системы и ее эффективности. Что касается ситуации в современной России, то правящая элита предлагает в качестве образа желательного будущего «тщательно отобранное» прошлое, возвращает легализованные имперские идеологемы и символы — как досоветские, так и советские — в российскую политическую культуру.

Н.А. Головин, представлявший на семинаре социологический факультет СПбГУ, в своем выступлении размышлял о необходимости и возможности создания системы политической социализации в России. По мнению автора, несмотря на то, что в российском обществе продолжается кризис политической социализации, все же складываются основные условия для создания новой политической социализации. Это находит проявление в формировании политической системы как относительно автономной области действий и коммуникаций. Автором была сформулирована основная проблема формирования новой политической социализации: ее содержание. Исследователь считает, что социальные науки призваны эффективно содействовать гражданской социализации в демократическом обществе.

Российской власти в ракурсе празднично-питейной культуры посвятил свой доклад профессор *В.В. Бочаров* (СПбГУ). На основе анализа историко-этнографических источников автором были рассмотрены основные элементы традиционной политической, в частности празднично-питейной культуры. В России, по мысли докладчика, празднично-питейная культура заняла особое место, определив повседневные практики, в том числе связанные с отношениями власти. Далее автор проанализировал основные этапы развития и содержание празднично-питейной культуры в России и особенности взаимодействия в этом процессе политической власти и населения страны.

В заключение семинара выступили с подведением итогов доктор *Маттес Бубе*, глава Представительства Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации, и *А.В. Дука*.

Н.В. Колесник