

ПЯТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ»

15 и 16 декабря 2006 г. в Санкт-Петербурге прошел пятый всероссийский научный семинар «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации», организованный сектором социологии власти и гражданского общества Социологического института РАН. Известные специалисты по проблемам изучения власти и элит из разных городов России приняли участие в обсуждении насущных проблем формирования институтов власти, взаимодействия политических и экономических элит, перспектив развития демократии в стране.

Сессия «Элиты и режимы» была посвящена роли элит в процессе становления нового политического режима в стране. В.П. Мохов (Пермь) в своем выступлении подчеркнул важность процесса консолидации элиты (как политической, так и экономической и духовной), ее централизации и огосударствления. Консолидация или «собрание» элит является фактором, препятствующим возникновению внутриэлитных конфликтов в условиях идеологического вакуума, и, как следствие — массовых протестных движений под руководством отдельных элитных групп. Еще одной составляющей этого процесса является обособление элиты от масс, их противопоставление друг другу. Эти тенденции, по мнению докладчика, ведут к большей мобилизации общества на пути интеграции России в мировую экономику.

П.В. Панов (Пермь) в докладе «Централизация власти в современной России: возможности и пределы» обратился к проблеме построения вертикали власти в регионах. Возможности централизации власти снижены в условиях отношений, сложившихся между регионами и центром. Эти условия предполагают систему персонифицированных обменов ресурсов на политическую лояльность, а не политическую ориентацию региональных элит как основу взаимоотношений. Таким образом, отношения между регионами и центром, в основном, развиваются по сценарию формальной централизации, то есть распределения полномочий и властных ресурсов в пользу центра. Политическая централизация при этом осуществляется с помощью предоставления максимума ресурсов для «партий власти» в регионах. Однако суть таких политических партий заключается в той же формальной системе обменов, то есть имеет не «политический», а скорее «технологический» характер. Очевидно, что построение вертикали власти в таких условиях будет существенно затруднено.

Сравнительному анализу развития постсоветских режимов на примере России, Украины и Беларуси посвятил свое выступление В.Я. Гельман (Санкт-Петербург). Автор задался вопросом, почему эти страны, несмотря на общую точку отсчета в политическом развитии, демонстрировали такой широкий спектр изменений своих политических режимов? Основными факторами, определяющими диверсификацию изменений режимов, были названы: «наследие прошлого», определяющее стартовые позиции акторов и распределение ресурсов между ними; структура элит; текущее распределение ресурсов; эффекты институтов; относительная цена стратегий акторов; сценарии конфликта элит.

С.Н. Пшизова (Москва) в своем докладе остановилась на проблемах изучения и определения электорального и внеэлекторального пространств политического рынка. Развитие электорального рынка автор связала с размыванием идеологической и классовой принадлежности, что позволило рассматривать политическую власть как товар, нуждающийся в продвижении на рынке. Это влечет за собой развитие политического рынка в более широком смысле, на котором на первый план выходит доступ к принятию политических решений. Расширение внеэлекторального пространства, основанного, прежде всего, на взаимодействии властных элит и заинтересованных групп, а также девальвация электорального рынка, превращение его в политический спектакль, определяют реальное соотношение сил двух сегментов рынка.

Проблемы вхождения бизнеса во власть посредством финансирования исполнительной власти стали темой доклада С.Ю. Барсуковой (Москва). Процесс политического инвестирования, будь то финансирование избирательных компаний или спонсирование политических партий, претерпевает существенные изменения в связи с изменением устройства выборного процесса: отменой губернаторских выборов и введением пропорциональной системы выборов в Государственную Думу. В какой мере эти изменения могут повлиять на изменение механизмов политического инвестирования? Для ответа на этот вопрос автор последовательно проанализировала способы финансового вовлечения теневой экономики в избирательные компании всех уровней, размеры финансирования и цели «хождения» во власть. Основой для доклада послужило исследование, включившее в себя ряд экспертных интервью с представителями политической элиты, руководителями крупных корпораций и политтехнологами.

В.Г. Ледаев (Москва) в своем выступлении представил краткий обзор так называемых «многомерных концепций власти». Эта методология получила широкое распространение в 1960-70-е годы и существенно расширила пространство политической власти, включив в него такие практики, как «непринятие решений», «правление предвиденных реакций», «формирование политического сознания». В докладе были приведены результаты некоторых исследований, демонстрирующие наличие таких форм взаимодействия местной власти и бизнеса, давления на население и общественные организации. Докладчик проанализировал основные направления критики многомерных концепций власти, а также перспективы использования такого рода моделей в изучении российской политической практики.

В докладе К.Ф. Завершинского (Великий Новгород) была предпринята попытка осмысления социокультурной динамики российской поли-

тической элиты в противоположность общепринятому рассмотрению ее функциональных и институциональных характеристик. Данная проблема приобретает особую значимость в условиях фактического отсутствия в современной России институтов гражданского общества и общей нечеткости представлений об условиях и границах легитимации политической элиты. Автор высказал предположение о необходимости формирования у элиты собственной политической идентичности на основании осмысления ею прошлого и возможного будущего политического и культурного опыта.

А.В. Дука (Санкт-Петербург) в своем докладе остановился на проблеме легитимного произвола, заложенной в описании элиты как структурирующего агента и слоя, ответственного за принятие решений и распределение ресурсов. Очевидно, что такой произвол задается культурной и институциональной историей различных обществ, степенью определенности права и закона. Эти факторы острее всего проявляются в периоды трансформации, неопределенности, когда властные и околовластные группы преследуют, прежде всего, собственные интересы — закрепления позиций, доступа к ресурсам и т.д. Поэтому, в ряде случаев, такие периоды характеризуются неустойчивостью законов, слабым самоограничением элиты, непредсказуемостью власти.

Н.В. Хосуева (Санкт-Петербург) в своем докладе представила результаты исследования внутриэлитных связей в регионе как реального механизма взаимоотношений среди элитных групп. В качестве такого рода связей автор определила как взаимоотношения между различными сегментами элиты (например, экономической и административной), так и взаимоотношения внутри таких сегментов. Исследование было проведено на основе анализа текстов в деловых журналах Северо-Западного региона. Такого рода публикации, основанные на интервью с представителями элиты либо на анализе определенных характеристик элитных групп региона, представляют, по мнению автора, значительный интерес в исследованиях внутриэлитных связей.

Выступление Д.Б. Тева (Санкт-Петербург) было посвящено анализу распределения влияния крупных предприятий Санкт-Петербурга на городскую политику. Используя в качестве модели анализа схожие исследования, проведенные в американских городах в рамках концепции «машин роста», автор проанализировал основные факторы участия предпринимателей в городской политике и выделил те секторы бизнеса, которые, в силу разных обстоятельств, больше других заинтересованы в возможности влиять на принятие административных и политических решений. К таким отраслям автор в первую очередь отнес финансовый и строительно-девелоперский бизнес, отметив их общую зависимость от городской политики, вторичность с точки зрения развития экономики региона и имобильность.

В докладе В.А. Ачкасова (Санкт-Петербург) были проанализированы причины политических и экономических конфликтов, имеющих также и этническую составляющую. По мнению автора, именно последняя имеет важнейшее значение в процессе идентификации себя в конфликтной ситуации как члена какой-либо определенной группы общности. Этим обусловлена определяющая роль властной и интеллектуальной элиты, так называемых «этнических предпринимателей», в конструировании этнических конфликтов. Важной является возможность элиты представлять

какое-либо политическое противоречие, используя риторику исторического наследия.

С докладом об оценке социальных реформ региональной элитой выступила А.Е. Чирикова (Москва). В ее выступлении были представлены результаты исследования политической и административной элиты пяти регионов России, которые позволили выявить основные противоречия в подходах к осуществлению социальных реформ на местах между региональными властями и федеральным Центром, установки региональных политиков и чиновников в отношении осуществления этих реформ, их глубины, интенсивности и временных рамок. Основными проблемами в этой сфере, по мнению автора, являются недостаточный уровень автономии региональных властей, некомпетентность чиновников и установка на выполнение «команд» из Центра, отсутствие реального диалога между региональной властью и населением.

А.С. Быстрова (Санкт-Петербург) выступила с докладом об инновационном и реформаторском потенциале административной и политической элиты Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Опираясь на материалы исследования биографий элиты, проводимого сектором социологии власти и гражданского общества Социологического Института РАН, автор выделила несколько элитных групп с различным инновационно-реформаторским потенциалом. Основными критериями их выделения стали возраст, место первичной социализации, тип образования, карьера и другие характеристики административной и политической элиты региона.

И.Н. Барыгин (Санкт-Петербург) посвятил свое выступление рассмотрению ряда новых консервативных политических проектов в России и их локализации в рамках «лево-правой» шкалы в модернистской парадигме. Докладчик проанализировал некоторые особенности современного консерватизма, такие как положительное отношение к определенному «прошлому» (в зависимости от политических убеждений), распространение мессианской «национальной» идеи, видение социальной, экономической, политической и культурной динамики общества в рамках некоего целостного исторического проекта и др. Все эти тенденции, по мнению докладчика, можно наблюдать по всему спектру «лево-правой» шкалы, что, вкупе с использованием риторики консерватизма для укрепления собственных идеологических позиций, дает возможность говорить о множественности современных российских консерватизмов.

Все доклады, которые были представлены на семинаре, вызвали оживленную дискуссию. Итоги семинара подвел А.В. Дука.

А.В. Невский