

# КОММУНИКАТИВНЫЙ КАПИТАЛИЗМ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И ПАРАДИГМАЛЬНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ

*Дмитрий Петрович Гавра\**, *Владислав Владимирович Декалов*

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

**Цитирование:** Гавра Д.П., Декалов В.В. (2018) Коммуникативный капитализм: методологические предпосылки и парадигмальное позиционирование. *Журнал социологии и социальной антропологии*, 21(1): 27–43. <https://doi.org/10.31119/jssa.2018.21.1.2>

**Аннотация.** Представлен анализ концепции коммуникативного капитализма Дж. Дин: ее генезиса, рецепции, основных направлений развития, места в парадигме гуманитарного знания на пересечении социологии, политологии и медиатеории. Рассматриваются базовые положения концепции и ее проблематика: дано определение «коммуникативного капитализма», приведены его ключевые характеристики и основные концепты («фантазии», коммуникативная эксплуатация), обозначены теоретико-методологические предпосылки формирования. Анализируется рецепция теории Дин в зарубежных и отечественных исследованиях, в том числе ее критика в специализированных изданиях и научных работах.

Делается попытка определить место «коммуникативного капитализма» как в контексте критических и постмарксистских теорий (приводятся основные подходы к такому позиционированию), так и в более широком контексте социологических, политологических и медиаисследований. Во втором случае на базе различных мета-теоретических подходов составлена матрица проблематик, определяющих инструментарий социологических и политических теорий медиа в «цифровую эпоху»: с одной стороны матрицы помещен уровень (микроуровень / макроуровень), с другой — ракурс (определяющим признается влияние или технологий, или практик). «Коммуникативный капитализм» использует инструменты для объяснения проблем всех четырех квадрантов матрицы и поэтому может быть назван интегральным критическим диджитализмом. Однако для дальнейшего развития концепции и проведения эмпирической верификации обозначенных Дин гипотез обосновывается необходимость ее фокусирования на одном из квадрантов. На наш взгляд, влияние институализированных практик на макроуровне определяет базовые отношения труда и капитала в изменившемся информационном пространстве.

**Ключевые слова:** социальная теория медиа, критическая теория общества, коммуникативный капитализм.

## Введение

Стремительно развивающиеся, трансформирующиеся, перетекающие друг в друга практики человека «цифровой эпохи» (“homo digitalis”) в по-

---

\* Автор для связи. E-mail: dgavra@mail.ru

следнее время все чаще попадают в фокус внимания теоретической социологии. При этом к традициям классической феноменологии и современных версий структурно-функционального анализа постепенно добавляются работы, выполненные в русле критической теории общества. Эта исследовательская линия в начале века уходила в тень, что в существенной мере было обусловлено известным закатом марксистских и неомарксистских школ в конце XX в. Однако с нарастанием противоречий в рамках уже сложившейся «цифровой формации» и с расширением общественных дискуссий об амбивалентных эффектах диджитализации критическая традиция переживает некоторое подобие ренессанса.

Сосуществование реального и посткапиталистического секторов экономики (Mason 2016), медиатизация повседневной коммуникации (Cohen 2013; Mumby 2016; Simanowski 2016), формирование сетевого общества (Кастельс 2016) — проблемы, которые позволяют отыскать интересные версии ответов на трудные вопросы именно в русле подходов критического анализа современности. Опора на эту парадигматику требует адаптации методологии и инструментария медиатеории (Galloway, Thacker, Wark 2014), расширения ее предмета с отдельных эффектов новых гаджетов, новых форматов общения и новых медиа до коммуникации как таковой. В последнее время появляются обобщающие концепции с большим объяснительным потенциалом и широким охватом рассматриваемых вопросов. К ним относится и концепция коммуникативного капитализма Д. Дин, анализу которой и посвящена статья. При этом исследование степени разработанности темы показывает, что эта концепция в достаточной степени признана в зарубежной науке о медиа, хотя задача выявления ее объяснительного потенциала и позиционирования в ряду современных социально-политических теорий далека от решения. Что же касается российских исследований, то приходится отметить, что отечественные публикации практически не содержат ссылок на работы Д. Дин, в отличие от трудов ее коллег, например К. Фукса.

Мы предполагаем описать методологические предпосылки возникновения концепции коммуникативного капитализма и предложить обоснование ее парадигмального позиционирования в современном социальном знании. Представим теоретические и методологические основания концепции, ее рецепцию и критику, обозначим основные направления для ее развития.

### **Обзор научной литературы по теме исследования**

В развитии концепции коммуникативного капитализма Джоди Дин можно проследить три этапа.

1. 1999–2005 гг. Оформление концепции. Книги “Publicity’s Secret: How Technoculture Capitalizes on Democracy” (Dean 2002) и “Empire’s New Clothes:

Reading Hardt and Negri” (Passavant, Dean 2004), а также дискуссия с положениями Ю. Хабермаса и его последователей по поводу интернета как новой публичной сферы (Dean 2003).

2. 2005–2012 г. Детализация концепции. Программная статья “Communicative Capitalism: Circulation and the Foreclosure of Politics” (Dean 2005). Рассмотрение трех составляющих исследуемой экономико-идеологической формации: рефлексивности и «влечения» в книге “Blog Theory” (Dean 2010a), демократических «фантазий» как элементов неолиберальной политической идеологии в работе “Democracy and Other Neoliberal Fantasies” (Dean 2009), новых типов эксплуатации в манифесте “Communist Horizon” (Dean 2012).

3. Начиная с 2012 г. Активистские интенции в развитии концепции (Dean 2013). Поднимаются вопросы организации политической партии нового типа, например в книге “Crowds and Party” (Dean 2016).

Положения концепции Дин используются и развиваются такими исследователями, как Д. Мамби (Mumbly 2016), А. Гэллоуэй (Galloway 2012), П. Кэндон (Candon 2016), Д. Крепс (Kreps 2011), В. Костакис (Kostakis 2013), С. Линдгрэн (Lindgren 2013) и др. Критика ее концепции представлена как в виде рецензий, так и в отдельных научных работах, например Р. Хассана (Hassan 2013), Дж. Джохансена (Johanssen 2016), С. Севиньяни (Sevignani 2013).

Позиционирования концепции среди других теорий медиа касаются в своих работах Д. Мамби, К. Фукс (Fuchs 2012), М. Уарк (Wark 2016), Е.И. Наумова (Наумова 2016). Для определения парадигмального позиционирования концепции мы воспользовались наработками зарубежных и отечественных исследователей, классифицирующих теории в различных научных сферах: социологии (Ритцер 2002; Головин 2016), политологии и политической коммуникации (Грачев 2004; Поцелуев 2010), медиатеории (Новикова, Кирия 2017).

### Критический анализ основных положений и концепций

Согласно Джоди Дин, **коммуникативный капитализм** — это новая экономико-идеологическая формация, ставшая результатом развития объединенных в сеть информационных технологий и глобальных медиа, которые «захватывают» (enclose) своих пользователей, одновременно развлекают и контролируя их (Dean 2010a: 4). Акцент в сетевой коммуникации смещается с содержания коммуникативного акта на его информационное измерение, т.е. на «вклад» (contribution) в циркулирующий поток контента (Dean 2005). Это делает факт коммуникации сырьем для нового капиталистического производства и основанием для новых форм отчуждения.

Трансформация коммуникационных практик в условиях коммуникативного капитализма, согласно Д. Дин, характеризуется тремя основными характеристиками:

1. Ослаблением символического порядка. Следуя логике Славоя Жижека, Джоди Дин отмечает, что с лингвистической точки зрения эффективность символа как элемента коммуникации в циркулирующих сетях коммуникативного капитализма снижается (Dean 2010a: 5).

2. Рефлексивностью, т.е. способностью сети генерировать множество различных и одинаково легитимных мнений (Dean 2016). Это, в свою очередь, порождает «бесконечное сомнение», работающее на схемы циркуляции отчужденного информационного продукта.

3. Экспансией технологий в сферу психического. Дин использует актуализированную Ж. Лаканом концепцию «влечения» (drive) для анализа практик «повторения», возникающего в результате потери цели коммуникации в интернете (Dean 2010b).

Названные характеристики порождают необходимость введения ряда теоретических концептов, среди которых наиболее важными, на наш взгляд, являются:

1) «фантазия» — идеологический принцип, который на уровне мотивационных структур субъектов коммуникации поддерживает отношения экономического неравенства в условиях коммуникативного капитализма. Дин выделяет три таких принципа: фантазия изобилия информации (fantasy of abundance), фантазия включенности (fantasy of participation) и фантазия единства (fantasy of wholeness) (Dean 2009: 25);

2) коммуникативная эксплуатация — процесс отчуждения информационных продуктов, создаваемых интернет-аудиторией в интересах третьих субъектов. Отчуждение происходит на различных уровнях: данных, внимания, политических возможностей и т.п. (Dean 2012: 136).

Как пишет С. Кубичко, уникальность разработок Дж. Дин в том, что она «совершает деконструкцию всей публичной сферы и указывает на недостатки интернета и его цифровых инструментов в контексте массовой культуры» (Kubitschko 2015). И с этой характеристикой трудно не согласиться: из всей логики классической критической теории общества следует вывод, что эти недостатки не дают современным демократиям в глобальном плане достичь коммуникационного идеала, о котором говорят Ю. Хабермас и его последователи (Хабермас 2001).

Среди источников работ Дж. Дин мы полагаем в качестве наиболее важных выделить следующие: концепции «сетевого общества» (Кастельс 2016), «культурной индустрии» (Хоркхаймер, Адорно 1997), аматериального труда (Хардт, Негри 2004), критика неолиберализма (Harvey 2005; 2014), критика идеологии с психоаналитических позиций (Лакан 2008; Жижек 1999), концепция рефлексивного общества и общества риска (Бек 2000; Гидденс 2011), теория сетевой культуры (Terranova 2004), «общество спектакля» (Дебор 2014).

В работах, так или иначе посвященных идеям Дж. Дин, можно обнаружить как развитие положений концепции «коммуникативного капитализма», так и их критику.

Ниже представлены положения концепции Дин, развиваемые зарубежными исследователями (табл. 1).

Таблица 1

**Развитие концепции «коммуникативного капитализма»  
в зарубежной медиатеории**

<b>Концепт</b>	<b>Как развивается. Контекст. Возможные приложения</b>	<b>Кем развивается</b>
Коммуникативный капитализм в целом	Оспаривается ряд положений по поводу снижения символического порядка, которое, согласно Дин, делает невозможным построение критического нарратива в сети	Д. Мамби (Mumby 2016)
	Инкорпорирование социальности, знаний и творчества в индустрию гостеприимства	С. Щепф (Schöpf 2015)
	В контексте публичной сферы. Развиваются лингвистический и содержательный аспекты	П. Кэндон (Candon 2016)
Аффективные медиа*	В связи с факторами, из-за которых коммуникативный капитализм привел к кризису общественного воспроизводства	Э. Терберн (Thorburn 2016)
	Политические последствия использования аффективных медиа в организации общественных движений	О. Ютель (Jutel 2017)
	Социальные, политические и психологические последствия новой организации рабочего процесса	Д. Хилл (Hill 2015)
Отношение меновой и потребительской стоимости информационных продуктов	«Разделяемые» (sharable) медиа	Л. Гарсиа-Фаваро (García-Favaro 2016)

\* Под «аффективными медиа» Дин понимает средства массовой коммуникации, основой существования которых служит симбиоз технологических алгоритмов и эмоционально вовлеченных людей [Dean 2010a: 95].

Концепт	Как развивается. Контекст. Возможные приложения	Кем развивается
Рефлексивность сети	Интенсификация обезличенного информационного потока путем включения в него маргинальных культур	Д. Крепс (Kreps 2011)
Партия	Использование ИКТ как базиса для объединения людей в политические движения	В. Костакис (Kostakis 2013)
Постполитика	Как одна из объяснительных моделей ограниченности Twitter-активизма на примере революции в Ливии	С. Линдгрэн (Lindgren 2013)
Whatever Being*	В контексте исследования эффектов взаимодействия между людьми посредством «интерфейса»	А. Гэллоуэй (Galloway 2012)

В августе 2016 г. концепции Дж. Дин была посвящена научная конференция “Rethinking Power in Communicative Capitalism: Critical Perspectives on Media, Culture and Society” (ISCTE-UL, Лиссабон). Фокус конференции был сосредоточен на исследовании технологий надзора над интернет-пользователями, коммерциализации онлайн-среды и практик эксплуатации цифрового труда.

Стоит отметить, что в отечественных исследованиях концепция Д. Дин практически не представлена. Встретить ее упоминания можно, например, в работах, посвященных формированию субъектов в рамках критики идеологии (Жайворонок 2016) или оценке состояния современной политической теории (Русакова, Моисеенко 2013).

Критические замечания в адрес концепции Дин в основном касаются двух ее последних книг: “Communist Horizon” и “Crowds and Party”. Одни рецензенты приветствуют возвращение к левой идеологии и обращение к «коммунистическому горизонту» (Harkin 2012) как к методологической альтернативе восходящих к Кастельсу подходов 2000-х годов. Другие, напротив, критикуют утопические теоретические построения Дин (Issaac 2013). «Коммунистический горизонт — та же фантазия, как и те, что критикует Дин в других своих книгах» (Hassan 2013). Множество людей уже не может быть деиндивидуализировано (Johanssen 2016), а это подавлено, пусть и во имя свободы (Mergner 2017).

\* “Whatever being” (термин, изначально введенный Дж. Агамбенем) — модус бытования коммуникации, при которой сообщение ни отвергается, ни принимается получателем (Dean 2010a: 92).

Наиболее развернутую критику концепции Дж. Дин представил медиа-теоретик МакКинзи Уарк (Wark 2016). По его мнению, Дин развивает концепцию «распыленного спектакля» Г. Дебора. Уарк находит множество удачных находок в таком развитии деборовских идей, но отмечает, что работы С. Жижека, на которые Д. Дин активно ссылается, не являются сколько-либо значимыми для установления критической повестки дня в XXI в. Также, по его мнению, Дж. Дин слишком большое внимание уделяет новым медиа, забывая о том, что доминирование и эксплуатация внимания осуществлялись (и весьма успешно) до появления интернета. Последнее замечание представляется нам наиболее существенным\*.

Среди других критических отзывов стоит отметить статью-рецензию С. Севиньяни (Sevignani 2013), который отмечает, что в своих работах Дин говорит о коммуникативном капитализме, но обходит стороной важнейший фактор, который и делает существование подобной экономико-идеологической формации возможным — цифровой труд.

Место «коммуникативного капитализма» среди других постмарксистских теорий определяется исследователями по-разному. Ниже представлено несколько подходов к решению этого вопроса (табл. 2).

Таблица 2

### Позиционирование коммуникативного капитализма среди медиатеорий

Как определяет	Кто определяет
Теории, описывающие сдвиг от накопления стоимости на базе эксплуатации труда к эксплуатации информационной работы, знаний и творчества	Д. Мамби (Mumby 2016)
Теории в рамках «критики идеологии» (ideology critique)	К. Фукс (Fuchs 2012: 402)
Теории в рамках психоаналитического направления постмарксизма	М. Уарк (Wark 2016)
Критические теории с позиций культуры (critical cultural studies)	Е.И. Наумова (Наумова 2016: 212)
Теории в рамках политической экономии массовых коммуникаций, критика медиатизации	А.А. Новикова, И.В. Кирия (Новикова, Кирия 2017: 266)

При этом концепция Дж. Дин, основанная на междисциплинарном подходе, может быть отнесена к различным областям знания и считаться частью и теорий общества, и теорий медиа, и теорий власти. Для позицио-

\* При этом даже Уарк, наиболее радикальный критик Дин, не ставит под сомнение ключевой для рассматриваемого подхода концепт эксплуатации.

нирования концепции в парадигме современного гуманитарного знания обратимся к опыту обобщения подходов и парадигматического структурного моделирования в области социологии, политических наук и теорий медиа (табл. 3).

Таблица 3

**Подходы к моделированию парадигматической структуры в социологии, политологии и теории медиа**

<b>Область</b>	<b>Подходы к метамоделированию</b>	<b>Автор</b>
Социология	Позиционирование на пересечении: — континуума уровня социального масштаба (от индивидуального мышления и взаимодействия к обществам и мировым системам) — субъектно-объектного континуума	Дж. Ритцер (Ритцер 2002: 420)
	Позиционирование в рамках полипарадигмальности современной гуманитарной науки, т.е. отсутствия «общедисциплинарной теории, что вызывает конкуренцию теорий за этот статус». Стабилизационная тенденция выражена в поисках общих основ социальной теории	Н.А. Головин (Головин 2016: 347)
Политология и политическая коммуникация	Позиционирование теорий по уровням: — микроуровень — макроуровень	М.Н. Грачев (Грачев 2004)
	Технократические и коммуникативные концепты Последние, в свою очередь, подразделяются в зависимости от того, какое влияние приписывается коммуникации и диалогическому аспекту: в целом негативное, в целом позитивное, или смешанное	С.П. Поцелуев (Поцелуев 2010)
Медиа-теория	Основания для позиционирования: — с точки зрения места объекта исследования в процессуальной модели коммуникации («коммуникатор — содержание — канал — аудитория») — с точки зрения социального масштаба объекта исследования (от микро- до макроуровня)	А.А. Новикова, И.В. Кирия (Новикова, Кирия 2017)

Взяв за основу методологию социологии, политических наук и науки о медиа, мы можем составить матрицу проблематик, которые в «цифровую эпоху» определяют инструментарий социологических и политических теорий медиа (табл. 4). С одной стороны матрицы мы помещаем уровень, на котором происходит реализация власти: микроуровень (индивид и взаимо-

Таблица 4

**Матрица проблематик, в соответствии с которыми определяется  
инструментарий политической медиатеории**

Уровень Ракурс	Микроуровень	Макроуровень
Технологии (объект- субъектное влияние)	Исследование влияния медиа и цифровых инструментов на конкретного индивида, его поведение, коммуникативные стратегии и политические предпочтения	Исследование использования медиа и цифровых инструментов для управления группами и их ожидаемым поведением
Практики (субъект- объектное влияние)	Использование медиа и технологий медиатизации для индивидуального и межличностного взаимодействия при реализации частных стратегий	Использование обществом медиа для создания публичной сферы и пространства рациональной коммуникации

действие индивида в группах) или макроуровень (общества, транснациональные и мировые системы). С другой стороны матрицы — ракурс, в рамках которого осуществляется теоретизирование: оценивается ли объект-субъектное, т.е. технологическое, влияние или технологии рассматриваются лишь как инструменты для реализации практик доминирования теми или иными субъектами власти. Под властью мы вслед за М. Кастельсом понимаем «реляционную способность, которая позволяет социальному актору, имеющему соответствующую возможность, асимметрично влиять на решения другого(их) социального(ых) актора(ов) желательным для его воли, интересов и ценностей образом» (Кастельс 2016: 27).

Иными словами, обозначенный ракурс является продуктом ответа на вопрос, что является детерминирующим фактором отношений власти и асимметрии в ее распределении.

В соответствии с выделенной матрицей рассмотрим основные проблематики, которые концепция Дж. Дин пытается объяснить (табл. 5).

Иными словами, концепция коммуникативного капитализма может быть названа **интегральным критическим диджитализмом**: в сфере интересов Дж. Дин лежат и влияние аффективных медиа на сетевую коммуникацию индивида, и формирование глобальной власти цифровых коммуникаций, и практики кликтивизма\* на микроуровне, и эксплуатация «цифрового

\* «Кликтивизм» (от англ. “click”, т.е. щелчок компьютерной мыши, и “activism”) — термин, используемый критическими теоретиками (Morozov 2009; White 2010) для обозначения переноса практик социальных и политических активистских движений в интернет и социальные сети.

Таблица 5

**Перспективы развития концепции Дж. Дин в рамках матрицы проблематик современных политических теорий медиа**

<b>Уровень</b> <b>Ракурс</b>	<b>Микроуровень</b>	<b>Макроуровень</b>
Технологии (объект- субъектное влияние)	Исследование влияния техноло- гий медиатизации на коммуни- кативные практики индивида	Формирование глобаль- ной информационно-тех- нологической инфраструк- туры
Практики (субъект- объектное влияние)	«Клиktivизм», формирование субъективности и идентично- сти, распространение идеологии	Практики сетевой экс- плуатации и отчуждения, формирование цифрового труда

пролетариата» на макроуровне. Таким образом, она «пересекает» каждый из четырех квадрантов выведенной нами матрицы.

### Выводы и обсуждение результатов

Для развития теоретических постулатов концепции с исследовательской точки зрения мы полагаем наиболее перспективной следующую логику: нужно сосредоточиться только на одной группе проблематик, дающей перспективу операциональной верификации. Мы имеем в виду субъект-объектное влияние на макроуровне. Именно труд и капитал на макроуровне в «цифровую эпоху» претерпели значительную трансформацию, которая стала основой новой идеолого-экономической формации, именуемой «коммуникативным капитализмом». И именно практики, формирующиеся на уровне социальных сетей, являются наиболее перспективным объектом исследования.

Эмпирическая верификация в данном случае может быть реализована как на микро-, так и на макроуровне. На микроуровне объектом изучения могут послужить практики формирования коммуникативного капитала и закрепления символических иерархий, делающих предсказуемыми и устойчивыми процессы конвертации его в капитал экономический. При этом в качестве эмпирических кейсов могут служить истории успеха создателей сверхпопулярных аккаунтов в социальных сетях. Также возможно исследование на стыке коммуникативного и экономического анализов, когда ищутся корреляции между объемом генерируемого трафика на участке сети, являющегося средством производства «коммуникативного капиталиста», и характеристиками его экономической / потребительской активности, налоговых платежей и иных показателей конвертации капиталов. На макро-

уровне перспективным представляется выведение индексов, позволяющих провести сравнение по уровню коммуникативной эксплуатации различных регионов и национальных образований, корреляцию между эксплуатацией и включенностью территории в процессы глобального информационного обмена.

Таким образом, на рассмотренном примере можно увидеть, как в условиях роста неравенства и поляризации групп населения по всему миру, в том числе в странах Большой двадцатки, актуализируются левые теории, возвращающие в «большой дискурс» критический нарратив. Происходит обратная легитимация элементов марксистского и постмарксистского языка. Концепция Дж. Дин в этом случае — одна из перспективных теорий для критической деконструкции глобального неолиберального порядка. Однако мы, в отличие от автора, видим ее развитие не столько в политических и активистских манифестах, сколько в проработке методологического инструментария и применении его для объяснения существующих общественных и политических противоречий.

### Выражение благодарности

Статья подготовлена в рамках проекта «Концепция коммуникативного капитализма: теоретико-методологические основания и эмпирическая операционализация» при поддержке гранта РФФИ № 18-011-000496 А.

### Литература

- Бек У. (2000) *Общество риска*. М.: Прогресс-Традиция.
- Гидденс Э. (2011) *Последствия современности*. М.: Праксис.
- Головин Н.А. (2016) *Современные социологические теории: учебник и практикум*. М.: Издательство Юрайт.
- Грачев М.Н. (2004) *Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития: монография*. М.: Прометей.
- Дебор Г. (2014) *Общество спектакля*. М.: Опустошитель.
- Жайворонок Д.А. (2016) «Солидарность со всеми убийцами дрессировщиков!»: десубъективация и деиндивидуализация политического в зоо-освободительном движении. *Журнал исследований социальной политики*, 14(3): 393–408.
- Жижек С. (1999) *Возвышенный объект идеологии*. М.: Художественный журнал.
- Кастельс М. (2016) *Власть коммуникации*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Лакан Ж. (2008) *Семинары. Книга 17: Изнанка психоанализа (1969/70)*. М.: Гнозис, Логос, 2008.
- Наумова Е.И. (2016) *Культурфилософская рефлексия капитализма: концептуальные константы и дискурсивные практики: дис. ... д-ра ф. наук*. СПб.

Новикова А.А., Кирия И.В. (2017) *История и теория медиа*. М.: Высшая школа экономики (ВШЭ).

Поцелуев С.П. (2010) *Диалог и квазидиалог в коммуникативных теориях демократии*. Монография. Ростов н/Д.: СКАГСб.

Ритцер Дж. (2002) *Современные социологические теории*. СПб.: Питер.

Русакова О.Ф., Моисеенко Я.Ю. (2013) Современная политическая теория / философия в зеркале исследования Мэтью Дж. Мура. *Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук*: 18–31.

Хабермас Ю. (2001) *Моральное сознание и коммуникативное действие*. СПб.: Наука.

Хардт М., Негри А. (2004) *Империя*. М.: Праксис.

Хоркхаймер М., Адорно Т. (1997) *Диалектика просвещения. Философские фрагменты*. М.: Медиум.

Candon P. (2016) *Online public sphere or communicative capital? Blogs and news sites in Ireland 2010 — '13 (PhD thesis)*. Dublin: Trinity College, The University of Dublin.

Cohen N.S. (2013) Commodifying Free Labor Online: Social Media, Audiences, and Advertising. In: McAllister M.P., West E. (eds.) *The Routledge Companion to Advertising and Promotional Culture*. New York: Routledge: 177–191.

Dean J. (2002) *Publicity's Secret: How Technoculture Capitalizes on Democracy*. Ithaca & London: Cornell University Press.

Dean J. (2003) Why the Net is not a Public Sphere. *Constellations*, 10(1): 95–112.

Dean J. (2005) Communicative Capitalism: Circulation and the Foreclosure of Politics. *Cultural Politics*, 1(1): 51–74.

Dean J. (2009) *Democracy and other neoliberal fantasies. Communicative capitalism and left politics*. Durham, London: Duke University Press.

Dean J. (2010a) *Blog Theory*. Cambridge; Malden: Polity Press.

Dean J. (2010b) Drive as the structure of biopolitics: economy, sovereignty, and capture. *Krisis. Journal for Contemporary Philosophy*, 2: 2–15.

Dean J. (2012) *Communist Horizon*. London, New York: Verso.

Dean J. (2013) Occupy Wall Street: after the anarchist moment. *Socialist Register*, 49: 1–16.

Dean J. (2016) *Crowds and Party*. London, Brooklyn: Verso.

Fuchs C. (2012) Towards Marxian Internet Studies. *tripleC*, 10(2): 392–412

Galloway A. (2012) *The Interface Effect*. Cambridge: Polity.

Galloway A., Thacker E., Wark M. (2014) *Excommunication: three inquiries in media and mediation*. Chicago, London: University of Chicago Press.

García-Favaro L. (2016) From Producers to Shareaholics: Changing Models of Reader Interaction in Women's Online Magazines. *tripleC*, 14(2): 346–378.

Harkin S. (2012) A way forward for the 99%? *International Socialist Review* [<http://isreview.org/issue/96/way-forward-99>] (дата обращения: 31.05.2017).

- Harvey D. (2005) *A Brief History of Neoliberalism*. New York: Oxford University Press.
- Harvey D. (2014) *Seventeen Contradictions and the End of Capitalism*. London: Profile Books.
- Hassan R. (2013) Networked Time and the “Common Ruin of the Contending Classes”. *tripleC*, 11(2): 359–374.
- Hill D. (2015) *The Pathology of Communicative Capitalism*. London: Palgrave Pivot.
- Isaac J. (2013) The mirage of Neo-Communism. *DISSENT*. [<https://www.dissentmagazine.org/article/the-mirage-of-neo-communism>] (дата обращения: 31.05.2017).
- Johanssen J. (2016) The Subject in the Crowd: A Critical Discussion of Jodi Dean’s “Crowds and Party”. *tripleC*, 14(2): 428–437.
- Jutel O. (2017) Affective Media, Cyberlibertarianism and the New Zealand Internet Party. *tripleC*, 15(1): 337–354.
- Kostakis V. (2013) At the Turning Point of the Current Techno-Economic Paradigm: Commons-Based Peer Production, Desktop Manufacturing and the Role of Civil Society in the Perezian Framework. *tripleC*, 11(1): 173–190.
- Kreps D. (2011) Social Networking and Transnational Capitalism. *tripleC*, 9(2): 689–701.
- Kubitschko S. (2012) Critical media studies in times of communicative capitalism: an interview with Jodi Dean. *PLATFORM: Journal of Media and Communication*. [[https://platformjmc.files.wordpress.com/2015/04/v4i1\\_kubitschko.pdf](https://platformjmc.files.wordpress.com/2015/04/v4i1_kubitschko.pdf)] (дата обращения: 31.05.2017).
- Lindgren S. (2013) The Potential and Limitations of Twitter Activism: Mapping the 2011 Libyan Uprising. *tripleC*, 11(1): 207–220.
- Mason P. (2016) *Postcapitalism: A Guide to our Future*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Mergner L. (2017) Review of Jodi Dean’s *Crowds and Party*. On Collectives, Communicative Capitalism, and Suspension of the Individual Ego. *Public Seminar*. [<http://www.publicseminar.org/2017/03/review-of-jodi-deans-crowds-and-parties/#.WTHb6RPyiqQ>] (дата обращения: 31.05.2017).
- Morozov E. (2009) The brave new world of slacktivism. *Foreign Policy* [<http://foreignpolicy.com/2009/05/19/the-brave-new-world-of-slacktivism/>] (дата обращения: 31.05.2017).
- Mumby D.K. (2016) Organizing beyond organization: Branding, discourse, and communicative capitalism. *Organization*, 23(6): 884–907.
- Passavant P.A., Dean J. (eds.) (2004) *Empire’s New Clothes: Reading Hardt and Negri*. London: Routledge.
- Schöpf S. (2015) The Commodification of the Couch: A Dialectical Analysis of Hospitality Exchange Platforms. *tripleC*, 13(1): 11–34.
- Sevignani S. (2013) Review of the Book “Digital Labor: The Internet as Playground and Factory”, ed. by T. Scholz. *tripleC*, 2013, 11(1): 127–35.

Simanowski R. (2016) *Data Love: The Seduction and Betrayal of Digital Technologies*. New York: Columbia University Press.

Terranova T. (2004) *Network Culture: Politics for the Information Age*. London: Pluto Press.

Thorburn E.D. (2016) Networked Social Reproduction: Crises in the Integrated Circuit. *tripleC*, 14(2): 380–396.

Wark M. (2016) A Slow Reader's Books of the Year. *Public Seminar*. [http://www.publicseminar.org/2016/01/readings2015/#.WTCNdRPyiqQ] (дата обращения: 31.05.2017).

White M. (2010) Clicktivism is ruining leftist activism. *The Guardian*. [https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/aug/12/clicktivism-ruining-leftist-activism] (дата обращения: 31.05.2017).

## THE CONCEPT OF COMMUNICATIVE CAPITALISM: METHODOLOGICAL PREMISES AND PARADIGMATIC POSITIONING

*Dmitry Gavra,\* Vladislav Dekalov*

Saint Petersburg University, Saint Petersburg, Russia

**Citation:** Gavra D., Dekalov V. (2018) Kommunikativny kapitalizm: metodologicheskiye predposylki i paradigmal'noye pozitsionirovaniye [The concept of communicative capitalism: methodological premises and paradigmatic positioning]. *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 21(1): 27–43 (in Russian). <https://doi.org/10.31119/jssa.2018.21.1.2>

**Abstract.** The article explores J. Dean's communicative capitalism theory: its genesis, reception, main directions of development, a place in the paradigm of humanitarian knowledge at the intersection of sociology, political science and media theory. We consider the basic provisions and problems of the theory: a definition of "communicative capitalism", key features and basic concepts of that formation ("fantasies", "communicative exploitation"), the theoretical and methodological premises for the theory genesis. Also we analyze the reception of Dean's theory in Western and Russian studies, including its criticism in reviews and scientific works.

As a result, we attempt to determine the place of "communicative capitalism" theory in the context of critical and post-Marxist studies (we present main approaches to such positioning), as well as in the broader context of sociology, political science and media studies. In the second case, on the basis of various metatheoretical approaches we make up a matrix of problematics determining a tool of sociological and political media theories in a "digital age": on the one side of it we place a level (microlevel / macro level), on the other

---

\* Corresponding author. E-mail: dgavra@mail.ru

— an angle (practices or technologies play a decisive role). “Communicative capitalism” uses tools to explain problems from all four quadrants of the matrix and therefore can be called integral critical digitalism. However, to further develop the theory and conduct empirical verification of Dean’s hypotheses, we substantiate the necessity of its focusing on one of the quadrants. In our opinion, the influence of institutionalized practices at the macro level determines a relationship between labor and capital in the changed information milieu.

**Keywords:** social media theory, critical theory of society, communicative capitalism.

### Acknowledgements

The paper was prepared within the project «Communicative capitalism concept: theoretical foundation and empirical operationalization» with the support of the Russian Foundation for Basic Research grant № 18-011-000496 A.

### References

- Beck U. (2000) *Obshchestvo riska* [Risk Society]. Moscow: Progress-Tradicija (in Russian).
- Candon P. (2016) *Online public sphere or communicative capital? Blogs and news sites in Ireland 2010 — ’13 (PhD thesis)*. Dublin: Trinity College, The University of Dublin.
- Castells M. (2016) *Vlast’ kommunikacii* [Communication power]. Moscow: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki (in Russian).
- Cohen N.S. (2013) Commodifying Free Labor Online: Social Media, Audiences, and Advertising. In: McAllister M.P., West E. (eds.) *The Routledge Companion to Advertising and Promotional Culture*. New York: Routledge: 177–191.
- Dean J. (2002) *Publicity’s Secret: How Technoculture Capitalizes on Democracy*. Ithaca & London: Cornell University Press.
- Dean J. (2003) Why the Net is not a Public Sphere. *Constellations*, 10(1): 95–112.
- Dean J. (2005) Communicative Capitalism: Circulation and the Foreclosure of Politics. *Cultural Politics*, Vol. 1 (1): 51–74.
- Dean J. (2009) *Democracy and other neoliberal fantasies. Communicative capitalism and left politics*. Durham, London: Duke University Press.
- Dean J. (2010a) *Blog Theory*. Cambridge; Malden: Polity Press.
- Dean J. (2010b) Drive as the structure of biopolitics: economy, sovereignty, and capture. *Krisis. Journal for Contemporary Philosophy*, 2: 2–15.
- Dean J. (2012) *Communist Horizon*. London, New York: Verso.
- Dean J. (2013) Occupy Wall Street: after the anarchist moment. *Socialist Register*, 49: 1–16.
- Dean J. (2016) *Crowds and Party*. London, Brooklyn: Verso.
- Debord G. (2014) *Obshchestvo spektaklja* [The Society of the Spectacle]. Moscow: Opustoshitel’ (in Russian).
- Fuchs C. (2012) Towards Marxian Internet Studies. *tripleC*. 2012, 10(2): 392–412.
- Galloway A. (2012) *The Interface Effect*. Cambridge: Polity.
- Galloway A., Thacker E., Wark M. (2014) *Excommunication: three inquires in media and mediation*. Chicago, London: University of Chicago Press.
- García-Favaro L. (2016) From Producers to Shareaholics: Changing Models of Reader Interaction in Women’s Online Magazines. *tripleC*. 2016, 14(2): 346–378.

Giddens A. (2011) *Posledstvija sovremennosti* [The Consequences of Modernity]. Moscow: Praksis (in Russian).

Golovin N.A. (2016) *Sovremennye sociologicheskie teorii: uchebnik i praktikum* [Modern sociological theories: the textbook and the workshop]. Moscow: Izdatel'stvo Jurajt (in Russian).

Grachev M.N. (2004) *Politicheskaja kommunikacija: teoreticheskie koncepcii, modeli, vektory razvitiya: monografija* [Political communication: theoretical concepts, models, development vectors: the study]. Moscow: Prometej (in Russian).

Habermas J. (2001) *Moral'noe soznanie i kommunikativnoe dejstvie* [Moral Consciousness and Communicative Action]. Saint Petersburg: Nauka (in Russian).

Hardt M., Negri A. (2004) *Imperija* [Empire]. Moscow: Praksis (in Russian).

Harkin S. (2012) A way forward for the 99%? *International Socialist Review* [http://isreview.org/issue/96/way-forward-99] (accessed 31.05.2017).

Harvey D. (2005) *A Brief History of Neoliberalism*. New York: Oxford University Press.

Harvey D. (2014) *Seventeen Contradictions and the End of Capitalism*. London: Profile Books.

Hassan R. (2013) Networked Time and the "Common Ruin of the Contending Classes". *tripleC*, 11(2): 359–374.

Hill D. (2015) *The Pathology of Communicative Capitalism*. London: Palgrave Pivot.

Horkheimer M., Adorno T. (1997) *Dialektika prosveshhenija. Filosofskie fragmenty* [Dialectic of Enlightenment. Philosophical Fragments]. Moscow: Medium (in Russian).

Isaac J. (2013) The mirage of Neo-Communism. *DISSENT*. [https://www.dissentmagazine.org/article/the-mirage-of-neo-communism] (дата обращения: 31.05.2017).

Johanssen J. (2016) The Subject in the Crowd: A Critical Discussion of Jodi Dean's "Crowds and Party". *tripleC*, 14(2): 428–437.

Jutel O. (2017) Affective Media, Cyberlibertarianism and the New Zealand Internet Party. *tripleC*, 15(1): 337–354.

Kostakis V. (2013) At the Turning Point of the Current Techno-Economic Paradigm: Commons-Based Peer Production, Desktop Manufacturing and the Role of Civil Society in the Perezian Framework. *tripleC*, 11(1): 173–190.

Kreps D. (2011) Social Networking and Transnational Capitalism. *tripleC*, 9(2): 689–701.

Kubitschko S. (2012) Critical media studies in times of communicative capitalism: an interview with Jodi Dean. *PLATFORM: Journal of Media and Communication*. [https://platformjmc.files.wordpress.com/2015/04/v4i1\_kubitschko.pdf] (accessed: 31.05.2017).

Lacan J. (2008) *Seminary. Kniga 17: Iznanka psihoanaliza (1969/70)* [The Seminar of Jacques Lacan. Book 17: The Other Side of Psychoanalysis]. Moscow: Gnozis, Logos (in Russian).

Lindgren S. (2013) The Potential and Limitations of Twitter Activism: Mapping the 2011 Libyan Uprising. *tripleC*, 11(1): 207–220.

Mason P. (2016) *Postcapitalism: A Guide to our Future*. New York: Farrar, Straus and Giroux.

Mergner L. (2017) Review of Jodi Dean's *Crowds and Party*. On Collectives, Communicative Capitalism, and Suspension of the Individual Ego. *Public Seminar*. [http://www.publicseminar.org/2017/03/review-of-jodi-deans-crowds-and-parties/#.WTHb6RPyiqQ] (accessed 31.05.2017).

Morozov E. (2009) The brave new world of slacktivism. *Foreign Policy* [http://foreignpolicy.com/2009/05/19/the-brave-new-world-of-slacktivism/] (accessed 31.05.2017).

Mumby D.K. (2016) Organizing beyond organization: Branding, discourse, and communicative capitalism. *Organization*, 23(6): 884–907.

Naumova E.I. (2016) Kul'turfilosofskaja refleksija kapitalizma: konceptual'nye konstanty i diskursivnye praktiki. Dis. ... d-ra f. nauk: 24.00. [Cultural and Philosophical Reflection of Capitalism: Conceptual Constants and Discursive Practices. Ph.D. thesis]. Saint Petersburg (in Russian).

Novikova A.A., Kirija I.V. (2017) *Istorija i teorija media* [History and Theory of Media]. Moscow: «Vysshaja shkola ekonomiki» (in Russian).

Passavant P.A., Dean J. (eds.) (2004) *Empire's New Clothes: Reading Hardt and Negri*. London: Routledge.

Potseluev S.P. (2010) *Dialog i kvazialog v kommunikativnykh teoryakh demokratii* [A Dialog and a Quasi-dialog in Communicative Theories of Democracy]. Rostov-na-Donu: SKAGSb (in Russian).

Ritzer G. (2002) *Sovremennye sociologicheskie teorii* [Modern Sociological Theory]. Saint Petersburg: Piter (in Russian).

Rusakova O.F., Moiseenko Y.Y. (2013) Sovremennaja politicheskaja teorija / filosofija v zerkale issledovanija Matthew J. Moore [Contemporary Political Theory / Philosophy in the Mirror of Matthew J. Moore's Research]. *Nauchnyj ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdelenija Rossijskoj akademii nauk* [Science Year-Book of Institute of Philosophy and Law, The Russian Academy of Sciences, Ural Branch]: 18–31 (in Russian).

Sevignani S. (2013) Review of the Book “Digital Labor: The Internet as Play-ground and Factory”, ed. by T. Scholz. *tripleC*. 11(1): 127–35.

Schöpf S. (2015) The Commodification of the Couch: A Dialectical Analysis of Hospitality Exchange Platforms. *tripleC*, 13(1): 11–34.

Simanowski R. (2016) *Data Love: The Seduction and Betrayal of Digital Technologies*. New York: Columbia University Press.

Terranova T. (2004) *Network Culture: Politics for the Information Age*. London: Pluto Press.

Thorburn E.D. (2016) Networked Social Reproduction: Crises in the Integrated Circuit. *tripleC*, 14(2): 380–396.

Wark M. (2016) A Slow Reader's Books of the Year. *Public Seminar*. [<http://www.publicseminar.org/2016/01/readings2015/#.WTCNdRPyiqQ>] (accessed 31.05.2017).

White M. (2010) Clicktivism is ruining leftist activism. *The Guardian*. [<https://www.theguardian.com/commentisfree/2010/aug/12/clicktivism-ruining-leftist-activism>] (accessed 31.05.2017).

Zhayvoronok D.A. (2016) «Solidarnost' so vsemi ubijcami dressirovshhikov!»: de-subyektivacija i deindividualizacija politicheskogo v zoo-osvoboditel'nom dvizhenii [‘Solidarity With All the Trainer-Killers!’: De-individualization and De-subjection of Politics within the Animal Liberation Movement]. *Zhurnal issledovanij sotsial'noj politiki* [The Journal of Social Policy Studies], 14(3): 393–408 (in Russian).

Zizek S. (1999) *Vozvyshennyj obyekt ideologii* [The Sublime Object of Ideology]. Moscow: Khudozhestvennyj zhurnal (in Russian).