

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА»

Сектор истории российской социологии Социологического института РАН и факультет социологии С.-Петербургского государственного университета 19 июня 2009 г. провели Всероссийский научный семинар «Цивилизационная идентичность современного российского общества». Он был посвящен 100-летию выхода известного и нашумевшего в свое время сборника «Вехи» (1909 г.), в котором русскими интеллектуалами были поставлены острые вопросы оснований и перспектив российской культуры, общества и власти. На состоявшемся семинаре заинтересованно и обстоятельно обсуждалась новая для российских социальных ученых тема самоопределения современной России в цивилизационном контексте.

Дискуссии проходили в трех сессиях: 1. Проблема цивилизационной идентичности современных обществ в социальном и гуманитарном познании; 2. Конструирование и конституирование цивилизационной идентичности современного российского общества; 3. Цивилизационная трансформация российского общества в XX–XXI вв.

Первую сессию открыл доклад *В.В. Козловского (СПбГУ, СИ РАН)*, в котором была рассмотрена проблема фреймов цивилизационной идентичности современных обществ. Докладчик подчеркнул, что обращение к проблеме цивилизационной идентичности современного российского общества свидетельствует о концептуальном повороте в анализе системных перемен современной России на рубеже XX–XXI вв. Было предложено использовать концепцию фреймов в изучении цивилизационных процессов для выявления внутренних механизмов текущей человеческой истории: социокультурной жизни, организации форм и содержаний индивидуального и коллективного действия, институциональной динамики в разных областях от экономики до морали.

В докладе *Б.Н. Миронова (Институт истории РАН, СПбГУ)* о европейскости России были отмечены господствующие в общественном сознании образы России, которые имеют огромное значение для ее идентификации как за рубежом, так и внутри страны. Идентификация тесно связана с имиджем страны: образы России как азиатской деспотии, колониальной империи или как земли странников, ищущих Божью правду, принципиально различны. Важно, что эти образы постулируют принципиально различные сценарии развития нашей страны: например, цивилизационная парадигма с ее акцентом на особый путь

России ориентирует на особое развитие, модернизационная парадигма с ее акцентом на европейскость России — на включение в Европу. Каждая парадигма не только идентифицирует Россию по-другому, но и конструирует ее будущее по-иному, а, кроме того, конструирует по-разному и Европу — с Россией или без нее. При этом невозможно признать Россию европейской страной, если в самой России ее таковой не признают. А самоидентификация России в качестве европейской страны, как и признание ее европейскости со стороны международного сообщества, — это принципиально важно для россиян в настоящее время. В заключение докладчиком была представлена новая книга «Историческая социология России» (СПб.: Интерсоцис, 2009. 536 с.).

В докладе **Н.Р. Маликовой (РГГУ)** отмечалось, что формирование новых социальных и цивилизационных идентичностей является важным фактором социальной и идеологической мобилизации, основой интеграции общества; феноменом, обретающим общественную силу. Этот процесс повсеместно сопровождался переосмыслением этнической и конфессиональной основы цивилизационной идентичности; преодолением кризиса «советской идентичности» и комплексов «негативной идентичности» в процессе индивидуального выбора и конструирования новой гражданской и цивилизационной идентичности.

Для ответа на вопрос, насколько российская ментальность отличается от западной, **Ю.В. Латов (Москва)** в своем докладе «*Этнометрические подходы к определению места России среди мировых цивилизаций*» предложил перейти от экспертных и чисто качественных оценок к оценкам количественным, основанным на данных массовых опросов. Российским обществоведам уже относительно хорошо известны методы количественного анализа национальных культур, основанные на сравнении национальной ментальности какой-либо страны, с другими национальными ментальностями. Речь идет о так называемой *этнометрии* — направлении этносоциальных исследований, в котором анализируются ментальные характеристики различных этнических групп (обычно речь идет о нациях) с использованием формализованных (математических) методов. **Р.Г. Браславский (СИ РАН)** посвятил свой доклад проблеме переосмысления современности в контексте цивилизационного анализа. В выступлении **З.В. Сикевич (СПбГУ)** было дано авторское определение этнической и национальной идентичности, обсуждалась проблема соотношения понятий «этническое» и «национальное», сложившихся в отечественной науке, и была предложена типология национальной идентичности в ее соотношении с этнической идентичностью, подкрепленная данными исследований. При обращении к теме цивилизационной идентичности современного российского общества **В.А. Медведев (Уральский ГТУ)** в своем докладе «*Национальная культура России и проблема цивилизационной идентичности современного общества*» поднял вопрос о том, что понимать под цивилизационной идентичностью как явлением. Докладчиком была предложена идея исторической изменчивости, развития феномена цивилизации как формы (и уровня) системной организации общества.

А.Г. Щелкин (СИ РАН) в своем докладе, который он назвал «*О ловушках цивилизационной идентичности*», описал цивилизационную идентичность как

примету времени. По мнению докладчика, именно манифестация цивилизационных различий (преодоление «классического» европоцентризма и проч.) представляет собой долгожданную закономерность на длинном и мучительном пути развития человеческой цивилизации как таковой.

Далее на сессии прозвучали выступления. **К.Б. Баразгов (УрГУ)** посвятил свое выступление политической арифметике цивилизационного развития и отметил, что глобализация не снимает, а в известной мере углубляет политические противоречия. **Ю.Ю. Гафарова (Минский филиал РГСУ)** описала транскультурную перспективу: конструирование идентичности как автокреацию. **А.Ю. Клейтман (Волгоград)** указал на роль памяти и забвения в процессе трансляции социокультурной идентичности. **А.М. Поморцева (Ставропольский ГУ)** раскрыла темпоральную идентичность в эпоху цивилизационных разломов и указала на интересное явление — тенденцию «темпоральной рассогласованности» сознания человека, своеобразного кризиса темпоральной идентичности. **А.В. Савка (РАГС при Президенте РФ)** посвятил свое выступление соотношению русской идеи и современности. **Н.В. Серов (С.-Петербургский ГИ психологии и социальной работы)** рассмотрел социально-атомарную модель условий существования России. **А.С. Скачков (ОмГТУ)** в своем выступлении «Единство России — негэнтропийность общества» в качестве центрального отстаивал следующее положение: векторы позитивного развертывания потенциала любого человека или общества и линии развития в природе (биосфере) согласованы в негэнтропийном тренде их соразвития в мире в целом. **С.Л. Скорьшин (Самарский ГПУ)** в докладе «К проблеме идентичности в современной России в контексте социально-философской маргинальности» рассмотрел взаимосвязанные социально-философские проблемы маргинальности и идентичности. Их осмысление особенно важно в контексте современного состояния российского социума, продолжающего переживать многоуровневые кризисы самоидентификации. **Н.Ю. Сурова (СГТУ)** акцентировала свое выступление на методологии системного подхода к анализу процессов цивилизационной трансформации и управления социально-экономическими системами в условиях неравновесности.

В рамках сессии 2. «Конструирование и конституирование цивилизационной идентичности современного российского общества» прозвучал доклад **Е.С. Баразговой (УрГУ)**. Докладчица отметила, что присутствие экологического фактора в развитии цивилизации закономерно постольку, поскольку общества не могут существовать вне природной среды, составляя с ней исторически конкретное единство. Его противоречивость столь же закономерна: природа естественна, цивилизация искусственна; природа бессмертна, цивилизации преходящи. В рассматриваемом единстве происходит неизбежное приспособление, в котором цивилизации представляют активное начало. Суть постепенного изменения отношения к природе состоит не столько в понимании угрозы исчезновения среды жизни человеческих популяций, сколько в понимании величия возможностей человека, его самоценности. И в этом прозрении открывается возможность превращения «человека экономического» в «человека экологического». **И.Д. Осипов (СПбГУ)** проанализировал проблему цивилизационной идентичности российского общества в русском либерализме. **А.Н. Шаров (СПбГУ)** рассмотрел социокультурные основания русской цивилизации. **Т.П. Белова**

(Ивановский ГУ) в докладе «*Православие в идентификационных процессах в постсоветской России*» подчеркнула значимость изучения роли религиозного фактора в формировании личностных и групповых идентичностей в условиях процесса десекуляризации — социального процесса, сопровождающегося повышением статуса религиозных институтов и ценностей. *О.Л. Гнатюк (РГПУ им. А.И. Герцена)* в своем сообщении «*“Веховцы” о типологии личности в истории русской социологии: современный взгляд*» проанализировала значение данной типологии личностей с позиции методологии социологического реализма и номинализма, позитивизма и неокантианства, принципов индивидуализма и коллективизма, деятельностно-ценностного подхода, идейных течений в политической социологии, а также сопоставила типологии личности авторов сборника «Вехи» с моделями личности, предложенными отечественными и зарубежными авторами.

Н.А. Завершинская (Новгородский ГУ) в своем сообщении «*Реставрация советского прошлого как ресурс конструирования цивилизационной идентичности современного российского общества*» показала, что радикальные социальные изменения в России «размыли» привычные контуры жизненного порядка, социального взаимодействия и социальной идентификации. *М.Е. Попов (Ставропольский ГУ)* в докладе «*Цивилизационная идентичность России и конфликты идентичностей в посттрадиционном мире*» отметил, что множественный характер цивилизационных идентичностей — объективное явление, делающее глобальный мир мультикультурным и посттрадиционным. Специфика же российского социума, по его мнению, заключается в том, что перечисленные виды идентичностей являются гиперконфликтными в ситуации нарастающего институционального кризиса, и если этнорелигиозные традиционалистские идентичности в современной России — свершившийся факт, то наднациональная или гражданская этатистская идентичности — это еще не реализованные идентификационные проекты, не позволяющие современному россиянину осознать себя в мире.

В докладе *Д.В. Башмакова (Московский ГОУ)* проблема цивилизационной идентичности была представлена в аспектах организационных и управленческих наук, — какие организационные формы и средства социальных отношений необходимы для реализации общественных целей и идеалов, идентичных культурным традициям общества.

В ряде выступлений были освещены особенности конструирования и утверждения цивилизационной идентичности современного российского общества, затронуты вопросы цивилизационной динамики современного российского общества. Так, выступление *В.А. Девониной (Кировский филиал Академии права и управления ФСИН России)* акцентирует внимание на «Макдональдизации культуры» и «прозрачности зла» как способах самоидентификации культуры в пространстве постмодерна. *С.Г. Дюкин (Пермский ГТУ)* устанавливает соответствие между ментальными структурами российской культуры и идеологией, рассматривая идеологию как функциональный институт современного общества, обеспечивающий культурную преемственность и способствующий выработке стратегий национального развития. Выступление *Е.А. Ерохиной (Институт философии и права СО РАН, Новосибирск)* раскрывает социокультурную идентичность России в оценках представителей экспертного

сообщества Республики Алтай. **М.Б. Конашев (ИИЕТ РАН, С.-Петербург)** показал взаимосвязь эволюционной теории и идентификации российского общества в XX–XXI вв. **Ю.В. Майорова (Запорожское региональное отделение ПР)** представила цивилизационный выбор или особенности политико-культурной идентификации электоральных групп на Украине. **Е.А. Михайлова (С.-Петербургский университет сервиса и экономики)** исследовала проблему российских регионов как иерархию идентичностей. **Е.В. Николаева (Московский ГУ дизайна и технологии)** в своем выступлении выделила цивилизационную идентичность России в рекламном дискурсе. **О.С. Павлова (Московская открытая социальная академия)** в сообщении «*Современные культуры Северного Кавказа в условиях глобализации*» раскрыла основные черты, характеризующие современную идентичность народов Северного Кавказа, относящихся к двум языковым семьям: адыгов (кабардинцев, черкесов, адыгейцев) и вайнахов (чеченцев и ингушей). Интерес к данной теме обусловлен тем, что Северный Кавказ, являясь границей между мусульманской и христианской цивилизациями, представляет собой сложное переплетение многих идентичностей: общероссийской, постсоветской, общекавказской, религиозной и этнической. **Е.В. Сальников (Орловский юридический институт МВД РФ)** раскрыл формирование современных «ников» компьютерных игр как форму выражения молодёжной самоидентификации. **В.Е. Черникова (Ставропольский ГУ)** представила Россию в контексте межцивилизационного диалога.

На сессии 3. *Цивилизационная трансформация российского общества в XX–XXI вв.* **В.Е. Морозов (Санкт-Петербург)** в своем докладе «*Россия в Европе, Россия и Европа*» раскрыл вопрос о формировании коллективной идентичности в современной политической теории и провел презентацию своей новой книги «*Россия и Другие: идентичность и границы политического сообщества*» (М.: НЛО, 2009. 654 с.). **В.М. Нилов (Петрозаводский ГУ)** в докладе «*Проблемы сохранения национальной идентичности в условиях глобализации*» выявил особенности государственно-национальной идентичности в России и тенденции ее трансформации на современном этапе глобализации. **О.П. Краснова (РГСУ)** в докладе «*Русская цивилизация: традиции и современность*» осуществила попытку систематизации современных социальных тенденций в России с точки зрения их негативных проявлений, к числу которых следует отнести бессовестное поведение, аморальный поступок, парадоксальное сочетание внутреннего рабства и демонстративного проявления внешней свободы, равнодушия и безразличия, экономического превосходства над окружающими людьми, проявления элитарности.

С.Н. Баранец (Администрация Ленинградской области) показал предпосылки и перспективы цивилизационной трансформации России на рубеже веков. **Д.А. Аникин (Саратов)** раскрыл проблему культурной памяти в ситуации цивилизационного слома. **К.Ф. Завершинский (НовГУ)** описал историческую память как источник трансформаций в цивилизационной идентичности современного российского общества.

Уже не одно столетие российских обществоведов занимает вопрос: чем является Россия — Западом или Востоком? Евразией или Азиопой? Для ответа авторы доклада «*Ментальные картины мира*» **Ю.В. Латов (Академия управления МВД России)** и **Н.В. Латова (ИС РАН)** сформулировали этот вопрос более

конкретно: насколько российская ментальность отличается от западной? **Н.Н. Покровская (СПбГУЭФ)** в докладе «Трансформации нормативной регуляции как элемент цивилизационного сдвига российского общества XX–XIX вв.» раскрыла анализ цивилизационной динамики, позволяющий обозначить фреймы цивилизационной идентичности, включая принципы формирования поведения и фигуративные схемы, рамки восприятия и интерпретации, определяющие соответствующие социальные действия, задающие соответствующее поведение социокультурные образцы и модели.

В выступлениях обсуждался спектр интересных проблем цивилизационной динамики современного российского общества. **Н.В. Демьяненко (СИ РАН)** раскрыл цивилизационный образ российского общества в контексте глобализации. **З.А. Жаде (Адыгейский ГУ)** выделил место цивилизационной идентичности в идентификационной матрице россиян. Анализируя признаки кризиса цивилизационной идентичности России, автор подчеркнул, что процессы глобализации и переход к постиндустриальному обществу затрагивают идентификационные архетипы всех государств и ставят проблему определения цивилизационной идентичности не только для России, но и для всего мира. **Е.О. Ларина (Саратовский ГТУ)** показала влияние инноваций на темпы цивилизационной трансформации общественной и социально-экономической системы в России. **М.С. Антонова (СПбГУКИ)** рассказала о трансформации традиционных культурных ценностей бурят в условиях становления гражданского общества. **Е.К. Барينوва (ГТЭУ, Самарский филиал)** показала факторы социальной адаптации личности к трансформации российского общества. **М.А. Давыдова (ЮФУ, Ростов-на-Дону)** изучила и актуализировала типологию коллективистских и индивидуалистических ориентаций в студенческой среде. **Д.П. Кондраль (АОУВПО КРАГСуУ)** рассмотрела проблематику развития социально-политической системы в современном российском обществе, обозначила основные аспекты, тормозящие процесс модернизации российского государства и общества. **И.Г. Старшова (Псковский филиал ИНЖЭКОНа)** раскрыла проблему нравственной идентификации современной интеллигенции как социально-профессиональной группы, рассмотрела ценности и ценностные ориентиры современной интеллигенции и сделала вывод о том, что интеллигенция утрачивает традиционную модель взаимодействия внутри группы. **О.И. Стронина (Белгородский ГУ)** в своем выступлении раскрыла образ как богословие религии. **Т.В. Шастина (Санкт-Петербург)** выделила психологическую поддержку личности средствами традиционной певческой культуры в условиях современных социальных изменений. **И.Г. Глыбина (Тверь)** представила характеристику национальной идентичности России через призму бюджетов времени и повседневной деятельности домохозяйек. Согласно выводам докладчицы, для домашней хозяйки приоритетными являются семья и дети, что совпадает с интересами общества.

По материалам прошедшего научного семинара было принято решение подготовить и опубликовать в 2010 г. сборник научных статей под одноименным названием «Цивилизационная идентичность современного российского общества».