

А. С. Быстрова

10 ЛЕТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМУ ФИЛИАЛУ ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

В этом году исполнилось 10 лет Санкт-Петербургскому филиалу Института социологии РАН (СПбФ ИС РАН). 26-27 октября 1999 г. состоялась юбилейная сессия Ученого совета филиала. В заседаниях сессии приняли участие сотрудники филиала и гости — коллеги из Санкт-Петербургского государственного университета (с факультета социологии, факультета психологии и философского факультета), других вузов нашего города, а также Европейского университета в Санкт-Петербурге.

С приветствием от имени Санкт-Петербургского Научного центра РАН к участникам юбилейной сессии обратился Ю.А. Петросян. Директор Института социологии РАН проф. В.А. Ядов объявил собравшимся о том, что Отделением философии, социологии, психологии и права принято решение о преобразовании филиала в самостоятельное учреждение, и зачитал «вольную». Во вступительном слове директор СПбФ ИС РАН С.И. Голод подвел некоторые итоги 10-летнего существования филиала. В частности, он отметил активное участие научного коллектива в программах фундаментальных исследований и научных проектах, финансируемых РАН, а также российскими и зарубежными фондами. За 10 очень непростых и для страны и для науки лет коллективу удалось добиться известности и признания научного сообщества. Сотрудниками филиала опубликовано около 700 научных работ, в том числе более полутора десятков индивидуальных монографий. Вместе с факультетом социологии СПбГУ и Социологическим обществом им. М.М. Ковалевского филиал является соучредителем «Журнала социологии и социальной антропологии», который выходит с 1998 г. Затем с воспоминаниями о том, «как все начиналось», выступил директор-организатор (он же и первый директор) филиала Б.М. Фирсов.

На юбилейной сессии были заслушаны четыре научных доклада, посвященных некоторым актуальным проблемам социологии. В докладе заместителя директора СПбФ ИС РАН А.В. Дуки говорилось о перспективах социологического анализа элит. Докладчик остановился в основном на возможностях использования в исследовании складывающихся российских элит неоинституционального подхода, позволяющего рассматривать элиту как социальный институт, а процесс ее становления — как институционализацию элит. Значительные эвристические возможности докладчик усматривает также в использовании подхода, названного П. Бергером и Т. Лукманом социальным конструированием реальности.

Доклад старшего научного сотрудника филиала А.В. Баранова был посвящен анализу сущности популяционного кризиса в России, «уже осознанного как кризис воспроизводства населения», и особенностям его проявления в Санкт-Петербурге. Докладчик подчеркнул, что в основе кризиса лежат фундаментальные причины, что процессом производства «нельзя управлять, а можно только прогнозировать и приспособливаться». Докладчик изложил несколько возмож-

ных причин популяционного кризиса, отметил их сильные и слабые стороны. Основной вывод докладчика, проиллюстрированный официальной статистикой и собственными эмпирическими данными: Санкт-Петербург воспроизводится бедными.

О.В. Хархордин, декан факультета политических наук и социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге назвал свой доклад «Что такое государство?» и начал его с объяснения своего интереса к данному вопросу. По мнению докладчика, в настоящее время актуализировалась проблема возвращения государству «полных функций», прежде всего, функции насилия, принуждения. Далее докладчик подробно проанализировал традиции употребления термина «государство» в англоязычной литературе, остановился на некоторых современных концепциях генезиса государства (в частности, на концепции Бурдье) и закончил выступление рассуждениями относительно роли социолога в интерпретации реальности, отметив, что выбор методологического подхода обуславливает дальнейшее конструирование реальности.

В докладе «Этничность: социологический аспект» заведующий кафедрой антропологии и этнической социологии факультета социологии СПбГУ проф. Н. Г. Скворцов остановился на ряде дискуссионных вопросов этносоциологии. Уделив большое внимание интерпретациям этничности в различных «мощных» социологических концепциях, он отметил оригинальность концепции этноса в отечественной этносоциологии.

Все доклады вызвали большой интерес и живой отклик аудитории, дискуссия носила доброжелательный характер, несмотря на научную и политическую остроту обсуждавшихся вопросов.