

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

NEWS / INFORMATION

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СЕТИ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: СТРУКТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ЕВРОПЕ, США И РОССИИ»

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE «NETWORKS IN THE GLOBAL WORLD: STRUCTURAL TRANSFORMATIONS IN EUROPE, THE US AND RUSSIA»

22–24 июня 2012 г. в Санкт-Петербургском государственном университете прошла Международная научная конференция «Сети в глобальном мире: структурные трансформации в Европе, США и России». Международная конференция представителей социальных наук, посвященная исследованию роли сетей и сетевых отношений в глобализирующемся мире, проводилась в Российской Федерации впервые.

Организаторами конференции выступили Санкт-Петербургский государственный университет, Межвузовский центр научно-образовательных программ в области социальной коммуникации, Центр изучения Германии и Европы (СПбГУ — университет Билефельда), Сеть молодых социологов Международной социологической ассоциации и Российская ассоциация политической науки. Координация конференции обеспечивалась при активном участии Совета молодых ученых факультета социологии СПбГУ.

Целью конференции было объединение усилий представителей различных научных направлений в поисках ответов на вызовы, которые обусловлены растущим влиянием сетей в современных обществах и связанными с этим структурными трансформациями, происходящими в Европе, России и США.

В работе конференции приняли участие 148 человек из 28 стран мира. Тематика конференции вызвала живой интерес у молодых исследователей, составивших более трети общего числа участников.

Особенно важно отметить, что конференция носила ярко выраженный междисциплинарный характер, объединяя социологов, философов, культурологов, специалистов по менеджменту, экономистов. Это неоднократно отмечалось как организаторами, так и выступавшими.

В центре дискуссии находилась проблематика сетей — сетей знания и инноваций, академических сетей, межфирменных сетей, сетей в политике, сетей в культуре, а также сетей в виртуальном пространстве. Было затронуто множество тем, актуальных для исследований в данной области. В частности, велся поиск рабочих определений сетей, исследовалось разнообразие форм сетевого взаимодействия и сетевых структур.

Широко обсуждались специфика межфирменных сетевых взаимодействий, генезис и потенциал развития межфирменных сетей в России, исследовались причины разрыва между академическими исследованиями сетей и управленческой практикой.

Анализировались практические проблемы формирования академических сетей в разных странах и разных дискурсивных контекстах, исследовалось влияние политических и культурных факторов на академические сети, предлагались методы исследования сетей в академических сообществах.

Характеризовались процессы создания знания в сетях, как на уровне общества в целом, так и на уровне взаимодействий отдельных акторов, в том числе с использованием специфических технологий и устройств, упрощающих поиск и передачу информации. Особое внимание уделялось обсуждению процессов генерирования инноваций в сетях знания.

Были представлены исследования виртуального пространства и виртуальных сетей. Особый акцент делался на тематике участия детей, подростков, молодежи в интернет-взаимодействии.

Большой интерес и дискуссии вызвало обсуждение проблем формирования сетевой теории, ее корреляции с другими исследовательскими традициями. В данном контексте поднимались вопросы социальной эпистемологии и неклассического знания, рассматривалось понимание сетей как самоорганизующихся систем.

Важными темами обсуждения стали влияние социальных сетей на существующие в обществе системы ценностей, размывание традиционных социальных институтов в сетевом обществе, новые формы социального неравенства, порождаемые в сетях и сетями, проблематика сетей в контексте развития социального пространства.

Поднимались вопросы трансформации политики в связи с процессом распространения сетевой коммуникации, изменения субъектов публичной политики, появления новых игроков — акторов виртуальных сетей, а также обсуждались новые возможности политического действия и политической консолидации.

Формат конференции включал пленарное заседание, а также работу трех панельных заседаний и двух секций, тематического семинара и круглого стола.

На пленарном заседании выступили ведущие мировые исследователи сетей: *М. Эверетт (Манчестер, Великобритания), Д. Нок (Миннеаполис, США), К.М. Карли (Питтсбург, США), Й. Сюдов (Берлин, Германия)*. Проблематика сетей в науке, образовании, бизнесе и политике была освещена в докладах *В.Н. Мининой, Н.В. Басова и И.Д. Демидовой (Санкт-Петербург, Россия), А. Пыки (Штутгарт, Германия), А. Василахе (Билефельд, Германия), В.В. Радаева (Москва, Россия) и Л.В. Сморгунова (Санкт-Петербург, Россия)*.

М. Эверетт (Манчестер, Великобритания) в докладе «Глобализация и социальные сети: новые тенденции» подчеркнул, что сегодня мы живем в среде, которая пронизана глобальными сетями, и у нас есть возможность собирать и анализировать о них данные, полученные из источников, ранее нам недоступных. Докладчик проанализировал арсенал существующих методов и техник эмпирических исследований сетей, что послужило поводом для плодотворной дискуссии.

В докладе *Д. Нока (Миннеаполис, США)* с провокационным названием «Ганец продолжается: как глобальные финансовые сети привели мировую экономику на грань катастрофы и могут вытолкнуть ее за эту грань» был затронут чрезвычайно актуальный вопрос — как сетевые отношения в финансовом секторе повлияли на развитие мирового экономического кризиса. Автор подчеркнул, что сетевые отношения финансовых институтов, связанных перекрестными бессрочными вкладами и деривативными контрактами, создают экономические риски, поскольку крах одного банка может инициировать кризис ликвидности и обрушить лавину банкротств, что в конечном итоге обращивается угрозой разрушения всей финансовой системы в целом. Докладчик привел результаты эмпирических исследований, свидетельствующих о том, что для стабильной ситуации на финансовом рынке требуется значительно меньшая сила межбанковских связей, чем существует в настоящее время. Был сделан вывод: современная ситуация в глобальных финансовых сетях требует очень внимательной и хорошо продуманной государственной и межгосударственной политики.

В докладе *Й. Сюдова (Берлин, Германия)* «Глобальные производственные сети: организация глобальной работы посредством международных рамочных соглашений?» были представлены результаты крупного эмпирического исследования европейских транснациональных корпораций (ТНК) и их международных рамочных соглашений, отражающих влияние глобальных производственных сетей на условия труда и трудовые отношения, складывающиеся на периферии этих сетей. Автор доклада сделал вывод о том, что в современных условиях менеджмент ТНК все чаще пытается решить проблему возникновения зон напряженности в сфере труда, придавая особое значение корпоративной социальной ответственности и развивая интернационализированную систему управления трудовыми ресурсами, в том числе посредством заключения международного рамочного соглашения (IFA) с глобальными Федерациями профсоюзов и другими представителями наемных работников.

Доклад *А. Пыки (Штутгарт, Германия)* «Сложные сети инноваций для организации технологических трансформаций» был посвящен анализу инновационных сетей, в которых различные акторы, такие как крупные диверсифицированные компании, предприятия малого и среднего бизнеса, стартапы и государственные научно-исследовательские институты, включены в отношения обмена технологическим знанием и совместного создания нового знания. Автор отметил сложность этих сетей, которая порождает проблемы применения традиционных методологических подходов к их анализу. Однако с развитием современных исследовательских инструментов, включая техники агентского

моделирования, сети инноваций становятся вполне доступными для анализа и могут быть описаны в динамике.

К. Карли (Питтсбург, США) в докладе «Политическая эволюция и революция: сетевой анализ трансформаций власти в Судане и в ходе Арабской весны» продемонстрировала возможности сетевого подхода в изучении изменений политической власти и лидерства. Путем сетевого и мета-сетевого анализа и сравнения двух кейсов автор показала, каким образом можно выявлять эмерджентных лидеров — акторов второго плана, становящихся как явными новыми лидерами, так и новыми серыми кардиналами, скрыто влияющими на принятие политических решений. В ходе исследования также выяснилось, что в динамике революционной активности социальные медиа играют лишь роль средства раннего оповещения об акциях, тогда как долгосрочное развитие революционных настроений подразумевает использование более глубоко воздействующих традиционных медиа.

В докладе *А. Василяхе (Билефельд, Германия)* «Традиционные и новые системы безопасности: между государственным центризмом и сетевой политикой» был поставлен вопрос о необходимости разработки новых подходов к определению стратегии и политики государственной безопасности. Автор подчеркнул, что трансграничный характер современных угроз безопасности, рисков и политических курсов, а также вовлечение все новых акторов в сферу безопасности приводят к формированию новой политики безопасности и новой модели управления ею. Разнообразие акторов, которые сотрудничают и конкурируют в рамках сложных социальных сетей, является одной из ключевых характеристик современного управления безопасностью. Развитие сетевых связей, по мнению докладчика, с одной стороны, обеспечивает новые возможности для эффективного решения современных проблем безопасности, а с другой — порождает новые проблемы политического контроля, прозрачности и легитимности политики безопасности и связанные с этим новые риски.

В докладе *В. Мининой, Н. Басова и И. Демидовой (Санкт-Петербург, Россия)* «Формы сетевой интеграции науки, образования и бизнеса в глобальном мире» были представлены результаты исследования интегративных комплексов «наука — образование — бизнес», возникающих в результате сетевого взаимодействия представителей науки, образования и бизнеса. На примере трех кейсов авторы продемонстрировали, что сетевые отношения, основанные на межорганизационных альянсах, тесно переплетаются с социальными сетями и сетями межличностного взаимодействия. Именно взаимодействие в межличностных коммуникативных сетях, в конечном счете, и рождает оригинальные формы межорганизационной кооперации, которая лежит в основе появления и развития форм эффективной, с точки зрения генерирования инноваций, трехсторонней интеграции. По мнению авторов, структурная сложность трехсторонней интеграции обуславливает необходимость углубленного научного анализа различных форм и возможностей интеграции с помощью сетевого подхода.

В. Радаев (Москва, Россия) в докладе «Действительно ли межфирменные сетевые связи и конкуренция негативно влияют друг на друга? (на примере российской розничной торговли)», опираясь на результаты эмпирических ис-

следований, проведенных под его руководством, обосновал тезис о том, что конкурирующие фирмы ведут себя не как совершенно независимые акторы, а как участники сети. Результаты исследований свидетельствуют, что конкурирующим фирмам присуще установление сетевых связей для обеспечения стабильности рыночных позиций, а социальная координация — это нормальная рыночная практика, которая вовсе не обязательно оказывает негативное воздействие на уровень конкуренции. В более долгосрочной перспективе она способна укреплять конкурентные отношения. Взаимные наблюдения за действиями конкурентов, обмен деловой информацией между ними, заключение неформальных и даже формальных соглашений о кооперации не приводят к снижению уровня конкуренции на рынке.

В докладе *Л. Сморгунова (Санкт-Петербург, России)* «Сложные сети в публичной политике: политическая мобилизация и лиминальный характер государственной власти» охарактеризовано влияние сложных сетей на современную публичную политику. Автор делает вывод, что, с одной стороны, в сетевом обществе государственная власть и властные структуры приобретают характер, хотя и значимого, но лишь одного из центров координации общественных взаимодействий. С другой стороны, государственная власть и властные структуры, реализующие публичные услуги обществу, теряют монопольное право на организацию общественного порядка посредством насилия под влиянием расширения практики легитимации сопротивления государственной власти. Понятие «спорная политика» все более отражает не отдельные периоды формирования и реализации государственной политики, а всю деятельность государства в целом. В условиях «спорной политики» государственная власть действует на пороге своих традиционных функций, порождая так называемое состояние лиминальной власти.

Тематика докладов пленарного заседания определила направления дискуссий в рамках трех панельных заседаний: «Межфирменные отношения в Европе, США и России: отвечая на вызовы современности», «Академические сообщества: сетевые подходы к исследованию», «Сети знания и инновации в глобальном мире», двух секций: «Сети в виртуальном пространстве», «Сетевое общество, сетевые сообщества и сетевая культура», а также X Всероссийского семинара Исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии «Сетевой анализ публичной политики: методология и тематика сравнительных исследований».

На панельных и секционных заседаниях прозвучало 78 докладов и 36 выступлений исследователей из России, Германии, США, Украины, Польши, Великобритании, Нидерландов, Франции, Швеции, Италии, Китая, Венгрии, Беларуси, Турции, Сербии, ЮАР, Ирана, Пакистана и других стран мира.

В рамках панельного заседания «Межфирменные отношения в Европе, США и России: отвечая на вызовы современности» обсуждались сетевые формы организации бизнеса, которые становятся основой конкурентных преимуществ, независимо от того, на каких рынках работают компании. В фокусе внимания докладчиков были такие проблемы, как разработка и тестирование релевантных моделей и технологий управления, поиск индикаторов результативности сетевых межфирменных взаимодействий.

В докладе *Н.В. Смородинской (Москва)* отмечалось, что развитие современного глобального кризиса осуществляется в контексте смены парадигм мирового развития, изменения организационного кода мировой экономики — ее перехода к трансформативным кластерно-сетевым структурам. Совместный доклад *В. Белой (Халле, Германия)* и *Й.Х. Ханфа (Гайзенхайм, Германия)* был посвящен анализу возможностей использования стратегий влияния в управлении сетями цепочек поставок на примере российского агропродовольственного бизнеса. *Р.Г. Пожидаев (Воронеж)* привлек внимание слушателей к проблеме власти в межфирменных сетях. Он рассмотрел ее природу, охарактеризовал механизмы ее реализации, особенности стратегического управления и способы координации и контроля. *М. Приде (Хянь, Китай)* представил результаты своего исследования сетевых моделей выбора мультинациональными компаниями регионов будущего продвижения и развития, в частности, моделей, характерных для продвижения японских компаний в Европе.

В докладе *Т. Гагалока (Киев, Украина)* и *Й.Х. Ханфа (Гайзенхайм, Германия)* была обоснована необходимость разработки структуры управления стратегическими сетями, учитывающей как цели сетевого уровня, так и цели, стоящие перед каждой фирмой в отдельности — каждым участником сети. *М.Ю. Шерешева* и *Ю.Л. Владимиров (Москва)* посвятили свой доклад характеристике кластеров как наиболее эффективной формы межорганизационного взаимодействия в условиях глобальной конкуренции. В докладе *В.А. Ребязиной* и *Ю.Л. Владимирова (Москва)* обсуждались сетевые формы взаимодействия российских компаний в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Результаты исследования влияния межфирменных сетей на эффективность управления компаниями (на операциональном, функциональном и межфункциональном уровнях интеграции) представила *Н.А. Колесник (Москва)*. *Л.И. Ван* и *И.В. Даан (Амстердам, Нидерланды)* описали сетевые структуры на межбанковских рынках в контексте угроз и системных рисков, порождаемых финансовым кризисом. *М.Е. Маркин (Москва)* рассказал о результатах эмпирического исследования, посвященного анализу роли социальных сетей при поиске и заключении договоров с бизнес-партнерами в российской розничной торговле. *О.А. Никифорова (Санкт-Петербург)*, проанализировав соотношение межфирменных сетей и трудовой мобильности, охарактеризовала рынок труда как посредника в формировании устойчивых межфирменных связей благодаря социальной укорененности трудового поведения.

На панельном заседании «Академические сообщества: сетевые подходы к исследованию» рассматривались проблемы изменения структуры академических сообществ под воздействием процессов глобализации и развития новых информационных технологий, поднимались вопросы академической миграции, мобильности и сотрудничества в процессе формирования академических сетей.

В докладе *М.Ф. Сафоновой (Санкт-Петербург)* были проанализированы факторы, определяющие интенсивность различных форм академического сотрудничества ученых из разных стран, в том числе и порождающих «академические империи». В продолжение доклада *М.Ф. Сафоновой* *М.М. Соколов (Санкт-Петербург)* рассмотрел динамику развития академических империй в

последние четыре десятилетия. Предметом анализа *Р. Ленца (Эрфурт, Германия)* стало российско-германское академическое сотрудничество в контексте развития социальных сетей, в которые включены российские представители социальных наук и их коллеги из других европейских стран. Доклад *А.А. Широкановой (Минск, Белоруссия)* фокусировался на проблеме статуса компьютерно-опосредованной коммуникации между участниками географически распределенных исследовательских коллективов.

Анализ специфики сетей сотрудничества в социологии, а также несколько ключевых направлений исследования таких сетей представила *В. Соколовска (Нови-Сад, Сербия)*. *С. Маломахоло (Блумфонтейн, Южная Африка)* посвятил свой доклад проблеме влияния научной сети на формирование устойчивой среды обучения. *М.Е. Соколова (Москва)* заострила внимание на вопросе о перспективах нового этапа развития научного сетевого сообщества Рунета, а *К.П. Савельева (Санкт-Петербург)* проанализировала особенности новых профессионалов — фрилансеров — в контексте мобильного сетевого общества. В совместном докладе *Д.Р. Валеевой и М.М. Юдкевич (Москва)* была показана взаимосвязь между академическими достижениями студентов и их личной позицией в студенческих сетях. *Д. Бруггеман (Амстердам, Нидерланды)* в своем выступлении предложил собственный подход к использованию модульного анализа для выстраивания позитивных и негативных связей в конструировании научных сетей.

Основной темой панельного заседания «Сети знания и инновации в глобальном мире» стала роль сетевых структур в процессе порождения знания и создания инноваций. Его участники рассматривали вопросы соотношения индивидуального и коллективного знания, разработки эффективных механизмов управления сетями знания на глобальном, государственном, региональном и организационном уровнях.

Доклад *Г.Ф. Зимета (Нойсс, Германия)* был посвящен анализу сети как структурообразующего фактора в обществах знания. *А.Е. Ненько (Санкт-Петербург)* представила анализ эмоционального взаимодействия в сетях знания. *А. Варга (Тусон, США)* и *А. Немеслаки (Будапешт, Венгрия)* ознакомили с результатами картирования контекста цитирования коммуникационного поля исследований организационных сетей. В докладе *Р.Л. Карли и К.М. Карли (Питтсбург, США)* был описан разработанный авторами метод улучшения беспроводного распространения данных, основанный на использовании анализа социальных сетей. В докладе *В.В. Бурова (Москва)* рассмотрено использование коллективного знания в совершенствовании структурированных документов. *Д. Нолан (Дулуэт, США)* проанализировал роль мобильных компьютеров в контекстуально укорененном обучении языку. *А.А. Лесков и С.Б. Белецкий (Красноярск)* в своем выступлении осветили тематику исследования лингвистических категорий опыта и знания.

Анализу глобальной сети международных НИОКР-центров был посвящен доклад *Д. Непельски (Варшава, Польша)*. Сообщение *В.А. Дрецинского (Санкт-Петербург)* было сфокусировано на проблемах и перспективах разработки открытых инноваций на основе сетевых подходов. В докладе *Н.В. Басова (Санкт-Петербург)* и *Д. Вюр (Мюнхен, Германия)* были представлены результаты

исследования влияния внутриорганизационных коммуникативных сетей на успех инновационных проектов лидеров машиностроительной отрасли Германии.

Участники секции «Сети в виртуальном пространстве» акцентировали внимание на анализе технологических, коммуникативных и социально-культурных аспектов формирования и функционирования сетей в виртуальном пространстве. Виртуальные сети рассматривались как механизм социального и культурного структурирования современного общества.

В докладе *А.В. Царевой (Санкт-Петербург)* были проанализированы эволюция форм сетевой коммуникации (в сопоставлении технологических, социальных и социально-психологических факторов) и процесс смены «сетевых поколений». *О.Ю. Кольцова* и *С.Н. Кольцов (Санкт-Петербург)* представили результаты картирования сетевых структур сообществ, основанных на взаимном комментировании в русскоязычной блогосфере. *Н.А. Завершинская (Санкт-Петербург)* рассмотрела проблему формирования идеологического ландшафта сетевых онлайн-сообществ новых альтернативных поселений в России. *Ю.Г. Рыков (Санкт-Петербург)* в своем докладе охарактеризовал виртуальное сетевое сообщество как социальное поле в контексте теории социального пространства П. Бурдьё. *Д.В. Колодин (Владивосток)* предложил стратификационную модель современного информационного общества, в рамках которой используются новые критерии дифференциации общества. *Е.В. Павленко (Екатеринбург)* на основе обзора зарубежных исследований в области кибермедицины охарактеризовала проблему влияния информационного поля сети Интернет на трансформацию медицины и сферы здравоохранения.

В докладе *Б.Р. Асадова (Санкт-Петербург)* проанализирована роль международного молодежного сетевого взаимодействия в создании нового гуманитарного пространства. *Ю.В. Таранова (Санкт-Петербург)* рассмотрела проблематику формирования имиджа региона в сетевом обществе, а *О.А. Коряковцева (Ярославль)* — проблематику использования информационных технологий в развитии общественно-политической активности молодежи. *Ф. Фахриян (Тегеран, Иран)* на примере кейс-стади Бостона, Киото и Дублина проанализировала феномен участия детей и подростков в виртуальном пространстве глобальных виртуальных городов. В докладе *Е.В. Дудышевой (Барнаул)* были рассмотрены сетевые модели дистанционного совместного обучения будущих педагогов и критерии их эффективности. *Е.С. Петренко (Караганда, Казахстан)* посвятила свой доклад прикладным аспектам изучения сетевых потребителей услуг в сфере массового питания. *В.С. Харченко (Екатеринбург)* представила анализ феномена фриланса в контексте разворачивающихся процессов виртуализации занятости и глобализации рынка труда. *Е.Н. Подставка (Санкт-Петербург)* охарактеризовала роль социальных сетей в процессе социализации молодежи, а *О.С. Петренко (Луганск, Украина)* — их роль в повседневной жизни городских жителей (на основе проведенного автором эмпирического исследования).

В рамках секции «Сетевое общество, сетевые сообщества и сетевая культура» обсуждались вопросы, связанные с теоретико-методологическим осмыслением современного сетевого общества, его структурирования и культурной динамики.

Рассматривая сети как космогоническую метафору в современном социальном знании, *В.В. Василькова (Санкт-Петербург)* охарактеризовала ее когнитивный потенциал для конструирования социетальных теорий. *Е.Э. Дробышева (Санкт-Петербург)* проанализировала аксиологические контуры архитектоники культуры сетевого общества, *Д.Л. Сиволов (Екатеринбург)* поставил вопрос о возможности создания общей междисциплинарной методологии исследования сетей. *И.А. Вершинина (Москва)* рассмотрела специфику организации городского пространства в современном сетевом обществе. *Д.М. Винокурова (Якутск)*, опираясь на данные социологического исследования, проанализировала влияние кровнородственных, этнических, профессиональных сетей на процесс миграции. *Ю.А. Прозорова (Санкт-Петербург)* на основе анализа кейсов сообществ взаимопомощи «Анонимные наркоманы» и «Анонимные семьи» охарактеризовала роль интерактивных ритуалов в создании сети. *Т.И. Макагон (Томск)* представила собственный подход к созданию сетевой пространственной топологии при анализе местных сообществ.

В рамках X Всероссийского семинара Исследовательского комитета Российской ассоциации политической науки по сравнительной политологии «Сетевой анализ публичной политики: методология и тематика сравнительных исследований» рассматривались вопросы соотношения различных контекстов в процессе формирования сетевой публичной политики и выявления условий, обеспечивающих ее эффективность и действенность, а также вопросы продуктивности новых методов анализа политических сетей.

Доклад *В.Н. Якимца и Л.И. Никовской (Москва)* был посвящен анализу деятельности распределенной сети изучения региональной публичной политики — вопросам методологии, организации работы сети, ее преимуществам и нерешенным проблемам. *К.Ф. Завершинский (Санкт-Петербург)* рассмотрел феномен политического доверия как источник социальных изменений в политических сетях. *А.И. Соловьев (Москва)* проанализировал такое явление, как имитация публичности (в том числе и через информационные версии виртуального участия населения в делах государства), которое используется в ряде недемократических и переходных режимов для прикрытия авторитарных форм правления. *Г.Л. Тульчинский (Санкт-Петербург)* в своем докладе проблематизировал неоднозначную роль ИКТ, прежде всего интернет-технологий и технологий мобильной связи, в политических процессах.

В своем докладе *Е.В. Морозова и А.А. Гнедаш (Краснодар)* акцентировали внимание на конструктивном потенциале сетевого взаимодействия в сфере социальной политики, в частности вкладе волонтерского движения в решение острых социальных проблем. *В.С. Савельев (Москва)* проанализировал роль сетевых сообществ в публичной политике России, а также эффект неравномерного развития различных форм таких сообществ. *В.Б. Слатинов (Курск)* рассмотрел значение сетевого подхода для выработки перспективной траектории реформирования государственной гражданской службы в России. В докладе *О.В. Поповой (Санкт-Петербург)* на основе анализа организации «За честные выборы» были исследованы специфические стратегии сетевой коммуникации, свойственные протестным движениям.

Новые возможности развития протестного движения в России, которые предоставляют социальные сети в Интернете, рассмотрела *Л.Н. Тимофеева (Москва)*. *Ю.В. Ирхин (Москва)* на основе анализа предвыборной кампании Б. Обамы 2008 г. продемонстрировал эффективность использования различного рода сетевых проектов в работе с электоратом. *В.Н. Колесников (Санкт-Петербург)* представил вниманию слушателей попытку авторской интерпретации воздействия сетей на политическую стабильность трансформирующихся обществ, в частности, современной России. *Н.А. Баранов (Санкт-Петербург)* проанализировал деятельность Русской православной церкви как одного из наиболее активных участников сетевого взаимодействия, поддерживающего тесные контакты как с представителями гражданского общества, так и с властными структурами. *А.В. Соколов (Ярославль)* рассмотрел роль сетевых структур в формировании коалиционности как фактора устойчивости и масштабности протестных движений.

Также на заседаниях семинара с сообщениями выступили: *А.В. Волкова (Санкт-Петербург)*, *И.М. Побединский (Санкт-Петербург)*, *Т.С. Костюченко (Киев, Украина)*, *Т.Т. Власенко (Харьков, Украина)*, *Т.А. Кулакова (Санкт-Петербург)*, *Е.В. Пруцкова и И.В. Забаев (Москва)*, *Я.Ю. Шашкова (Барнаул)*, *В.Е. Карастелев (Москва)*, *А.И. Кольба (Краснодар)*, *А.С. Шерстобитов (Санкт-Петербург)*, *А.А. Фролов (Ярославль)*, *З.А. Жаде (Майкоп)*, *И.Е. Семкина (Донецк, Украина)*, *Е.М. Чальцева (Донецк, Украина)*, *Е.С. Фидря (Калининград)*, *Д. Роджерс (Санкт-Петербург)*, *А.В. Семенов (Москва)*, *Е.В. Бик (Москва)*.

В рамках семинара состоялся тематический круглый стол «Публичная политика и электронное правительство», на котором поднимались вопросы национальной специфики создания электронных правительств, сетевого взаимодействия органов государственной власти и потребителей государственных услуг, роли Интернета в организации местного самоуправления, значения Интернета как фактора формирования протестных движений и др. В работе круглого стола приняли участие: *Р.В. Болгов (Санкт-Петербург)*, *Д.Л. Иванов (Саратов)*, *М.С. Негрова (Санкт-Петербург)*, *А.М. Игнатова (Санкт-Петербург)*, *Я.В. Веденева (Саратов)*, *Д.В. Сосунов (Воронеж)*, *И.В. Мирошниченко (Краснодар)*, *С.Н. Юдашкин (Тюмень)*, *Л.В. Ведмецкая (Санкт-Петербург)*, *М.Ю. Павлутенкова (Москва)*, *И.В. Бабкина и Г.А. Меньшикова (Санкт-Петербург)*.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги конференции по основным тематическим направлениям. Участники конференции высказали свои предложения и пожелания организационному комитету конференции. Многие участники высказали мнение о целесообразности проведения серии научных конференций под общим названием «Сети в глобальном мире» на различных площадках.

Более подробную информацию об итогах конференции, а также программу конференции, аннотации докладов, видеозаписи пленарных докладов и фотоотчет можно найти на официальном сайте: <http://www.ngw.spbu.ru>.

В.Н. Минина, В.В. Василькова, Н.В. Басов