

О.А. Парфенова

ЖЖ-СООБЩЕСТВО КАК ПРИМЕР СЕТЕВОГО ОБМЕНА В УСЛОВИЯХ ВЗАИМНОЙ ЗАВИСИМОСТИ*

В основу данного эссе легла история наблюдения за функционированием ЖЖ-сообщества, посвященного породистым кошкам. Я проанализирую результаты своих наблюдений с позиции сетевых обменов Джорджа Хоманса и теории power-dependence relations Ричарда Эмерсона. Выделяя четыре ключевые категории участников, я рассмотрю принципы их взаимодействия, а также возможные стратегии по вступлению в данное сообщество. Также будет показано, какие контексты групповой активности могут скрываться за тем или иным обсуждением в сообществе и как они способствуют поддержанию равновесия в группе.

***Ключевые слова:** сетевые обмены, интернет-сообщества, Дж. Хоманс, Р. Эмерсон.*

***Keywords:** exchange networks, internet-community, power dependence relations, G. Homans, R. Emerson.*

1. Структура сообщества котководов:

основные группы участников и принципы сетевого обмена

История началась с того, что я, будучи владельцем котенка определенной породы, решила вступить в одно ЖЖ-сообщество, посвященное кошкам этой породы. Однако стать полноправным участником этой виртуальной группы мне не удалось. Причины этого станут понятны в ходе последующего повествования.

* В данной работе речь пойдет о ЖЖ-сообществе, посвященном кошкам определенной породы. Однако я полагаю, что приведенный анализ можно распространить практически на любое сообщество со схожей структурой и правилами.

ЖЖ-сообщество по сути представляет собой институт, который регулируется набором правил (они прописаны модераторами) и различными иерархическими позициями, которые сложно изменить (устойчивость и консистентность подгрупп). Все это позволяет участникам чувствовать себя устойчиво, участвовать в «многократном» обмене и «совершать повседневные акты обмена, не вдумываясь в детальное содержание условий каждого акта обмена» (Норт 1997: 108).

Обозначим структуру данного сообщества. В группе состоит порядка 1000 человек*. Какая-то часть из них (условно можно определить ее за 15 % — 20 % от общего числа) составляет активное ядро группы, остальных можно считать молчаливыми (или крайне редко высказывающимися) читателями. Это ядро представляет для моего анализа особый интерес, поскольку именно оно является «двигателем» группы и даже, можно сказать, самой группой, — по крайней мере до тех пор, пока остальное «молчаливое большинство» никак себя не проявило (а такое вряд ли может случиться, поскольку, как показывает практика, в подобных сообществах участники редко меняют свои роли кардинально и шансы «молчаливого читателя» стать активным участником обычно невелики). Итак, рассмотрим подробнее состав ядра сообщества. Оно состоит из трех частей. Назовем их условно: «эксперты», «впитывающие» и «критики».

Все эти три части и образуют, как уже было сказано, группу. Для наглядности представлю небольшую схему сообщества (рис. 1):



Рис 1. Схема ЖЖ-сообщества

* Данные на апрель 2010 г.

Размеры объектов демонстрируют не количественные характеристики подгрупп, а их смысловую значимость. Самая большая и самая важная часть — это ядро. Оно окружено тором, который составляют «молчаливые» — они не входят в группу, а лишь окружают ее, но взаимопроникновения не исключаются (хотя здесь они учитываться практически не будут). Ядро состоит из трех равных по значимости (но не по количеству участников) подгрупп.

В данном случае группу условно можно разделить на две части: А и В. А — это «эксперты», которые во многом задают и регулируют общение в группе, это своеобразное «лицо» группы. Остальные подгруппы участников — это В. Описывая отношения зависимости двух акторов (А и В), Эмерсон предлагает следующее определение: «Зависимость актора А от актора В это: 1) прямо-пропорциональная зависимость мотивационных целей А от посредничества В; 2) обратно-пропорциональная зависимость наличия этих целей за пределами отношений А-В» (Emerson 1962: 32). Другими словами, А зависит от В, когда максимум целей первого можно достичь при посредничестве второго. При этом цель здесь понимается в самом широком смысле. В качестве идеального баланса Эмерсон выделяет нулевую позицию: «позицию 0», которая означает ситуацию взаимной рациональной заинтересованности в тех целях, достижение которых зависит от каждого участника. В данном случае сообщество в лице «экспертов» постоянно стремится к идеальному балансу, обеспечивая себе необходимые степени участия ключевых групп — «экспертов», «впитывающих», «критиков» и «молчаливых». Цель группы — поддерживать определенные представления о том, каких кошек можно считать породистыми, а также об их разведении, уходе и т. п. Ключевая активная роль здесь принадлежит «экспертам», которые транслируют знания. Оставшиеся три категории участников призваны поддерживать политику группы путем разных способов включения (одобрение, попытки критики, запросы к экспертам и т. п.). Даже «молчаливые» играют определенную роль, увеличивая размер группы путем своей подписки на нее — чем выше количество участников/читателей, тем выше статус и популярность сообщества. Их цели, в свою очередь, могут быть различными — от обмена информации до публичной критики «экспертов» и попытках утвердить собственный экспертный статус. Таким образом, обе стороны нуждаются друг в друге. Рассмотрим каждую подгруппу подробнее.

«Эксперты»

Самая малочисленная подгруппа. По сути, это несколько человек, которые активно участвуют в обсуждениях, создают темы и высказыва-

ются в других темах. Их отличительной чертой является то, что в данном случае это заводчики кошек той породы, которой посвящено сообщество. Соответственно, они обладают экспертными знаниями, касающимися самой породы и способов содержания/разведения кошек. Профессиональные заводчики имеют материальную выгоду от разведения кошек — они владеют сертифицированными питомниками* и разводят кошек для продажи. Это главные черты, которые отличают их от других подгрупп участников сообщества. Создатель и модератор группы — женщина, также заводчик. Со всеми участниками своей подгруппы она в хороших отношениях и в любом споре они взаимно поддерживают друг друга. Участники этой подгруппы устанавливают групповые «правила игры». Они задают не только тон и стиль общения, но и сам круг тем общения в рамках сообщества. Сообщество является премодерируемым, соответственно появление той или иной темы зависит от воли модератора-эксперта. «Эксперты» создают стандарты и ценности для остальных участников. В частности, они определяют, какую кошку можно считать представителем данной породы, как следует содержать и разводить таких кошек, сколько должна стоить такая кошка, сколько нужно тратить денег в месяц на ее содержание, в каком возрасте можно продавать/покупать котенка данной породы и любые другие вопросы, касающиеся разведения и содержания кошек.

Эти и другие критерии, которые, очевидно, вырабатывались постепенно в течение какого-то времени, функционируют в сообществе как негласные (а часть из них как вполне легитимные и прописанные) правила. Самый главный эксперт-модератор имеет право отправлять в банлист пользователей, которые открыто демонстрируют нарушение конвенций, выработанных экспертами. Как это происходит непосредственно, мы рассмотрим чуть ниже. Казалось бы, что это самая властная подгруппа, которую в принципе можно рассматривать как группу, а всех остальных участников сообщества отделить от нее. Однако, следуя за социологом Джорджем Хомансом, важно отметить, что «социальное поведение представляет собой обмен ценностями, как материальными, так и нематериальными, например знаками одобрения или престижа» (Хоманс 1984: 10). Соответственно, «экспертам» необходимо обмениваться с кем-то ценностями для достижения своих целей — поддержания статуса «эксперта» и воспроизводства основных принципов сообщества. Престиж и одобрение как ценности здесь вполне уместны. Помимо престижа они также могут получить и прямую материальную

* Зачастую питомник представляет собой обычную квартиру, в которой заводчик живет вместе с членами семьи и кошками.

выгоду — в группе действует правило, которое позволяет размещать объявления о продаже породистых котят только постоянным участникам. Шанс «эксперта» продать здесь котенка гораздо выше, чем у постоянного участника, который принадлежит к другой подгруппе. Итак, мы выяснили, что «эксперты» нуждаются в других участниках. В первую очередь им нужны те, кого я назвала «впитывающими».

«Впитывающие»

Это самая многочисленная по численности подгруппа ядра, которая имеет равную значимость наряду с подгруппами «экспертов» и «критиков». «Впитывающие» в большинстве случаев на стороне «экспертов», даже в ситуациях, когда последние прибегают к откровенным оскорблениям или хамству в адрес пользователей из числа «критиков» или случайно высказавшихся «молчаливых». «Впитывающие» очень активно советуются с «экспертами» и часто в их высказываниях можно обнаружить отсылки к «избранности» заводчиков данной кошачьей породы и самого сообщества в целом. Также часто происходит отсылка к групповой общности. Один из представителей подгруппы заводит тему: *«Первая вязка кошечки. Можно было, наверно, написать в ру_вет, но это сообщество, мне как-то ближе) [далее идет список вопросов] Что посоветуете, дорогие мои?»**

В случае, если в сообществе разгорается спор, инициированный кем-то из «критиков», типичные представители «впитывающих» пишут комментарии такого рода: *«Я видимо что-то пропустила, но могу сказать, что у меня британка без документов диванная домашняя так сказать и в сообществе я не один год и считаю эту аудиторию наиболее знающей и корректной среди кошачьих сообществ. Пользуясь случаем хочу сказать всем им спасибо! :)»***

Представители этой подгруппы часто преувеличенно вежливо обращаются к «экспертам» и точно так же комментируют темы, открытые «экспертами». У «впитывающих», как правило, нет стимулов менять свое поведение. Опять же, следуя за Хомансом: «Если мы определим выгоду как разницу между вознаграждением и стоимостью и если стоимость заранее предопределена ценностью, то я полагаю, что мы располагаем некоторыми данными в пользу следующего утверждения: изменение поведения является наибольшим, когда воспринимаемая выгода является наименьшей» (Хоманс 1984: 7). То есть если «впитывающие» получают от экспертов выгоду в виде экспертного знания (кон-

* http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/527914.html.

** http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/528875.html.

кретные практические советы и т. п.) и чувство общности с «особенными» людьми (культивация заводчиков как «особых» людей), и эта выгода имеет для них высокую ценность, то причин для изменения поведения нет. «Эксперты», в свою очередь, в ситуации коммуникации в ЖЖ-сообществе демонстрируют свои знания и навыки, чтобы получить признание своего профессионального авторитета, укрепить свою идентичность как экспертов. Как следствие, они получают возможность материального дохода (продажа котят). Однако гармония «экспертов» и «впитывающих» была бы неполной и не настоящей без «критиков».

«Критики»

«Критиков» меньше, чем «впитывающих». Но для поддержания групповой идентичности они не менее важны. Время от времени модератор-«эксперт» публикует посты «критиков» с тем, чтобы *«сплотить в праведном негодовании»* «экспертов» и «впитывающих» («Принцип справедливости распределения может быть одним из условий равновесия группы» (Хоманс 1984: 10). Допуская «критические» высказывания, «эксперты» не только демонстрируют свое «либеральную» позицию и «свободу слова» в сообществе, но и укрепляют свои позиции как «экспертов», устраивая публичные линчевания «критиков». Например, если человек (условно из подгруппы «критиков») пишет о том, что, по его мнению, котенка можно купить в возрасте 2-х месяцев и за 100 у. е., то на него мгновенно обрушивается волна критики в первую очередь со стороны «экспертов», к которым часто подключаются представители из подгруппы «впитывающие». «Эксперты» заявляют, что котенка никак нельзя покупать/продавать ранее 3-х месячного возраста и стоять он не может меньше чем 400 у. е.

Пример поста «критика»:

*«Предложение. А может создать сообщество КОШКИ БЕЗ РОДОСЛОВНЫХ, чтобы прекратить эту ругань и мат. Сообщество для простых смертных диванных кошек»**.

Далее в разразившейся дискуссии «критик» пишет: *«ну так и напишите тогда что это сообщество только для тех, у кого есть документы на животное. требуйте сканов и остальных не принимайте»* (Там же). И получает ответ «эксперта»: *«Так там так и написано! «Это сообщество является своеобразным клубом любителей кошек определенных пород». Вы разве не умеете читать? Все предельно четко и ясно. А фенотипичное беспородное животное сроду никогда не считалось породистым. Порода — это то, что может быть подтверждено документально»* (Там же).

* http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/528875.html.

Здесь можно наблюдать, как эксперт, реагируя на очередного «критика», укрепляет основания группы. А именно, он заявляет в очередной раз о том, что это сообщество объединяет не любителей кошек определенной породы, а любителей сертифицированных кошек в первую очередь. Сертификатом в данном случае является документальное подтверждение породы. И любой пользователь, не имеющий документов на свое породистое животное, автоматически идет в разряд «критиков», против которых периодически устраиваются «холивары» со стороны «экспертов» и «впитывающих» в качестве групп поддержки. Быть владельцем породистого животного недостаточно, чтобы стать «своим» в этой группе. Это животное должно быть сертифицированным и уход за ним должен удовлетворять тем критериям, которые озвучены «экспертами». В этом случае у пользователя есть шанс попасть в разряд «впитывающих» и с упоением внимать советам и рекомендациям «экспертов». Любая критика точки зрения «эксперта» не приветствуется. Возникает вопрос — а каковы же выгоды «критиков» в процессе внутригруппового «обмена»? Вероятно, «критики» также пользуются экспертными знаниями или другой информацией, которую можно найти в сообществе. Кроме того, существует такой жанр, как фотосессия своих питомцев, которая охотно размещается в сообществе представителями всех подгрупп. У «экспертов» подобные фотосессии служат инструментом для продажи кошек. Тем не менее, подгруппа «критиков» часто обновляется. Среди «недовольных» постоянно возникают новички, «старичков» банят или они сами уходят в разряд «молчаливых», позволяя себе комментировать нейтральные посты или вывешивать фотографии домашнего любимца. Очевидно, что таким образом поддерживается количественное равновесие с тем, чтобы не допустить переполнения «критической массы» среди активных «критиков», что может привести к расшатыванию групповой идентичности.

Итак, рассмотрим, каковы же могут быть стратегии взаимодействия с такой группой у владельца породистого животного?

2. Стратегии поведения в условиях power-dependence relations

Представим, что наша цель — интеграция, т. е. активное участие в группе (комментарии, вопросы, обмен информацией и т. п.). Попробуем рассмотреть возможные стратегии с позиции теории power-dependence relations (теории отношений взаимной зависимости) Ричарда Эмерсона (Emerson 1962). Что же происходит, когда появляется новый участник? В том случае, если он хочет принимать активное участие в сообществе, а не быть «молчаливым» потребителем информации, ему необходимо преодолеть ситуацию неравноправного обмена, опре-

делив свой статус. Группа должна нуждаться в нем так же, как и он в ней. А больше всего группа нуждается в активных участниках. Для достижения равновесия в ситуации неравноправного обмена (когда А зависит от В), Эмерсон предлагает четыре типа балансировки, опираясь на которые, мы выделим соответствующие четыре типа стратегии интеграции.

1) В снижает мотивации к достижению целей в ситуации, когда требуется посредничество А. Это так называемая стратегия «Выхода». Она удобна только тогда, когда другие операции недоступны.

В нашем случае мы имеем следующие стратегии:

Стратегия 1.

Отказаться от участия в группе в активной роли. Однако в этом случае у нас все равно будет возможность пользоваться советами и рекомендациями «экспертов» и других участников, т. е. полного «выхода» не получится. Он был бы возможен только в том случае, если бы читать сообщество могли только те, кто в него пишет. Но читать его может каждый, а значит, и получить необходимую информацию можно, не вступая в группу. В данном случае мы остаемся на позиции «молчаливого читателя». Мы заинтересованы в той информации, которая имеется в сообществе, но само сообщество не заинтересовано в нас, поскольку наше участие никак не обозначено.

2) В качестве второго типа балансировки Эмерсон предлагал следующий: «В культивирует альтернативные источники удовлетворения своих целей» (Emerson 1962: 35). Исходя из этого, мы имеем:

Стратегия 2.

Найти другое сообщество. Если вы хотите быть активным участником, но роль «молчаливого», «критика» или «впитывающего» вас не устраивает, а «экспертом» вы быть не можете или не хотите, то имеет смысл поискать другое сообщество или форум. Но в данном случае это сообщество самое популярное и аналогов ему нет. Другой вариант — создать альтернативу самому, т. е. создать свое сообщество. Здесь возможна кооперация с теми, кого не устраивают принципы участия в данной группе*. Однако в нашем случае это трудоемко и не оправдывает себя, поскольку на привлечение достаточного числа участников понадобится время, а текущее сообщество уже обладает большим количеством накопленного материала и статусом.

В качестве третьего и четвертого типов балансировки Эмерсон выделял ситуации, когда:

3) А становится в большей мере заинтересована в посредничестве В для достижения своих целей;

* Стоит отметить, что создание альтернативных площадок вследствие «идеологических» расколов в интернете не редкость.

4) А не имеет альтернативных источников для достижения своих целей.

Другими словами, если наша цель стать активным участником, то группа (А) должна видеть в нас того, кто будет способствовать поддержанию групповой идентичности и статуса.

Соответственно, мы имеем стратегию 3.

Стратегия 3.

Самому стать участником группы, войдя в одну из подгрупп, чтобы сообщество было заинтересовано в нас как в активном участнике. Поскольку, как уже было сказано, срок жизни «критика» в сообществе недолог (они быстро сменяют друг друга, уходя в разряд «молчаливых», а особо активные — в бан), то остается два варианта — стать «впитывающим» или «экспертом». Поскольку «экспертом» стать очень непросто (для этого нужно быть или заводчиком, или котоводом с огромным стажем), то остается фактически один вариант — быть «впитывающим». Этим и объясняется выбор моей стратегии. Первоначально мне хотелось стать активным участником, но после наблюдений я предпочла выбрать первую стратегию и отказаться от активного участия вообще.

В следующем параграфе я продемонстрирую, как построено общение в сообществе, какие контексты существуют и как они способствуют поддержанию равновесия в группе.

3. Темы для общения и устойчивость группы как института

По названиям постов в сообществе можно определить, к какой подгруппе относится пользователь. Социологи Циммерман и Уолен анализируют в своей статье, как по телефонному разговору можно восстановить контекст, в котором он происходит (определить, например, это общаются два друга или это звонок в полицию за помощью). Кроме того, они рассматривают особенности построения разговора при звонках в службу спасения. В условиях отсутствия здесь «howareyou (how are you?)»-общения, все внимание переключено на звонящего и его проблему (Whalen, Zimmerman 1987). В случае нашего сообщества также все общение строится на запросе (не всегда он связан с помощью) и реакцией на него. Я постараюсь показать, какие группы пользователей скрываются за тем или иным запросом и какие реакции они провоцируют. Рассмотрим, на какие темы происходит общение в сообществе.

1. Вопросы / просьбы посоветовать

В подавляющем большинстве случаев они связаны с потребностью в экспертном знании, и такие темы инициируются представителями подгруппы «впитывающих» или «молчаливых». «Критики» задают во-

просы чаще всего с целью обнаружить какие-то критические моменты. Подобный пример был приведен выше, когда один такой «критик» в вопросительной форме предлагал создать сообщество для кошек без документов. Посты «критиков» провоцируют дискуссии, в которых происходит укрепление групповой идентичности. Посты, где требуются знания «экспертов», получают наибольший отклик в том случае, если это позволяет «экспертам» укрепить / подчеркнуть свой авторитет или получить иную пользу (например, «эксперт» охотно откликнется на пост о покупке котят, если у него есть что предложить). Кроме того, не полностью включенные в группу пользователи (не до конца «впитывающие» или «критики») своими постами провоцируют к тому, чтобы их подталкивали к определению своей идентичности. Вот пример того, как пользователя переводят в разряд «критиков» и почти следом за этим в разряд «молчаливых». Девушка разместила пост о том, что ищет пару (кота для вязки) своей кошке, описала ситуацию. После попытки «экспертов» «нормализовать» ее, указав на то, что ей следует стерилизовать кошку и вообще подобные посты здесь размещать не следует, они спровоцировали у девушки реакцию: *«Народ, что с Вами?? Я думала это сообщество любителей британских кошек, а оказывается это какое-то сборище ненавистников людей. Я попросила о помощи, так как мы хозяйева, которым не безразлична судьба, здоровье и счастье своей любимицы. Я не спрашивала советов и рекомендаций, потому что все советы нам уже дал ветеринар после многочисленных анализов. Я просила написать того, кому также небезразлична судьба киски и кто хотел бы «поженить» своего котика, а вот критиковать, осуждать и тем более советовать СТЕРИЛИЗОВАТЬ кису, я совсем не просила! А если бы мой пост выходил за рамки сообщества, модераторы сообщества его бы просто не пропустили»**. То есть ее фактически перевели в разряд «критиков», после чего модератор-«эксперт» написал ей в ответ: *«Я модератор и я пропустила этот пост специально, чтобы Вы получили нужные советы, а не советы ветеринара неизвестного качества. И сейчас Вы временно отключены от сообщества, чтобы не смогли стереть свой исходный пост»* (там же). После этого включается второй активный «эксперт» и пишет девушке: *«Вам дают дельные и толковые советы, которые пойдут на пользу кошке. А вы в ответ себя так некрасиво ведете.*

Ваше упорное желание повязать (во чтобы то ни стало!) животное с проблемами здоровья — не имеет ничего общего с любовью к своему питомцу. Это эгоизм и наплевательство на свое животное. Надо исходить не из своих детских представлений об «ужасах» стерилизации (аж большими буквами!), а из интересов животного. А ветеринара надо сменить. Увы,

* http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/526663.html.

найти хорошего ветеринара — это проблема. И судя по всему, вы нарвались на низкоквалифицированного врача, который весьма слабо разбирается в проблемах репродуктивных органов у кошек» (там же).

Здесь очень хорошо видно, как происходят и «показательные наказания», и «нормализация», и утверждение статуса «экспертов», которые вправе давать оценку качеству работы ветеринара и уровню ответственности хозяина за свое животное. Если бы участница, задавшая вопрос, поставила его иначе и не объявила, что ищет кота для вязки, а попросила совета у «экспертов» — стоит ли ей вязать кошку и что вообще лучше делать в таком случае, то с большой вероятностью она бы получила совет (стерилизовать кошку). Но при этом, согласившись с ним, она бы обрела ресурс в виде поддержки «экспертов», которые, в свою очередь, получили бы подтверждение своего авторитета от очередного пользователя, «завербовав» его в подгруппу «впитывающих».

2. Модераторские посты и «поучительные истории»

Периодически модератор-«эксперт» напоминает о том, кто в сообществе «главный». Публикует посты, подобные этому:

*«Для тех, кто не в теме — http://community.livejournal.com/zloj_moderator/161073.html?nc=15 Так что вот, модератор всегда прав, и зачем он создал то или иное сообщество, какие правила он пишет — логичные или не логичные — все равно прав! Опять же, главная мысль — создай себе сообщество и модерировуй его как все! Или как тебе хочется!»** Далее, в комментариях, он напоминает о том, что постоянно держит «единый курс» сообщества, не позволяя ему распасться и превратиться в «черти-что». Очевидно, что курс этот держат и все «эксперты». Мнение модератора в данном сообществе совпадает с мнением «экспертов»: подобные посты напоминают пользователям о том, что перед ними статусная группа, у которой жесткие правила и критерии, что, соответственно, автоматически повышает ценность пребывания там. Еще один пример модераторского поста:

«Пост юзера [lissena](#) удален потому, что данный юзер то прятал, то удалял комменты.

*Так же этот юзер пока отдохнет от сообщества»**.*

Поучительные истории размещаются, как правило, модератором-«экспертом» или другими «экспертами» и посвящены «ужасным» заводчикам / хозяевам кошек. Эти истории имеют своей целью заклеить особенно активных «критиков» (иногда дается ссылка на их посты

* http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/529102.html.

** http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/528225.html.

и комментарии) и, как следствие, укрепить авторитет и идентичность «экспертов». Иногда это может быть просто «поучительная» история «из жизни» про то, что бывает с животными тех заводчиков, которые нарушают стандарты разведения кошек, культивируемые в данном сообществе. Таким образом, здесь происходит важный запрос на подтверждение статуса группы как управляемой «экспертом» путем напоминания о «жесткой линии» сообщества и противопоставления «вредному», «не-экспертному» знанию, которое приводит к неграмотному обращению с животными.

3. Истории о кошках и фото / видео любимцев

Постов такого рода достаточно много (по моим оценкам, около трети). Они могут быть размещены пользователем из любой подгруппы, а также из числа «молчаливых». Они провоцируют некоторое количество комментариев, в зависимости от качества фото / истории. При этом если такой пост размещает «эксперт» (а особенно модератор) — комментарии наиболее эмоциональные и хвалебные. Если пост размещает наиболее лояльный к экспертам «впитывающий», то «эксперты» также могут прокомментировать его, морально поддержав и одобрив тем самым автора поста. Если пост размещен пользователем из числа «молчаливых», то эксперты чаще всего не станут оставлять своих комментариев под ним. Или могут оставить комментарий модераторского свойства: «Ушастый!!! Фотки бы тоже слегка под кат»*. И потом несколько раз как напоминание: «АУУУ!» (там же). Здесь очевидно эпитет «Ушастый» означает сомнение в породистости кошки. Иногда такие посты опубликованы «новенькими» или «молчаливыми» участниками и содержат фото кошек — победителей выставок. В этом случае устоявшаяся и сплоченная команда «экспертов», очевидно, почуввав в «новеньком» заводчике конкурента, на такие посты предпочитает не реагировать.

4. Объявления о продаже/покупке

О продаже, как уже было сказано выше, могут размещать объявления только участники со стажем. О покупке размещают без ограничений, поскольку это одна из возможностей для «экспертов» продать своих котят на площадке, где они имеют большой авторитет и, соответственно, большую вероятность, что котенка купят у них, а не у малоизвестного пользователя.

Существуют и другие темы, выходящие за рамки обозначенных выше тематических блоков. Но, на мой взгляд, подавляющее большинство обсуждений укладывается в эти разделы.

* http://community.livejournal.com/brit_sfs_cat/530562.html.

Заключение

Итак, мы рассмотрели, как функционирует ЖЖ-сообщество ковородов в качестве группы, участники которой имеют разные интересы и цели. Для удовлетворения своих потребностей они разбиваются на подгруппы, между которыми происходит взаимовыгодный обмен. Наиболее устойчивые подгруппы — «эксперты» и «впитывающие». «Критики» представляют собой регулярно обновляющуюся подгруппу. Кроме этого, я показала, какие стратегии взаимодействия с группой возможны в данном случае, если мы хотим стать ее активным участником. Группа заинтересована в активных участниках, которые, находясь в разных подгруппах, способствуют поддержанию групповой идентичности и статуса сообщества как сообщества с главенствующим экспертным знанием. Различные тематические контексты, в которых происходит общение в группе, призваны продемонстрировать, как поддерживается групповое равновесие в ходе общения участников на разные темы. И контекст критики, и контекст просьбы о помощи и даже обычное размещение фотографий своих домашних любимцев могут поддерживать групповое равновесие. Группа, позиционирующая себя как источник «экспертного» знания, заинтересована в разных типах участников, которые способствуют поддержанию данной идентичности разными способами. «Впитывающие» укрепляют статус группы своей солидарностью с «экспертами». В свою очередь, «критики», выборочные посты которых публикуются в «воспитательных» целях, помогают утверждению статуса «экспертов», выступая в качестве контрастного случая, «отклонения» и примера того, как «делать не нужно». «Молчаливые», хоть и играют наименее заметную роль, поскольку их позиция зачастую не артикулирована, тем не менее, пополняют ряды сообщества, повышая таким образом его рейтинг и статус.

Литература

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М: «Начала», 1997.

Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. [<http://ecsocman.hse.ru/text/18352507/>]

Whalen M., Zimmerman D. Sequential and Institutional Contexts in Calls for Help // Social Psychological Quarterly. 1987. Vol. 50. No 2. Pp. 172–185.

Emerson R.M. Power-Dependence Relations // American Sociological Review. 1962. Vol. 27. No 1. Pp. 31–41.