

**ПОЧЕМУ БАРС ЮНИ* НЕ ЛЮБИТ БЕЗДОМНЫХ СОБАК?:
ВЛАСТЬ, ЗООЗАЩИТНИКИ И ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА
В ПОСТСОВЕТСКОЙ КАЗАНИ****

Статья посвящена анализу конфликта между муниципальной властью Казани и зоозащитниками по поводу методов сокращения популяции бездомных животных на улицах города в преддверии Универсиады-2013. Анализируется процесс формирования каждой стороной конфликта определенного дискурса, в рамках которых происходит осмысление ситуации с бездомными животными в Казани. В то время как городские чиновники продвигают санитарный дискурс, который легитимирует сокращение количества бездомных животных перед спортивным мегасобытием, зоозащитники выступают с правозащитным дискурсом. Отстаивая права дворовых собак как полноправных жителей российских дворов, они выступают за гуманные методы сокращения их численности. Городские власти, декларируя гуманные методы решения проблемы и выступая за создание службы, которая будет проводить массовую стерилизацию и эвтаназию животных по медицинским показаниям, формально закрепили данную стратегию в городских программах. Между тем результаты реализации заявленной стратегии показывают, что за 8 лет действия программы организация-подрядчик, которую возглавляет депутат Казанской городской Думы, не смогла сократить ни количество укусов, ни количество животных. Манипуляция организации-подрядчика санитарным дискурсом направлена на оправдание выделения бюджетных средств на решение проблемы, на обоснование слабо контролируемой формальной отчетности, и, в конечном итоге, на получение прибыли. Муниципальные власти были заинтересованы только в кратковременном решении проблемы безнадзорных животных, чтобы представить свой город как «европейский», «развитой» и «цивилизованный» на время проведения мегасобытия. Зоозащитники, вопреки подобным действиям власти, смогли представить проблему бездомных животных публично значимой.

Ключевые слова: мегасобытия, Универсиада, дискурс прогресса, идеология роста, легитимация, неформальные практики.

* Барс Юни — талисман Универсиады-2013 в Казани.

** Статья подготовлена в рамках проекта «Социальные последствия подготовки и проведения международных спортивных мега-событий для локальных сообществ в городах постсоветской России (на примере Универсиады в Казани в 2013г. и Олимпийских игр в Сочи в 2014 г.)», грант РГНФ №13-03-00430.

Галиндабаева Вера Валериевна — научный сотрудник Центра культурных исследований постсоциализма Казанского федерального университета (vgalindabaeva@gmail.com)

Vera Galindabaeva — Research Fellow, Center for Cultural Studies of Postsocialism, Kazan (Volga Region) Federal University (vgalindabaeva@gmail.com)

Vera Galindabaeva

WHY LEOPARD KITTEN UNI DOESN'T LIKE STRAY DOGS: MUNICIPAL AUTHORITY, ANIMAL PROTECTION GROUPS AND LOCAL COMMUNITY IN POST-SOVIET KAZAN

The article deals with the analyses of the conflict between municipal authority of Kazan and animal rights protection groups over the methods of reducing of the stray dogs' population size on the threshold of Universiade-2013. The process of discourse formation on stray dogs' issue in Kazan by each side of the conflict is analyzed. While municipal bureaucracy elaborates sanitary discourse which legitimizes necessity of stray dogs' population reduction before the mega-event take place animal rights protection groups construct advocacy discourse. Advocating the rights of stray dogs as full legitimate dwellers of the city they stand for human methods of stray dogs' number control. Municipal authority proclaiming to use the humane methods to solve the issue i.e. to open special service that will sterilize dogs and cats and also will euthanize animals on medical indications even captured this strategy in municipal programmes. Meanwhile the results of the strategy declared by the authority shows that during 8 years of program delivery the service headed by a deputy of Kazan city Duma failed to reduce neither the annual number of bites from stray dogs nor the population of the stray dogs and cats in city. Manipulation of the sanitary discourse on the part of the service was aimed to justify annual budget spending on the issue of stray dogs, to provide rationalization for weak control over accountability of the service, to make a profit eventually. Municipal authority was interested in short-time solving of the problem to present their city to the guest as "European", "developed" and "civilized" for the time of the mega-event. Animal rights protection groups in spite of such manipulation on the part of the authority and the service were able to represent this issue as a public one.

Keywords: *mega-events, Universiade, discourse of progress, ideology of growth, informal practices.*

Мегасобытия, будь то Олимпиада, Универсиада или Чемпионат Мира, рассматриваются городскими властями как единственная возможность произвести широкомасштабную перепланировку города и его ребрендинг или как возможность продемонстрировать всему миру свой высокий уровень развития (Greene 2003). Развитие города провозглашается общим благом для всех его жителей. Ряд авторов, вслед за Джоном Логаном и Харви Молтчем, рассматривают идеологию развития как неотъемлемую и важную часть работы «машин роста» или региональных / городских политических и бизнес элит. Машины роста не только создают предпосылки для роста, но и формируют идеологию и дискурсы, которые продвигают идею развития города, необходимости привлечения инвестиций, увеличения рабочих мест и, в конечном итоге, экономи-

ческого роста, который в первую очередь приносит выгоды элитам. Таким образом, машины роста способствуют формированию чувства солидарности вокруг идеи развития сообщества (The Urban... 1999: 6–8). Идеологию развития поддерживают разные дискурсы, с помощью которых люди начинают понимать «мир роста и развития», принимать его логику. Несмотря на то, что дискурсы развития доминируют в языковом пространстве и структурируют повседневность горожан, наравне с ними в обществе поддерживаются и дискурсы, которые продвигаются другими группами интересов (Ibid: 8–9).

О том, что идеология роста является главным инструментом легитимации вторжения власти и бизнеса в жизнь городских сообществ при подготовке к мегасобытиям, уже написано не мало. В данной статье я бы хотела обратить внимание не только на дискурсы развития, которые выдвигают машины роста, но и на практики, которые стоят за ними. Другими словами, цель данной статьи состоит в том, чтобы проанализировать дискурс развития, который создается региональной элитой в связи с приближением Универсиады 2013, и конкурирующие ему дискурсы, а также рассмотреть, как на практике достигается развитие городского пространства в постсоветском контексте.

Конфликт муниципалитета Казани и зоозащитников по поводу методов регулирования численности бездомных животных, который начался за год до Универсиады-2013, был выбран в качестве кейса для нашего исследования. Данный случай наглядно демонстрирует, что санитарный дискурс является частью идеологии прогресса. В России чистоплотность и чистота стала знаком цивилизованности и европейскости еще в XIX в. (Пироговская 2012). Как показывает практика, именно этот дискурс особенно интенсивно продвигают власть и часть СМИ в преддверии больших событий в России, и Казань не стала исключением.

Необходимо отметить, что проблема отношения к животным-компаньонам (кошкам и собакам) в городах, принимающих мировые спортивные и деловые события, поднималась активистами не раз. Такие события, как Олимпиада-2008 в Китае, Олимпиада-1988 и Чемпионат мира-2002 в Южной Корее, Олимпиада-2004 в Афинах, сопровождалась публичными дебатами и выступлениями зоозащитных движений. Случаи Китая и Южной Кореи в научной литературе рассматривались в перспективе соотношения культурных прав и прав животных. Во время проведения мероприятий правительство рекомендовало исключить блюда из собачьего мяса из меню ресторанов, однако до запрета традиционного для этого региона вида кулинарии дело не дошло (Oh, Jackson 2011; Horne, Manzenreiter 2004).

Случай Афин не получил такого освещения, хотя в ряде статей имеется упоминание о проблеме массового отлова бездомных животных и их утилизации. В 2003 г. правительство Греции озаботилось санитарным состоянием города и приняло закон, который предписывал муниципальным властям решить проблему бездомных животных, ориентируясь на международный опыт. Совместно с 36 зоозащитными организациями был разработан проект, по которому бездомных животных должны были собрать на время проведения Универсиады в приютах, стерилизовать их, а потом найти для них хозяев или

выпустить опять на улицу (Karanihola et al. 2012). Однако, по некоторым данным, проект так и остался на бумаге, а бездомные и домашние животные стали исчезать с улиц города бесследно (Kompreser 2012). Кроме того, жители стали находить трупы собак и кошек с признаками отравления (Burroughs 2001; Olympics 2004... 2013).

В целом проблема прав животных озвучивается при подготовке почти всех больших событий, т. к. зоозащитные организации являются постоянными участниками социальных протестов, связанных с проведением международных спортивных и политических событий (Cottrell, Nelson 2011). В Казани, как и в Афинах, в конфликте участвовали городские власти, продвигающие санитарный дискурс, и зоозащитники, которые апеллировали к правозащитному дискурсу. Конфликт получил широкое освещение в отечественных и зарубежных СМИ. Активисты получили поддержку в первую очередь от зоозащитников других городов России и стран дальнего зарубежья. Данный конфликт остался незавершенным и, скорее всего, можно прогнозировать его продолжение и эскалацию в связи с планируемым Чемпионатом мира по водным видам спорта.

Анализ случая подготовки к Универсиаде в Казани позволяет, во-первых, проследить, как происходит конкуренция и борьба дискурса развития и правозащитного дискурса накануне большого события, во-вторых, увидеть, как соотносится формальный дискурс и неформальные практики в решении вопроса бездомных животных в постсоветском городе. В итоге мы покажем особенности функционирования машин роста в постсоветском контексте.

Таким образом, в статье мы рассмотрим позицию зоозащитников в данном конфликте, далее позицию муниципальной власти, а потом перейдем к анализу непосредственной деятельности муниципалитета по регулированию численности животных в городе. Сначала мы уделим некоторое внимание теоретическим основам исследования.

Теоретические основы исследования

Для анализа дискурсивных практик, которые, как мы указывали выше, продвигают власти и зоозащитники, мы обратимся к методологии критического дискурс-анализа Н. Фэркло, которая признает сосуществование дискурсивных и недискурсивных социальных практик (Филиппс, Йоргенсен 2008). В концепции дискурса Фэркло утверждается, что дискурс является формой социальной практики, которая конструирует социальный мир и в то же время формируется в контексте других социальных практик. Дискурс воспроизводит и изменяет значения, идентичности и социальные взаимоотношения. Однако автор признает, что существует дискурс и практики, комплексный анализ которых позволяет раскрыть социальные механизмы поддержания социального порядка, в том числе и социального неравенства (Филиппс, Йоргенсен 2008: 111–116). Главный идеологический эффект дискурса — это поддержание социального неравенства. Дискурс, который используется властью, автор называет идеологией, т. к. он служит особой цели и применяется в интересах правящих классов. Все остальные дискурсы в поле

являются конкурирующими (Там же: 113–130). Так, например, санитарный дискурс, который использует муниципальная власть и определенная часть СМИ, мы вслед за Фэркло рассматриваем как идеологию, потому что данный дискурс служит интересам власти, оправдывая определенную политику в отношении бездомных животных. Правозащитный дискурс конкурирует с санитарным, однако у него нет ресурсов, чтобы доминировать в дискурсивном поле. В качестве метода анализа дискурса Филипс и Йоргенсен предлагают использовать понятие «изменчивого знака». Если рассматривать дискурс как совокупность фиксированных значений, узловых значений моментов, то необходимо в первую очередь сосредоточиться на том, какие знаки изменчивы, какие знаки не оспариваются. Узловая точка — это привилегированный знак, который определяется с помощью других значений — элементов. Таким образом, дискурс создает связи между разным узловыми точками и элементами, исключая другие значения (Там же: 55–61). Авторы настаивают, что лингвистического анализа текста недостаточно для того, чтобы понять связь дискурса с социальными и культурными процессами в обществе. Данная методология требует привлечения социологических теорий к анализу данных, что позволяет увидеть процессы, которые социальные акторы не всегда осознают.

Для того чтобы увидеть, какие практики стоят за дискурсами, можно обратиться к теории институтов Д. Норта. Ученый рассматривает институт как рамки, которые состоят из писаных формальных правил и неписаных неформальных правил (обычаев и традиций), которые снижают неопределенность путем установления устойчивой структуры взаимодействия между людьми. В данной теории важно, что правила, которые формируют институт, должны работать на практике, т. е. индивид следует им в своей повседневной жизни (Норт 1997: 18–21). Следуя этому подходу, можно рассмотреть, как дискурсы, которые формируются региональными СМИ о проблеме бездомных животных перед проведением большого спортивного события, соотносятся с правилами отношения к таким животным со стороны разных заинтересованных групп: муниципалитета и зоозащитников.

Однако, как замечает А. Леденева, важно не только определение того, какие формальные правила работают и какие неформальные нормы доминируют, но и того, как индивид выстраивает стратегию достижения своей цели, используя формальные правила и неформальные нормы. Для объяснения этого феномена исследовательница выдвигает концепт «неформальной практики». Неформальная практика — это стратегия индивида по творческому манипулированию формальными правилами и неформальными нормами (Ledeneva 2006: 21). Таким образом, в своем анализе деятельности муниципалитета и службы по отлову животных мы будем уделять внимание не только формальным правилам и неформальным нормам, которым следует или не следует данная организация при решении «санитарной» проблемы, но и стратегии, с помощью которой она сочтает эти правила для достижения своих целей.

Далее мы переходим к деконструкции дискурсов, которые привлекают две обозначенные группы в борьбе за власть в городском пространстве. Для этого мы сначала уделим внимание эмпирической основе исследования.

Эмпирическая основа исследования

Статья основана на анализе нескольких групп эмпирических материалов. Во-первых, мы обращаемся к статьям региональной прессы, которые, так или иначе, освещают конфликт зоозащитников и муниципалитета в лице комитета ЖКХ в период с января 2003 г. по конец июля 2013 г. Данную проблему освещали разные газеты: электронная деловая газета «Бизнес-онлайн», ежедневная газета «Вечерняя Казань», «АиФ-Казань», ИА «Татар-Информ», «Казанские Ведомости», «Комсомольская правда (Татарстан)», «Молодежь Татарстана» (Казань), «Республика Татарстан», электронный портал «116.ru» и другие. Всего было отобрано 152 статьи, опубликованные в указанный период и посвященные проблеме бездомных собак в городе Казань. Во-вторых, мы обращаемся к группам зоозащитников в интернете на сайте «ВКонтакте», которые также предлагают разные материалы для анализа. В данном случае отбирались тексты или высказывания в отношении проблемы бездомных животных накануне Универсиады. Важным является и то, что в своих группах активисты выкладывают разнообразную информацию, в том числе сканированные копии решений государственных органов по проблеме. В-третьих, мы анализируем запись митинга зоозащитников, который состоялся 21 апреля 2013 г. на главной улице города — улице Баумана, и печатные материалы, которые распространялись зоозащитниками во время митинга. Данный митинг длился полтора часа, участники высказывали свои требования по проблеме бездомных животных. В-четвертых, мы анализируем интервью, которые были проведены с активистами зоозащитного движения в мае-июне 2013 г., за месяц до начала Универсиады. В статье также используются результаты массового опроса, проведенного осенью 2013 г. в г. Казань (N=500).

Далее перейдем непосредственно к анализу собранных данных, однако сначала мы уделим внимание контексту исследования. Дело в том, что задолго до Универсиады, еще в 2004 г., администрация г. Казани разработала программу оздоровления окружающей среды, которая заложила основы политики в отношении животных в городе.

Контекст исследования: подготовка к 1000-летию Казани и Универсиаде-2013

Программа «Оздоровление окружающей среды в г. Казани на 2004–2008 годы» была утверждена в апреле 2004 г. в преддверии празднования 1000-летия города. Целью программы среди прочего было объявлено решение вопроса по уменьшению количества бродячих животных путем строительства приютов для животных. Решение данного вопроса было занесено в подпрограмму «Развитие природно-экологического каркаса города и сохранение биологического разнообразия». Данная подпрограмма отсылала не только к законодательству РФ, но и к международным правилам биоэтики. Она предусматривала отлов бездомных животных только с целью их передачи в приюты для стерилизации и последующим возвращением в места обитания, создание сети пунктов передержек в каждом районе города, поддержку организаций, содержащих зарегистрированные приюты для животных. Также эта программа предусматривала создание

экономически благоприятного климата для некоммерческих организаций, которые занимаются проблемой бездомных собак в городе. Кроме того, данная программа предусматривала создание муниципального приюта для бездомных животных (Решение... 2004). В том же 2004 г. администрация города принимает постановление о создании муниципального учреждения «Служба отлова безнадзорных животных» (далее «СОБЖ») с целью улучшения содержания, ведения учета собак и кошек и ограничения численности бродячих животных в городе. Учредителем стал комитет по управлению коммунальным имуществом администрации города (Постановление... 2004).

Итак, в 2004 г. были определены конкретные меры, которые должны были за 4 года привести к значительному снижению численности бездомных животных гуманным способом. Животные, которые прошли стерилизацию и вакцинацию, должны были быть отмечены оранжевым ошейником и составлять подавляющую часть популяции безнадзорных собак в Казани.

С 1 января 2005 г. «СОБЖ» является единственным подрядчиком работ по ограничению численности безнадзорных животных на территории Казани. Мэрия выделила участок под строительство приюта в поселке Мирном, а также финансирование в размере 35 млн. рублей (У бродячих... 2005).

Опираясь на статистику Роспотребнадзора по Республике Татарстан, а также заявления главы Комитета жилищно-коммунального хозяйства Исполкома г. Казань (далее Комитет ЖКХ) и главы СОБЖ в прессе, мы можем реконструировать тенденции на период действия программы (см. табл. 1).

Таблица 1

Результаты деятельности «СОБЖ» за период с 2004г. по 2008г.

Год	Количество отловленных животных	Количество стерилизованных собак	Число эвтаназий	Число укусов домашних и бездомных животных в год	Средняя оценка количества бездомных собак, не охваченных СОБЖ
2004	10000	-	10000	5175	20000–25000
2005	10820	4000	-	5538	20000–25000
2006	12000	4000	-	-	20000–25000
2007	32000	4500	27000	4538	20000–25000
2008	17866	9566	8300	-	20000–25000

Источники: Игнатъева 2008; В Казани необходимо... 2006; Казанские поселки... 2006; В преддверии 1000-летия... 2005; Игнатъева 2005; Абдуллина 2005а; 2005b; Кушают все... 2005; Юдкевич 2008; Мегалополису... 2008; Мубарашкина 2005; Безнадзорных животных... 2007; Жители... 2008.

Из данных табл. 1 видно, что средняя оценка количества безнадзорных собак не меняется, несмотря на то, что в 2007 г. цифры отлова превысили цифры

оценки возможного количества безнадзорных собак, проживающих на территории Казани. Данные оценки не включают тех собак, которые должны быть отмечены оранжевым ошейником. Всего за период 2006–2008 гг. СОБЖ получило 43,7 млн. рублей из городского бюджета (Юджевич 2008). Объяснений тому, почему количество безнадзорных собак, которые не прошли стерилизацию и обработку в СОБЖ, не меняется, можно найти множество, но очевидно одно: программа, на которую было потрачено 43,7 млн. рублей, за 4 года ни на шаг не приблизилась к своей цели, т. к. количество безнадзорных собак осталось на прежнем уровне.

В преддверии Универсиады, как и в преддверии празднования 1000-летия Казани, вопрос о бездомных собаках опять начинают поднимать как в СМИ, так и в Исполнительной дирекции Универсиады и мэрии города. Комитет ЖКХ объявил аукцион на проведение мероприятий по обеспечению надлежащей санитарно-эпидемиологической обстановки и профилактики социально опасных заболеваний безнадзорных животных в г. Казани в 2013 г. с максимальной суммой контракта в 11 997 914,91 рублей. В соответствии с проектом контракта, размещенном на официальный сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, 70 % объема всех предусмотренных контрактом мероприятий должны были быть выполнены до 01.07.2013, т. е. до прибытия первых спортсменов в Казань на соревнования. Заказ состоял в отлове 8815 животных, из которых 6958 необходимо было усыпить, а 1857 — стерилизовать и вернуть в прежнюю среду обитания (Извещение... 2013).

Объявление данного тендера спровоцировало мобилизацию зоозащитного движения. С марта по июль 2013 г. зоозащитники организовали ряд пикетов и митингов на главной улице города. Кроме этого, зоозащитники обратились в УФАС (Управление федеральной антимонопольной службы) и прокуратуру с претензиями к Комитету ЖКХ и СОБЖ. Благодаря этим действиям, аукцион не состоялся, и ни одна организация не смогла стать подрядчиком по данному заказу. Однако благодаря общественным дебатам по этому вопросу Универсиада в Казани стала ассоциироваться не только со спортом и студенчеством, но и с вопросом бездомных собак.

Таким образом, самой острой политической и социальной темой в преддверии Универсиады-2013 в Казани стал вопрос методов контроля численности бездомных животных. Конфликт зоозащитников и СОБЖ возник, конечно, не в 2013 г., а намного раньше. В 2013 г. произошла его эскалация на фоне подготовки к Универсиаде. В данном конфликте каждая сторона формирует определенный дискурс, в рамках которого происходит осмысление ситуации с бездомными животными в Казани. Рассмотрим сторону муниципалитета и сторону зоозащитников.

Идеология развития: санитарный дискурс

В данном дискурсе узловой знак «бездомное животное» определяется через такие медицинские значения, как заболевание «бешенством» и другие заболевания, передающиеся через кровь и слюну собак. Кроме заболеваний, «бездом-

ное животное» обязательно связывается с растущим числом укусов горожан, среди которых большую часть обязательно занимают дети и пожилые люди. Одним из главных приемов усиления связи между количеством бездомных животных, укусами и бешенством является следующий оборот: «*В Казани растет число горожан, укушенных бродячими животными. За 8 месяцев текущего года от укусов безнадзорных собак пострадали 4 000 человек, в то время как ранее столько укушенных горожан фиксировалось за целый год*» (Избранное «Молодежь Татарстана» 2012). Другой пример: «*По его [главы СОБЖ — прим. авт.] данным, за 8 месяцев этого года 4200 казанцев пострадали от укусов, хотя обычно даже за весь год столько не набирается*» (Утикеева, Бахтиярова 2012). В то же время сравнительной статистики по укусам не ведет ни Роспотребнадзор по РТ, ни Комитет ЖКХ и «СОБЖ».

В целях легитимации финансирования специальных мероприятий по «ограничению численности» и в конечном итоге деятельности СОБЖ чиновники прибегают к «магии цифр», т. е. к манипуляциям статистикой укусов. Так, заместитель руководителя Территориального управления Роспотребнадзора по РТ Алмас Имамов в 2006 г. на «деловом понедельнике» администрации города доложил, что с жалобами на укусы животных в 2005 г. обратилось 5538 человек, из которых 2082 человека пострадало от укусов домашних животных (В Казани необходимо... 2006).

27 марта 2013 г. состоялся круглый стол, на котором депутаты Казанской городской думы, Государственного совета республики Татарстан, представители Исполнительного комитета, Роспотребнадзора РТ и члены зоозащитных организаций встретились, чтобы обсудить проблему бездомных собак в Казани. На этой встрече председатель комитета ЖКХ Искандер Гиниятуллин объявил, что главным итогом работы СОБЖ стало снижение общего количества укусов людей животными с «*7700 в 2005 году (тогда 92 % укушенных пострадали от безнадзорных животных) до 3927 в 2012 году (причем доля пострадавших от бродячих животных снизилась до 58 %)*» (В Казани уничтожат... 2013; Катаргин 2013). В 2013 г. чиновники не просто интерпретируют по-другому статистику восьмилетней давности, а полностью ее подменяют цифрами, которые почти в 2 раза превышают те, которые озвучивались ими же в 2006 г. Данные манипуляции со статистикой со стороны чиновников вполне объяснимы, если сравнивать цифры 2006 и 2013 гг. Служба за период в 8 лет и 110 млн. рублей бюджетных средств смогла добиться только снижения общего количества укусов на 30 % (на 1611). Таким образом, оценить эффективность данного подрядчика однозначно затруднительно, т. к. нет данных, какие именно животные перестали кусать людей, — домашние или бездомные. Основной показатель — количество бездомных животных в городе — за 8 лет не изменился.

Важно отметить, что Европа и европейская практика регулирования численности безнадзорных животных занимают важное место в санитарном дискурсе. «Свежая» статистика динамики показателей укусов связывает их снижение исключительно с прогрессивным «опытом европейских стран», который внедрялся в деятельность СОБЖ. Европейские стандарты и европейский уровень в первую очередь приравниваются к гуманным способам эвтаназии и сте-

рилизации, которые приводят к исчезновению бездомных животных с улиц городов (Собака... 2013).

В то же время власти ставят под сомнение эффективность стерилизации в борьбе с агрессией бездомных собак. Глава СОБЖ и глава комитета ЖКХ неоднократно заявляли, что стерилизованные собаки продолжают представлять собой угрозу жителям города, т. к. приходилось отлавливать и уничтожать стерилизованных и выпущенных на свободу собак из-за их агрессивного поведения (Катаргин 2013). Именно этим объясняют чиновники и отсутствие 30 тыс. собак с оранжевыми ошейниками, которые должны были населять дворы Казани уже к 2008 г.

В прессе мы можем найти множество упоминаний необходимости отлова собак в связи с мегасобытием, хотя мэрия и писала позже опровержение, что отлов собак не связан с Универсиадой: *«И если в этой ситуации стая растерзает человека, кто за это ответит? Зоозащитники? УФАС? Согласитесь — это навряд ли. Скорее всего, крайним будет исполком, если речь пойдет о нападении на горожан. Или президент РТ — если собаки недипломатично покусают кого-то из участников или гостей Универсиады. И все 170 стран сразу же решат, что больше к нам — ни ногой...»* (Илларионова, Катаргин 2013).

Таким образом, действия комитета ЖКХ Казани вполне вписываются в схему, которую описал С. Грин в отношении развивающихся стран, использующих мегасобытия, чтобы показать мировому сообществу на короткий период времени свою развитость или соответствие мировым стандартам (Greene 2013). Для казанского муниципалитета 1000-летие города и Универсиада-2013 стали двумя событиями, в процессе организации которых власть старается утвердить статус Казани в качестве европейского города, на улицах которого не видно бездомных собак. Проанализированные данные показывают, что проблема бездомных животных в период между событиями власть города не заботит.

Правозащитный дискурс: «Нет Универсиаде на крови!»

Правозащитный дискурс поддерживается в первую очередь представителями зоозащитного движения и некоторыми журналистами. В нем, в отличие вышеописанного дискурса, «бездомные животные» не связаны со статистикой об укусах, а определяются как «друзья человека», приговоренные к смерти, и «придворные» Шарики и Жучки, которые приходят и становятся неотъемлемой частью жизни локального сообщества: *«Одна из бродяжек на днях появилась в нашем дворе. Она быстро освоилась и стала всеобщей любимицей. Собаке приносили мясные обрезки и кости. У нее была персональная кормушка — канализационный люк, на крышку которого ей и клали еду. Дружелюбная собака никого не трогала, ластилась к людям, встречая их около подъездов, а иногда пропадала на несколько дней по своим делам»* (Галлямова 2011). Такие истории можно встретить в подборке прессы за любой год: *«Во многих дворах Казани живут собаки, которых люди сами же прикармливают, но и сами стерилизуют. И животные там обитают «на полных правах». Однако бывает, что СОБЖ приезжает и отстреливает таких собак. Это неправильно»* (Собачья работа... 2010). Таким об-

разом, упраздняется связь бездомных животных и антисанитарии и подчеркивается позитивное значение таких животных для жизни дворов и их жителей. Собаки определяются как «дворовые», т. е. не «бесхозные» или «безнадзорные», а принадлежащие двору.

Значение собак для двора определяется не только их позитивным эмоциональным взаимодействием с жителями близлежащих домов, но и практической помощью в истреблении другого вида животных — крыс (Серова 2013а). Кроме того, дворовые неагрессивные собаки препятствуют проникновению на территорию двора собак, не приспособленных к жизни рядом с человеком: «*Территория занята. Всё, собаки свои исчезают, появляются вот эти новые собаки, которые вторично одичавшие, с которыми очень сложно справиться. Их очень сложно отловить. Которые плодятся, это уже, вот, эта популяция вторично одичавших собак, действительно приносит и угрозу, представляет. И-и-и... все опять, заново*» (Интервью № 14). Эту же точку зрения поддерживают и экологи, которые указывают на то, что под отлов попадают в первую очередь собаки неагрессивные и доверяющие человеку (Юдкевич 2008).

Статистика по числу укусов не признается в рамках данного дискурса на основании того, что она учитывает все укусы, нанесенные и домашними, и бездомными животными. В данном дискурсе эффективность СОБЖ связывается с количеством стерилизованных собак, которых зоозащитники смогли увидеть собственными глазами, а также с числом будок, которые были построены за весь период деятельности организации.

Однако собак с оранжевыми ошейниками не видели в городе уже давно. В ответ на тезис об агрессивности стерилизованных собак, которых, по данным СОБЖ, приходится отлавливать снова и усыплять, доктор биологических наук профессор Казанского федерального университета Нафиса Мингазова замечает, что организация не оставляет собак в приюте на срок послеоперационной реабилитации: «*А в 2006 году, ...мы встречали собак с оранжевыми ошейниками, выпущенных на улицу сразу после операции — у них даже швы не были сняты! Им очень плохо, больно, а мы удивляемся, что стерилизованная собака проявляет агрессию!*» (Юдкевич 2008). Таким образом, агрессия в данном дискурсе является следствием негуманного обращения с животным в самой службе, а не свойством поведения стерилизованных собак.

Зоозащитники, так же, как и чиновники, не обходят стороной европейский опыт, но не эвтаназии, а приютов и практики стерилизации: «*...мы стоим немалой группой, мы стоим большой командой и поэтому мы можем сказать, что в городе нужен официальный, европейский, хороший приют, чтоб каждый мог прийти и погладить, и ухаживать там за животными*» (Выступление на митинге 20.04.2013). Кроме призывов к европейскому опыту, зоозащитники обратились за поддержкой напрямую к зоозащитникам Франции и Германии в борьбе против «заказа Универсиады».

Основной аргумент зоозащитников по сути сводится к тому, что дворовые собаки являются частью локальных сообществ, они адаптированы к жизни рядом с человеком и неагрессивны по отношению к нему. Собаки выступают в нарративах не только объектом опеки и заботы со стороны сообщества,

но и защитниками двора от пришлых агрессивных собак и крыс. Действия СОБЖ в такой перспективе, во-первых, даст только кратковременный эффект на год-два, а, во-вторых, места обитания собак, которые изначально были бездомными, но адаптированными к жизни рядом с людьми, займут агрессивные собаки.

**Бездомные животные в городе:
острая санитарная проблема или прибыльный бизнес?**

Итак, в пространстве СМИ мы можем наблюдать столкновение двух основных дискурсов в отношении бездомных животных: санитарный и правозащитный. Мы свели в таблицу данные за 2009–2013 гг., чтобы оценить результаты деятельности муниципальных властей по решению проблемы бездомных животных в период подготовки к Универсиаде (см. табл. 2.).

Таблица 2

Результаты деятельности «СОБЖ» за период с 2009 г. по 2013 г.

Год	Количество отловленных животных	Количество стерилизованных собак	Число эвтаназий	Число укусов домашних и бездомных животных в год	Финансирование из бюджета
2009	13000	1567	-	4380	-
2010	14000	3052	10000	4142	18893684
2011	12380	3816	8564	3980	19789356
2012	8000	3119	3332	4200	11787274
2013	-	-	-	-	11997914*

Источники: Валиуллина 2013; Уतिकеева, Бахтиярова 2012; Мартынец 2012; Бахтиярова 2011; Фадеева 2011; Яковлева 2010.

Целью проекта СОБЖ было объявлено «гуманное сокращение численности безнадзорных животных путем их отлова, транспортировки, стерилизации (кастрации), содержания, учета и регистрации в г. Казани» (Официальный портал... 2013). Вызвать службу можно было по телефону. По документам за период выполнения тендеров 2009–2012 гг., в городе появилось 11554 стерилизованных собак с оранжевыми ошейниками. О том, что таких собак просто невозможно встретить в городе, пишут на протяжении всего этого периода (Серова 2013b).

Много примеров несоответствия практик решения проблемы со стороны СОБЖ заявленным правилам данной организации мы можем найти как в интервью, так и в СМИ. Несоответствие заключается в первую очередь в том, что служба использует только один «негуманный» способ регулирования числен-

* Аукцион так и не состоялся.

ности, а именно отстрел животных на месте. Все остальные экономически затратные методы служба не использует, однако формально отчитывается и приводит конкретные цифры о выполненной работе. Так, в 2008 г., по словам журналиста газеты «Вечерняя Казань», произошла следующая история: *«Трое казанцев, опекавших в своем дворе семью из 9 собак ... приехали..., чтобы забрать этих животных, отловленных бригадой СОБЖ 23 сентября. ... ни одной из этих собак там уже не было. Вместо них выдали акты, согласно которым трех собак подвергли эвтаназии ..., а двух после вакцинации и стерилизации 13 октября уже отвезли “на прежнее место обитания”. Остается добавить, что акт этот собачьим защитникам выдали 6 октября...»* (Юдкевич 2008). Таким образом, собаки, которые, по документам, в период с 23 сентября по 13 октября 2008 г. должны были проходить стерилизацию и вакцинацию, 6 октября в приюте отсутствовали. Необходимо отметить, что мало кому удавалось забрать из приюта своих собак, т. к. на его территорию пускают крайне редко, хотя официально СОБЖ заявляет противоположное.

За несколько месяцев до начала Универсиады-2013 конфликт между зоозащитниками и муниципальной властью разгорелся не только из-за тендера, в техническое задание к которому входило задание об эвтаназии 8 тыс. животных. Другой причиной, по которой зоозащитники активно стали выходить весной 2013 г. на пикеты и митинги, стало исчезновение и уничтожение дворовых животных и животных, находящихся на самовыгуле, на улицах города. Эти события зоозащитники и жители города связали с деятельностью СОБЖ, который, по их мнению, в нарушение закона и по неформальному заказу мэрии города стал выполнять техническое задание тендера, чтобы улицы города на время проведения спортивного события соответствовали европейским стандартам. Глава данной организации, по их мнению, пошел на нарушение закона, т. к. он является представителем политической элиты республики, поэтому от санкций он застрахован*. Так, в марте 2013 г., когда СОБЖ уже 3 месяца не имел права отлавливать собак, на его территории зоозащитник обнаружил яму, заполненную трупами собак с отрубленными хвостами, зафиксировал на фото и видео, и выложил запись в Интернет (Назарова 2013). Данную запись глава СОБЖ назвал хорошим образцом монтажа. Проверки, которые последовали на территории СОБЖ несколькими днями позже уже не обнаружили никаких следов зафиксированного на пленку. Однако представителей СМИ, которые хотели убедиться в этом же, на территорию не пустили.

Эта тема поднимается не только в СМИ, но и на митингах и в интервью. Один из выступающих на митинге заявил: *«ну, мы стерилизовали в Дербышках [район города — прим. авт.] очень много животных, но их, вот, отравили. В начале декабря начали травить и говорят сейчас, до сих пор травят, то есть, если тендер откладывается на неопределенное время, да, то власти должны другой*

* Генеральным директором ООО «СОБЖ» является Нуруллин Рустем Рахимуллович, член фракции «ЕР» в КазГорДуме, член постоянной комиссии по градостроительству и ЖКХ. Он же возглавил МУ СОБЖ в 2006 г.

метод найти, т.е. будут травить» (Выступление на митинге 20.04.2013). Кроме этого публичного заявления в интервью жители города также рассказывают о своих подозрениях: *«Знаете, когда последнюю собаку увезли ... На этом месте я нашла только наконечник красного дротика. ...Это СОБЖ. Дротик красный — это их дело. ...Они забирают собак, т.е. они убили и забрали.... Они по заказу государства. Другого быть не может. ...Показать перед Универсиадой, какой у нас хороший город. Все животные в приютах находятся, они ведь так и скажут, всё так выставят»* (Интервью № 12).

На все эти обвинения глава СОБЖ отвечает всем СМИ одинаково, что служба не работает и не принимает заявок граждан, т.к. не получила права вести такого рода деятельность в 2013 г. На месте так никого и не поймали, потому что отлов, по мнению зоозащитников, ведется в утренние часы. Все попытки зоозащитников подключить полицию к расследованию исчезновения собак заканчивались отказом в приеме заявления.

Однако необходимо отметить, что, несмотря на то, что зоозащитников не раз обвиняли в преувеличении масштаба происходящего, 39,4 % опрошенных жителей Казани согласились с утверждением зоозащитников о том, что в городе перед Универсиадой произошло массовое уничтожение бездомных животных, 11,3 % не согласились с этим утверждением, а 49,3 % респондентов ничего не знает об этом. Только 6 % опрошенных горожан считает, что усыпление животного является приемлемым методом регулирования численности бездомных собак.

Кроме СМИ, митингов и интервью, важным источником информации о практической деятельности СОБЖ являются официальные результаты проверок данной службы со стороны прокуратуры города, республики, УФАС РТ и Россельхознадзора. Все эти проверки были инициированы на основании заявлений зоозащитников.

Управление Россельхознадзора по РТ в 2012 г. выявило завышения пропускной способности приюта СОБЖ и рекомендовало Комитету ЖКХ обратить внимание на эти цифры в конкурсной документации, которую подает данная организация (Результаты... 2012).

Прокурор города Казани выявил факт нарушения уголовного законодательства, а именно «предоставление подложных документов в МКУ “Комитет ЖКХ”, ИКМО* г. Казани и завышения объемов выполненных работ по отлову и эвтаназии безнадзорных животных», а также «хищение бюджетных средств в размере 6 059 237.77 рублей в период с 1 января 2010 года по 1 июня 2012 года» (Постановление... 2012). Однако 6 сентября 2012 г. прокуратура получила отказ в возбуждении уголовного дела по статье 159 часть 4 (статья о мошенничестве в сфере предпринимательства с преднамеренным неисполнением договорных обязательств) на основании того, что эти 6 млн. были признаны законной прибылью ООО «СОБЖ» за указанный период (Постановление... 2012).

* ИКМО — исполнительный комитет муниципального образования.

Итак, официально установлено, что за два с половиной года работы чистая прибыль службы составила 10–15 % от государственных контрактов, хотя до этого ее глава неоднократно заявлял о том, что никакой прибыли за эту деятельность (кроме зарплаты в 10000 рублей) он не получает, а работает как ответственный гражданин, во благо общества.

Можно утверждать, что фактической целью данной организации является извлечение прибыли, а не решение санитарной проблемы. На основании приведенных выше данных можно утверждать, что Служба по отлову безнадзорных животных за 8-летний опыт решения проблемы безнадзорных животных так и не добилась значительных результатов в уменьшении количества укусов и снижении численности собак в Казани.

Система контроля над выполнением государственного заказа выстроена таким образом, что не позволяет проверить работу службы на практике: отчетность ведется только с помощью формальных документов, которые, как мы показали выше, иногда противоречат реальному положению дел. Отсутствие стерилизованных собак с оранжевыми ошейниками, которых должно быть по документам 30 тыс., городские власти нисколько не озадачивает. Заявлениям горожан о пропаже или отравлении дворовых собак, стерилизованных за счет средств жителей, исполнительная власть также не уделяет внимания. В то же время СОБЖ и Комитет ЖКХ смело манипулируют статистикой и общественным мнением с целью актуализации проблемы санитарного состояния города и легитимации ежегодных подрядов СОБЖ.

Таким образом, проанализированный нами случай практической работы СОБЖ демонстрирует, как данная организация сочетает формальные правила и неформальные практики в достижении своей цели, т.е. увеличении своей прибыли. С одной стороны, организация соблюдает все формы отчетности о проделанной работе. С другой, служба при поддержке Комитета ЖКХ активно участвует в конструировании санитарной проблемы безнадзорных животных. Комитет ЖКХ на основе формальных показателей должен был отказаться от услуг такого подрядчика и провести в отношении него проверку еще в 2008 г., однако вместо этого Комитет не просто отдает предпочтение данной службе, но и идет на всевозможные манипуляции, чтобы создать видимость ее эффективности.

Заключение

Подготовка Казани к Универсиаде-2013 является ярким примером того, как постсоветская городская элита (чиновники и политики) активно продвигает идеологию развития общества, общего блага, хотя на практике заинтересована только в стабильном извлечении ренты из бюджетных источников.

Рассматривая конфликт зоозащитников и муниципалитета, мы показали, что последний не заинтересован в практическом решении проблемы безнадзорных животных. Городские чиновники и представители СОБЖ продвигают в СМИ санитарный дискурс, в рамках которого регулирование численности таких животных является единственным способом спасения горожан от укусов и, в конечном счете, от смертельной болезни. Однако стратегия регулирования

численности, на реализацию которой 8 лет уходят миллионы бюджетных рублей, не дает результатов. Единственным, кто получает прибыль в сложившейся ситуации, является организация-подрядчик, которую возглавляет депутат Казанской городской думы и член постоянной комиссии по вопросам ЖКХ. Следовательно, местные органы власти обслуживают интересы частной организации в ущерб общего блага и интересов горожан, хотя на уровне дискурса декларируется противоположное.

Таким образом, формальные правила и стратегия, которые были заявлены при создании данной службы, не применяются на практике. Основная стратегия СОБЖ заключается в манипулировании санитарным дискурсом, который легитимирует выделение бюджетных средств на решение проблемы, в предоставлении формальной отчетности, которую невозможно контролировать, и, в конечном итоге, в изъятии прибыли.

Видимость соответствия города европейским стандартам намного важнее для городских чиновников, чем практическое их достижение, именно поэтому мэрию за несколько месяцев до проведения соревнований интересовал только кратковременный результат, а именно отсутствие собак на улицах города на период Универсиады. По этой же причине массовое уничтожение животных, которое происходило с января по июнь 2013 г., было оставлено без внимания как Комитетом ЖКХ, так и полицией. Уголовно наказуемое «очищение» городского пространства пришлось именно на тот самый период времени, в течение которого бессменный подрядчик должен был выполнить 80 % технического задания несостоявшегося тендера на регулирование численности животных на 2013 г.

Универсиада-2013 ничего нового не принесла городу в перспективе решения проблемы бездомных животных, но она помогла зоозащитным организациям выйти на уровень федеральных и международных СМИ.

Литература и источники

Абдуллина Е. Бродяги против крыс // *Время и деньги.* 2005а. 17 июня.

Абдуллина Е. Бродячих животных будут ловить ... и выпускать // *Время и деньги.* 2005б. 11 февраля.

Бахтиярова А. Ликвидация барбоса // *АиФ Регион.* 2011. 30 ноября.

Безнадзорных животных в Казани станет меньше // *ИА Татар-информ.* 2007. 29 декабря.

В Казани необходимо усилить работу по отлову безнадзорных животных // *Казанский информационный портал.* 2006. 14 февраля.

В Казани уничтожат только агрессивных собак, остальных — стерилизуют // *Городской портал.* Казань. 2013. 28 марта.

В преддверии 1000-летия Казани город необходимо очистить от 12000 бездомных собак // *ИА Татар-информ.* 2005. 30 июня.

Валиуллина Д. Собакам дали отсрочку // *КоммерсантЪ.* 2013. 9 апреля.

Галлямова Э. Жизнь собачья // *Казанские ведомости.* 2011. 21 июля.

Жители Казани стали меньше подвергаться нападениям безнадзорных собак. // *Официальный портал мэрии Казани «Город Казань».* 2008. 7 мая. [<http://old.kzn.ru/page566.htm/show/3329>] (Дата обращения 24.11.2013).

Игнатьева И. Две тысячи безнадзорных казанских псов сегодня имеют оранжевые ошейники // ИА Татар-информ. 2005. 21 ноября.

Игнатьева И. Жители Казани стали меньше подвергаться нападениям безнадзорных собак // ИА Татар-информ. 2008. 7 мая.

Избранное «Молодежь Татарстана» // Молодежь Татарстана. 2012. 24 октября.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (в редакции № 4 от 16.04.2013) № 0111300000113000109 // Официальный сайт Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. 2013. 16 апреля. [zakupki.gov.ru/pgz/printForm?type=NOTIFICATION&id=5915150] (Дата обращения 24.04.2013).

Илларионова Е., Катаргин Д. Собаке — собачья жизнь. За 200 миллионов? // Бизнес Online. 2013. 17 апреля. [http://www.business-gazeta.ru/article/78707/] (Дата обращения 24.11.2013).

Казанские поселки избавят от безнадзорных псов // Казанский информационный портал. 2006. 9 августа.

Казанские поселки избавят от псов // Вечерняя Казань. 2006. 9 августа.

Катаргин Д. Казань в бешенстве // Бизнес — online. 2012. 1 октября. [http://www.business-gazeta.ru/article/67378/&post=763786_4128/] (Дата обращения 24.11.2013).

Катаргин Д. Стерилизация собаки — не панацея от укусов. Зубы-то ей мы не удаляем... // Бизнес — online. 2013. 28 марта. [http://www.business-gazeta.ru/article/77572/] (Дата обращения 24.11.2013).

Кусают все: малярийные, энцефалитные и бродячие // Вечерняя Казань. 2005. 26 июня.

Мартынец А. Вопрос отлова бездомных животных в Казани могут вернуть в ведение города // Деловой квартал — Казань. 2012. 28 декабря.

Мегаполису требуется добрый собачник // Казанские Ведомости. 2008. 20 ноября.

Мубарашкина А. Каждую бродячую собаку и кошку поставят на учет // Казанские Ведомости. 2005. 11 февраля.

Назарова Ю. Гора собачьих трупов вместо питомника? // АиФ Татарстан. 2013. 6 марта. [http://www.kazan.aif.ru/society/details/86206] (Дата обращения 24.11.2013).

Норт Д. Институты и институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд эк. книги «Начала», 1997.

Официальный портал службы отлова бездомных животных. Главная страница [http://www.sobg-kazan.ru/] (Дата обращения 24.11.2013).

Пироговская М.М. Ветлянская чума 1878–1879 гг.: санитарный дискурс, санитарные практики и (ре)формирование чувствительности // Антропологический форум, 2012, 7, с. 198–229.

Постановление Главы администрации г. Казани от 3 августа 2004 г. N 1323 «О создании Муниципального учреждения «Служба отлова безнадзорных животных».

Постановление о направлении материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании от 25 июля 2012 г. // ВКонтакте [https://vk.com/id131406190?w=wall131406190_8915%2Fall] (Дата обращения 24.11.2013).

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 сентября 2012 года следователя по ОВД третьего отдела по расследованию особо важных дел СУ СКР по РТ // ВКонтакте. [https://vk.com/id131406190?w=wall131406190_8915%2Fall] (Дата обращения 24.11.2013).

Результаты проверки службы по отлову безнадзорных животных Россельхознадзором по РТ на основании требования Прокуратуры РТ // ВКонтакте. [https://vk.com/id131406190?w=wall131406190_8915%2Fall] (Дата обращения 24.11.2013).

Решение Казанского Совета народных депутатов от 22 апреля 2004 г. N 52-19 «О Программе оздоровления окружающей среды в г. Казани» (с изменениями от 25 мая 2005 г., 23 августа 2006 г., 4 июля 2007 г.).

Серова И. «Живодерня» вне конкурса // Вечерняя Казань. 2013а. 7 марта.

Серова И. Зоозащитники России и Европы: «Нет Универсиаде на крови!» // Вечерняя Казань. 2013б. 20 марта.

Собака бывает кусачей от жизни бродячей // Татарские новости. 22.03.2013.

Собачья работа // 116.ru. 2010. 1 февраля.

СОБЖ — казанская живодерня // ВКонтакте. [http://vk.com/videos-53716275?z=video-53716275_165201220%2Fclub53716275] (Дата обращения 24.11.2013).

У бродячих кошек и собак будет свой дом // Электронная газета Республики Татарстан. 2005. 10 февраля.

Утикеева Л., Бахтиярова А. Осторожно, Шарик // АиФ Регион. 2012. 31 октября.

Фадеева Е. Евростандарт для бездомного // Бизнес — online. 2011. 28 марта. [http://www.business-gazeta.ru/article/37904/&post=3021608_1631/] (Дата обращения 24.11.2013).

Филлипс Л., Йоргенсен М.В. Дискурс анализ: теория и метод. Харьков: Гуманитарный центр, 2008.

Юдкевич М. На службу отлова повесили всех казанских собак // Вечерняя Казань. 2008. 18 октября.

Яковлева Е. Эпидемия бешенства // Молодежь Татарстана. 2010. 4 марта.

Burroughs A. Greek dogs find Olympic hero (published 31.03.2001), in: BBC News site [<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1251619.stm>] (Retrieved 18.09.2013).

Cottrell M.P., Nelson T. Not just the Games? Power, protest and politics at the Olympics, European Journal of International Relations, 2011, 17(4), pp. 729–753.

Greene S.J. Staged cities: mega-events, slum clearance, and global capital, Yale human rights and development, 2003, 6, pp. 161–187.

Horne J.D., Manzenreiter W. Football World Cup Finals on the Host Countries Japan/Korea Accounting for Mega-Events: Forecast and Actual Impacts of the 2002, International Review for the Sociology of Sport, 2004, 39(2), pp. 187–203.

Karanikola P. et al. The Coexistence of Humans and Companion Animals in the City Parks of Xanthi: The Views of the Citizens, in: Urban Studies Research, 2012. [<http://dx.doi.org/10.1155/2012/462025>] (Retrieved 23.06.2013).

Komprezer C. Athens 2004: Constructing the city of crises, City: analysis of urban trends, culture, theory, policy, action, 2012, 16(4), pp. 461–467.

Ledeneva A. How Russia really works: the informal practices that shaped post-Soviet politics and business. Cornell University press, 2006.

Спортивные мегасобытия: экологический контекст

Oh M., Jackson J. Animal rights vs. cultural rights: exploring the dog meat debate in South Korea from a world polity perspective, *Journal of intercultural studies*, 2011, 32(1), pp. 31–56.

Olympics 2004: give the strays of Greece a sporting chance, in: Petition online site [<http://www.petitiononline.com/OG2004/petition.html>] (Retrieved 18.09.2013).

Summer Universiade // FISU [<http://fisunet.net/en/Summer-Universiades-3490.html>] (Retrieved 24.11.2013).

The Urban Growth Machine. *Critical Perspectives, Two Decades Later*, ed. by Jonas A.E.G., Wilson D. NY: SUNY, 1999.