

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПОНИМАНИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОСТИ: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК»

28–29 июня 2013 г. на базе Социологического института Российской академии наук состоялась международная научная конференция «Понимание общественно-исторического развития и современности: методология социальных наук», посвященная российскому историку и социальному ученому академику А.С. Лаппо-Данилевскому (1863–1919). Мероприятие было организовано сектором истории российской социологии Социологического института РАН. В работе конференции приняли участие 49 человек, в том числе ученые из Мексики, Испании, Индии, Филиппин, Беларуси; 2 докладчика приняли участие в виртуальной форме.

Пленарная сессия открылась докладом *И.Ф. Девятко* (Москва) «*Стадии эволюции и проблема классификации исторических типов общества: можно ли вернуть социологический дискурс в “междисциплинарный синтез”?*». Автором были рассмотрены наиболее популярные в неозоволюционной теории социологические классификации эволюционных стадий и исторических типов общества в соотнесении с иными влиятельными классификациями в других социальных науках (истории, антропологии, археологии). В докладе были затронуты вопросы о пригодности и продуктивности этих классификаций, а также о критериях их оценки и возможности создания «всеобъемлющей» таксономии, полезной для макросоциологических и междисциплинарных исследований.

М.Б. Хомяков (Екатеринбург) продолжил работу сессии докладом на тему «*Как воспитать свободу: образовательные модели модерности*». Автор начал с утверждения о центральности вопросов образования для модерности, основанной на принципах автономии и рационального овладения миром. Первым классическим выражением этих принципов явился гумбольдтовский университет, представляющий собой принципиальное соединение образовательной и научной деятельности. Университет поздней модерности, однако, далеко уходит от этой модели и строится по образцу крупной корпорации. В разных моделях такого университета продуктами считаются образовательные программы или выпускники, а клиентами — студенты или работодатели. Автор проана-

лизировал эти две модели, указав на противоречивость тенденций развития современного образования.

Р.Г. Браславский (С.-Петербург) в докладе *«Трансдисциплинарные стратегии анализа в современных социальных науках»* показал, что при всех различиях наиболее распространенные подходы к пониманию общественно-исторического развития и современности (модернизационный, локально-цивилизационный, мир-системный, полиэволюционный) в своих «классических» версиях разделяют общую приверженность к построению редукционистских, детерминистских и когерентных моделей. Накапливаемые в рамках каждой из этих парадигм эмпирические аномалии и концептуальные девиации вынуждают исследователей искать новые модели. В качестве современных решений автором рассматриваются неоинституциональный анализ в экономической истории (Д. Норт) и цивилизационный анализ в исторической социологии (Ш. Эйзенштадт, Й. Арнасон). Их общей характеристикой является критическое переосмысление концептуальных оснований соответствующих дисциплин и отказ от детерминизма в пользу принципа неопределенности и контингентности.

М.В. Масловский (С.-Петербург) выступил с докладом *«От реконструкции веберовской исторической социологии к разработке поствеберовской теории цивилизационного анализа»*. С началом «веберовского ренессанса» неоднократно предпринимались попытки реконструкции исследовательской программы М. Вебера. Иной подход к оценке теоретического наследия классика был предложен ведущими современными представителями цивилизационного анализа в социологии — Ш. Эйзенштадтом и Й. Арнасоном. Оба исследователя определяют цивилизации на основе религиозных и политических критериев. Однако если подход Эйзенштадта сосредоточен на культурных факторах, что приводит к выделению «зависимости от колеи», то Арнасон понимает культуру как «констелляцию», в рамках которой креативность социального действия и влияние случайных событий могут изменить траекторию цивилизационной динамики. В целом при сохранении определенной преемственности с веберовским подходом представители цивилизационного анализа выходят за его рамки.

Б.Н. Миронов (С.-Петербург) проанализировал вопрос *«Почему произошла Русская революция 1917 года?»*. Революция 1917 г., как любое сложное общественное явление, своим происхождением обязана совокупности факторов (психологических, политических, экономических, социальных, демографических, метеорологических и других) и совпадению множества случайностей. В докладе была предпринята попытка дать междисциплинарный ответ на вопрос о предпосылках и причинах Русской революции в сравнительной перспективе.

В.В. Козловский (С.-Петербург) в докладе *«Диффузии современности: конвертация социально-исторического опыта в текущую частную и публичную историю»* коснулся проблемы понимания современности, которое, в отличие от ее описания, означает раскрытие изменчивого характера и механизма текущей природной, социальной и культурной реальности. В центр внимания было поставлено понятие модерности, охватывающее тип устройства общества, реализуемый и проживаемый в настоящее время. Исходя из принципа множествен-

ности модерностей, автор аргументировал тезис о диффузии современности, социокультурным механизмом которой является конвертация социально-исторического опыта в повседневные практики.

После пленарной сессии работа конференции продолжилась в трех параллельных секциях.

В первой секции «**Типы понимания общественно-исторического развития и современности**» **В.В. Василькова** (С.-Петербург) проанализировала эволюцию социологического знания в границах между физикой и метафизикой и показала, что основные парадигмальные революции в развитии социологического знания происходили, главным образом, в результате перенесения на социум естественнонаучных подходов, опосредованных философской рефлексией. **Н.В. Немирова** (С.-Петербург) обратилась к особенностям теоретико-методологических построений А.С. Лаппо-Данилевского, проведя сопоставление и уточнение ключевых понятий неокантианской методологии социально-исторического познания. Данную тему продолжила **Г.А. Меньшикова** (С.-Петербург), описав предложенный Лаппо-Данилевским алгоритм изучения истории как последовательность трех исследовательских операций: обозначение сути явления — выявление отклонения реалий от идеальной модели — выяснение факторов, его обусловивших. Во второй день участники секции сосредоточились на тематике исторической памяти. **М.М. Мацкевич** (С.-Петербург) проанализировала, что влияет на представления российских социологов, исследующих социальную память. Вывод докладчицы состоял в том, что изменения в государственной политике памяти оказывают меньшее влияние на методику и интерпретацию результатов исследования по сравнению с личными ориентациями исследователя. Социальную память как фактор «инставрации» жизненного мира рассмотрела **Э.Г. Позднякова-Кирбятчева** (Харьков). **Н. Старостина-Трубицына** (США) обратилась к проблеме исторической памяти в творчестве русских писателей-эмигрантов Ивана Бунина (1870–1953) и Надежды Тэффи (1872–1952). В частности, автором был сделан вывод о том, что ностальгия зачастую приводила к отстранению, даже изоляции писателей от современной общественной и интеллектуальной жизни. **Linn Ruth** (США) задалась вопросом о том, насколько «коллективной» является коллективная память о Холокосте, рассмотрев ее на примере истории одной из жертв Холокоста — Рудольфа Врба, и истории его мемуаров.

Вторая секция «**Пересекая дисциплинарные границы: стратегии социальных исследований**» начала свою работу с доклада **Х.С. Гафарова** и **Ю.Ю. Гафаровой** (Минск) «*Социальная философия и социология: проблема дисциплинарных границ*». Авторы акцентировали внимание на проблеме дисциплинарного самоопределения социальной философии, связав ее с задержкой институционализации данной науки. **Ю.А. Прозорова** (С.-Петербург) проанализировала основания, траектории и перспективы междисциплинарных взаимодействий между антропологией, археологией и социологией в области цивилизационных исследований. **Eleni Nina-Pazarzi** и **Michail Pazarzis** (Греция) исследовали развитие социологии права в Греции в соотношении с историей правовой мысли и в социально-историческом контексте. **Julian Jr. Advincula** (Филиппины) в своем

докладе показал значение социального, политического и экономического аспектов подхода Маркса в контексте современных проблем глобализации. **Maria Perevochtchikova** (Мексика) проанализировала теоретические и методологические подходы к изучению экологических услуг с точки зрения междисциплинарного подхода. **Т.И. Сулова** (Томск) рассмотрела интегративные тенденции в современных социальных исследованиях, предположив, что в комплексе наук о человеке не социальные факторы и объекты природы, а различные стороны человеческой деятельности будут основанием для выделения направлений исследования. Возможности источниковедения для методологии социальных наук проанализировал **В.В. Коршаков** (Москва), понимая под «источниковедением» упорядочение источников информации, их ранжирование и построение научных реконструкций на основе таких источников.

На третьей секции «**Социологический дискурс и анализ модерности**» были представлены доклады широкой тематики. **А.Г. Эфендиев** (Москва) в своем докладе показал, что необходимо усложнение представлений о механизмах воздействия ценностей на поведение личности и осмысление решающей роли институциональной практики в регуляции реального поведения акторов. Теоретико-методологические проблемы исследования «современности» проанализировала **В.И. Бочкарева** (С.-Петербург), сопоставив позицию А.С. Лаппо-Данилевского с взглядами таких современных социологов, как З. Бауман и М. Кастельс. **Д. Мельников** (С.-Петербург) обратился к теме региональных особенностей модерна постсоветской России, рассматривая их через призму заимствованной у И. Валлерстайна модели «центр — полупериферия — периферия». **И. Ситнова** (Москва) провела сравнительный анализ «цветных» революций в странах постсоветского пространства, отметив основные факторы и последствия трансформации политических режимов Грузии, Киргизии и Украины. **В.И. Ильин** (С.-Петербург) обратился к теме методологического поворота к повседневности. Поворот к повседневности означает методологический сдвиг от социальной архитектуры к «социальному сопромату», включающему в себя жизненный мир индивидов, повседневные практики взаимодействия и ситуационный анализ. Проект Санкт-Петербурга в современном публичном дискурсе региональной властной элиты проанализировала **А. Даугавет** (С.-Петербург). **Д.К. Тихазе** и **А.С. Курилова** (Москва) посвятили свой доклад актуальности высказанных около полувека назад социологических идей Г. Маркузе, Э. Фромма и У. Уайта в контексте современных реалий «общества потребления».

В конференции приняли участие специалисты из различных областей социогуманитарного знания. Пленарные доклады, доклады на секциях и дискуссии послужили хорошей базой для продолжения междисциплинарных исследований. В заключение конференции все участники совершили прогулку по рекам и каналам Санкт-Петербурга.