

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И БИЗНЕСА: ИННОВАЦИОННЫЕ ЛАНДШАФТЫ ЕВРОПЫ И РОССИИ»

25–27 октября 2013 г. в Санкт-Петербургском государственном университете и Европейском университете в Санкт-Петербурге проходила Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие науки, образования и бизнеса: инновационные ландшафты Европы и России», целью которой был анализ взаимодействия науки, образования и бизнеса как основы становления и развития инновационных ландшафтов России и Европы. Организаторами конференции выступили Центр изучения Германии и Европы (СПбГУ — университет Билефельда), Центр европейских исследований — Центр ЕС (Европейский университет в Санкт-Петербурге) и НИУ — Высшая школа экономики, Санкт-Петербург. Партнерами конференции являлись Академия бизнеса в обществе (ABIS), Институт экономики Российской академии наук, Межвузовский центр научно-образовательных программ в области социальной коммуникации, Санкт-Петербургская Международная Бизнес-Ассоциация, Центр социально-политических исследований технологий, Томский Государственный Университет, Университет Аалто, Центр Независимых Социологических Исследований (Санкт-Петербург). Председатель организационного комитета конференции — *Н.Г. Скворцов* (СПбГУ, Россия), заместитель председателя — *Н.В. Басов* (Центр изучения Германии и Европы, Россия — Германия).

Конференция проходила на английском и русском языках. В ее работе приняли участие более 200 ученых, преподавателей, представителей научных фондов, государственной администрации и бизнеса. Были проведены практически-ориентированные мероприятия, посвященные финансированию исследований, а также инновационному взаимодействию и трансграничному сотрудничеству бизнеса, науки и образования. Кроме того, состоялась специальная сессия по случаю десятилетнего юбилея Центра изучения Германии и Европы (СПбГУ — Университет Билефельда).

В рамках 3 пленарных заседаний, а также 10 сессий и секций конференции выступили ведущие ученые и практики из Европы, Америки и Азии. Были заслушаны 108 докладов, сделанных представителями 19 стран — России, Германии, Великобритании, Нидерландов, Франции, Китая, Финляндии, Канады, Австрии, Швеции, Бельгии, Испании, Италии, Литвы, Турции, Польши, Украины, Эстонии и Таджикистана. Различные аспекты взаимоотношений научных структур, образовательных институтов и бизнес-организаций, а также влияющие на их развитие факторы осветили в своих выступлениях *Р. Пинто* (Майкрософт — Европа, Ближний Восток и Африка, Франция), *Н. Лин-Хи* (Универ-

ситет Мангейма, Германия), *Й. Ленсен* (Академия бизнеса в обществе, Бельгия) и *Ю.Е. Благов* (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия). Проблемы и перспективы развития государственной инновационной политики России в контексте взаимодействия науки, образования и бизнеса были рассмотрены в докладе *И.Г. Дежиной* (Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Россия). Роли пространственно локализованных сетевых инновационных структур в развитии экономики был посвящен доклад *Н.В. Смородинской* (Институт экономики РАН). Сетевые формы организации научно-исследовательского сотрудничества в рамках взаимодействия науки, образования и бизнеса проанализировали *С. Брески* (Университет Боккони, Италия), *М. Фишер* (Венский университет экономики и бизнеса, Австрия), *Н.В. Басов* и *В.Н. Минина* (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия).

Сессия «**Институциональная среда инновационных кластеров: вопросы объединения усилий бизнеса, университетов и государства**» была посвящена особенностям современной кластерной политики и практики в Европе и России. Глобальный кризис актуализировал проблематику поиска новой, более устойчивой модели экономического развития, в основе которой переход экономических систем (развитых, развивающихся и транзитных) от традиционного отраслевого строения к более сложному, основанному на группах взаимосвязанных и взаимодействующих отраслей. Акцент в дискуссии был сделан на рассмотрение кластеров как инновационных экосистем, построенных на принципах тройной спирали (модель Ицковича-Лейдесдорфа), предполагающей интерактивное сетевое взаимодействие представителей науки, бизнеса и государства. Как свидетельствуют теоретические исследования и передовой европейский опыт, именно такая модель организации кластера обеспечивает его участникам и территории его дислокации возможность непрерывного наращивания инновативности и конкурентоспособности. Однако далеко не все национальные программы поддержки территориальных инновационных кластеров развивают кластерные проекты, способные генерировать эту инновационную синергию. На сессии обсуждались принципы формирования институциональной среды, необходимой для продвижения успешных кластерных инициатив, а также специфика их создания; определялись различия между российским и европейским подходами к кластерной политике, рассматривались важные теоретические вопросы, связанные с конкурентоспособностью кластеров и кластерными экстерналиями.

Сессия «**Разнообразие инновационных систем: сотрудничество университетов и промышленности в Европе, России, США**» была посвящена инновационной деятельности организаций (университетов, компаний и R&D инкубаторов) в рамках региональных кластеров и национальных инновационных систем. В первой части сессии обсуждались проблемы сотрудничества в сфере инновационной деятельности университетов и промышленных организаций на микро- и мезоуровнях. Во второй части рассматривались примеры разнообразных инновационных систем и проблемы инноваций в региональных и национальных контекстах на мезо- и макроуровнях.

В центре внимания сессии **«Устойчивые отношения между университетами и бизнес-организациями»** был вопрос о том, как университеты и компании могут сотрудничать не только в целях подготовки выпускников, но и для поддержки компаний в решении постоянно возникающих проблем и использовании новых возможностей. Участники сессии отмечали, что в прошлом университеты были скорее сосредоточены на подготовке ученых, нежели на обучении менеджеров, инженеров и администраторов для обеспечения потребностей рынка труда. Хотя положение дел изменилось, очевидно, что выпускники смогут найти работу только в том случае, если их таланты и навыки соответствуют запросам компаний. Соответственно, необходима двусторонняя коммуникация, активное вовлечение заинтересованных сторон в долгосрочное сотрудничество. С одной стороны, необходимо, чтобы компании были готовы инвестировать в обучение сотрудников на протяжении их трудовой жизни. С другой стороны, необходимо, чтобы университеты прислушивались к требованиям компаний, становились более открытыми для сотрудничества. На сессии обсуждались различные аспекты взаимоотношений между университетами и бизнес-организациями, проблемы принадлежности научного сообщества к бизнес-среде, а также вопросы соотношения противоречащих принципов функционирования этих двух институтов.

Сессия **«Преодолевая барьеры между наукой и бизнесом в России: модели взаимодействия и роль академических брокеров»** была посвящена проблеме взаимодействия крупных промышленных предприятий с вузами в России. Основное внимание уделялось особенностям деятельности по НИР и ОКР внутри российских вузов и оценке того, как вузы строят свои отношения с промышленными заказчиками. В центре инновационной экосистемы стоят вузы как одни из главных носителей фундаментального и прикладного знания и как источник появления стартапов. В настоящее время российские вузы пытаются различными способами найти свое место внутри инновационной экосистемы, формирующейся в России, и обозначить собственные правила работы с компаниями. Однако, как замечали участники сессии, несмотря на огромное количество различных мероприятий, направленных на развитие инновационной активности вузов, чаще всего взаимодействие вузов и промышленности оказывается малоэффективным. Многие российские университеты даже близко не подошли к выстроенной цепочке «фундаментальные исследования — прикладные исследования — промышленное производство». Главная причина — в существующем разрыве спроса и предложения. Промышленность ожидает готовые продукты для продажи, а университеты не способны быстро преобразовать результаты своих исследований в коммерческий образец, необходимый промышленности и используемый не только прямым заказчиком, но и продаваемый на рынке другим потребителям. В целом развернувшаяся на сессии дискуссия показала, что в России академические структуры и промышленные корпорации, несмотря на объявленную политику «принуждения к инновациям», так и остаются мирами, далекими друг от друга и сближающимися лишь в отдельных случаях. В докладах участников сессии предпринимались попытки дать ответы на вопросы о том, насколько возможно изменить сложившуюся ситуацию, что для этого нужно сделать.

На сессии **«Трансграничные инновационные ландшафты: проблемы и возможности»** рассматривался феномен трансграничного инновационного ландшафта. Отмечалось, что в последнее десятилетие в европейских регионах формируются трансграничные инновационные пространства, которые включают различные формы трансграничного сотрудничества науки, образования и бизнеса, взаимодействие бизнеса в инновационных сферах разных стран, межстрановое использование инновационных технологий, функционирование международных институтов поддержки инноваций. На сессии особый интерес вызвала проблематика институционального контекста сетевого развития малого инновационного бизнеса, практики распространения единых международных технологических стандартов в рамках Европейского Союза, вопросы сбалансированности международной исследовательской кооперации и причины низкой патентной активности российских исследователей.

В рамках сессии **«Межсекторальная мобильность исследователей: европейский опыт и российские реалии»** обсуждались актуальные вопросы мобильности исследователей в европейских странах и в России. Участники сессии отмечали проблемы учета и государственной поддержки межсекторальной мобильности исследователей в России. Подчеркивалось, что фактически внутренняя мобильность кадров в нашей стране не фиксируется, и оценить ее можно только на основе исследования отдельных кейсов. В то же время опыт Великобритании и Франции, равно как других развитых стран, свидетельствует о росте значимости внутренней мобильности для формирования новых навыков у исследователей, и, как следствие, для повышения результативности научной деятельности. В Великобритании, например, вводятся новые виды временных контрактов, во Франции применяются схемы поощрения мобильности, стимулирующие временный переток ученых из государственного сектора науки в корпоративный. В докладах и выступлениях обсуждались вопросы изменения параметров мобильности в СССР и России, начиная с 1950-х гг. Отмечалось, что если в СССР наука расширялась экстенсивно и существовал постоянный приток, а также переток (в том числе географический) кадров, то в начале 1990-х гг. в постсоветской России произошло резкое сокращение кадров и мобильность стала минимальной. Также на сессии рассматривались факторы развития мобильности. Было показано, что появление новых форм занятости, в том числе виртуальных лабораторий и краудсорсинга, снижает стимулы к перетоку кадров из одного сектора науки в другой.

В центре внимания участников секции **«Взаимодействие университета, государства и бизнеса — основа устойчивой конкурентоспособности инновационных систем»** были ключевые направления формирования инновационной экономики, которые поддерживаются институциональными механизмами государства и внутренними организационными возможностями предприятий. Рассматривалась многогранность инновационных процессов, которые объединяют технологические, продуктовые и маркетинговые нововведения, а также институциональные, социальные и поведенческие инновации. Участники секции акцентировали внимание на анализе форм и механизмов взаимодействия науки, образования, бизнеса и государства. Объектом внимания являлся также

пространственный фактор реализации инновационных процессов в контексте формирования инновационных кластеров в ряде стран Евросоюза, в регионах России и в государствах СНГ. Обсуждался сдвиг исходной парадигмы анализа инновационных процессов от теории инновационной системы к концепции тройной спирали инноваций «университет — бизнес — государство». Были выявлены новые роли и компетенции участников тройной спирали, и прежде всего роли университетов и государства. В данном контексте большое внимание уделялось реформированию системы высшего образования в России, а также в ряде стран Восточной Европы. Объектом широкого обсуждения стал исследовательский университет как драйвер инновационного развития и прогрессивных изменений в экономике, обществе и его новые функции, включая трансфер знаний и технологий. На примере университетов рассматривался такой актуальный вопрос, как организационная инерция, выступающая барьером внедрения технологических и поведенческих инноваций. Были выявлены структурно-организационные преобразования внутри университетов, способствующие превращению их в инновационные организации. Анализировались международные рейтинги инновационной активности и результативности университетов, адекватность и прозрачность их индикаторов, опасность монополизации и пути противодействия ей, направления модернизации существующей системы рейтингования. Значительное внимание уделялось международному сотрудничеству как методу продвижения концепции тройной спирали инноваций, формированию инновационных ландшафтов и их организационно-институциональной поддержке, в том числе на примере Европейского экономического и образовательного пространства. Объектом дискуссии также стали вопросы технологического толчка и рыночной тяги (спроса на инновации), модернизации инновационных стратегий бизнеса, адекватности мер государственного регулирования в условиях формирования инновационных ландшафтов, перехода от закрытых к открытым инновациям, конкурентоспособности инновационных систем.

На секции **«Экономические механизмы поддержки инновационного взаимодействия, науки, образования и бизнеса»** обсуждались экономические формы организации сотрудничества науки, образования и бизнеса, а также механизмы поддержки их совместной инновационной деятельности. Был осуществлен детальный анализ деятельности инновационных центров, технологических и научных парков, функционирующих в России. Проведено сравнение практики функционирования отечественных технопарковых структур с аналогичными процессами за рубежом (преимущественно в европейских странах). Сделан вывод о том, что в отечественных технопарках реализуется ограниченный набор экономических механизмов, характерных для полноценной технопарковой структуры. Было отмечено незначительное участие крупного бизнеса в деятельности российских технопарков, а также то, что большинство отечественных технопарков не получают адекватной поддержки со стороны государства. Констатировалось, что теория тройной спирали в отечественной практике пока не срабатывает. Отмечались и проблемы зарубежных технопарков. В частности, говорилось о негативных последствиях вывода предприятий реального сектора

экономики в развивающиеся страны. Большое внимание на секции уделялось проблемам венчурного финансирования инновационных проектов. Детально проанализирован опыт финансирования венчурных предприятий в странах Европейского экономического сообщества. Был предложен механизм учета «странового риска» при обосновании венчурных инвестиций. Рассматривались удачные примеры применения государственно-частного партнерства в инновационных проектах РФ. Обсуждались инструменты локального ускорения инновационных процессов: научно-технические выставки и их роль в продвижении инноваций на рынке; инжиниринговая инфраструктура и ее вклад в повышение эффективности инновационно-ориентированных компаний и другие проблемы.

На сессии **«Наукометрия в науке, технологии и бизнесе»** рассматривались методы, позволяющие количественно анализировать развитие науки и технологий. В рамках сессии обсуждались преимущества и недостатки использования наукометрических методов для оценки развития дисциплин, ученых и научных организаций, а также рассматривались проблемы и перспективные направления использования наукометрии в изучении инновационной деятельности.

На сессии **«Межличностные отношения: драйвер инновационного ландшафта»** обсуждалась проблематика межличностных сетей как фактора развития инновационных ландшафтов, объединяющих представителей науки, образования и бизнеса. В докладах и выступлениях участников сессии рассматривались природа отношений между сотрудниками исследовательских центров, университетов и бизнес-организаций, роль доверия в создании нового знания и обмене информацией, влияние межличностных сетей на организационное развитие.

Более подробную информацию об итогах конференции, а также программу конференции, аннотации докладов, видеозаписи пленарных докладов и фотографии можно найти на официальном сайте конференции: <http://www.sebc.spbu.ru>.

В.Н. Мина, Н.В. Басов