

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХII ВСЕРОССИЙСКИЙ СЕМИНАР «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ»

24-26 октября 2013 г. в Санкт-Петербурге прошел семинар «Социологические проблемы институтов власти в условиях российской трансформации», проведенный при поддержке Фонда им. Фридриха Эберта.

Работу семинара открыли Руководитель Бюро регионального отделения Представительства Фонда им. Фридриха Эберта в РФ *Н.П. Смирнова* и заведующий Сектором социологии власти и гражданского общества Социологического института РАН *А.В. Дука*.

Первая сессия «Элиты Европы в условиях кризиса» началась с доклада *Урсулы Хоффман-Ланге* (Университет Бамберга) «*Политическое руководство в эпоху экономического кризиса и гражданские волнения*». В докладе рассматривалось влияние экономического кризиса на электоральное поведение избирателей и политическую стабильность в США и ЕС, а также исследовались причины роста протестных настроений и характер их воздействия на национальные элиты. Автор продемонстрировала, что существующее непостоянство избирателей и нестабильность правительств достигли наивысшей точки. Экономический кризис предоставил большие возможности для популизма, но одновременно с этим стал средством объединения политических элит. До тех пор, пока тема кризиса стоит на повестке дня, будет наблюдаться устойчивый рост так называемой прямой демократии, что приведет к сокращению политической прозрачности и росту неравенства в политике.

Второй доклад «*Европа — меньшее зло? Проблемы и стратегии разрешения кризиса в многоуровневой системе*» *Хайнриха Беста* (Университет Йены) был посвящен вопросу консолидации элит как средству борьбы с мировым кризисом. По мнению докладчика, источником кризисных настроений в Европе являются США. Несмотря на различные интересы суверенных государств-членов ЕС, последним удалось выработать совместную политику по выходу из кризиса во многом благодаря способности национальных политических элит к консенсусу. Суть этой политики заключалась в построении новой системы финансовых отношений в Европе, при которой 47 % совокупного бюджета формируют 2 государства: Франция и ФРГ. В ходе проведенного эмпирического исследования были получены выводы о том, что европейские элиты гораздо более чутко реагируют на мнение других представителей политического истеблишмента, чем на мнение граждан.

Сессия «Элиты: перспективы развития» включала в себя доклады *А.В. Дуки* «*Возможности демократического развития российских властных элит (перечитывая Дж. Хигли)*» и *С.В. Олейникова* (Приднестровский государственный уни-

верситет им. Т.Г. Шевченко) *«Информационные институты в системе «государство-общество-личность»*».

В докладе А.В. Дуки на основе методологии Дж. Хигли и Л. Филда были проанализированы возможности развития демократических тенденций в российском правящем классе. На эмпирическом материале автор доклада смог убедительно продемонстрировать гетерогенность и фрагментированность развития российского общества. Исходя из этого, исследователем был поставлен вопрос о возможности существования общих интересов и ценностей среди российских элит (как федеральных, так и региональных). Докладчик отметил факт эволюционирования отношений между федеральными и региональными элитами в сторону авторитаризма при использовании со стороны первых наиболее очевидной стратегии упрощения и гомогенизации отношений. В заключение был сделан вывод о слабости демократических тенденций в отношениях между существующими российскими элитами.

Выступление С.В. Олейникова продемонстрировало, что в настоящее время информационная инфраструктура формируется тремя основными путями: устраняются барьеры между источником и получателем информации, происходит конвергенция средств доставки информации, а также наличествует тенденция ее индивидуализации. Связывая реализацию конституционных прав граждан со свободным доступом к информации, докладчик выстроил следующую триаду: в то время как государство гарантирует основные конституционные права граждан, общество их обеспечивает, а личность реализует. Таким образом, мониторинг СМИ (а именно социальных статусов, выразителем которых являются СМИ) позволяет прогнозировать социокультурные процессы и предупреждать различные общественные потрясения.

Работу сессии «Элиты и региональные сообщества» открыл доклад **И.К. Жукова** (Омский государственный университет) *«Восприятие региональной политической элиты ключевыми группами регионального сообщества»*. Выступление основывалось на материалах контент-анализа блогосферы, глубинных полуструктурированных интервью и фокус-групп, проведенных в Омской области среди ключевых групп регионального общества. На основе эмпирического исследования был сделан ряд выводов. Было отмечено, что доминирующей тенденцией среди ключевых респондентов в отношении элит является снисходительно-спокойное к ним отношение. В большей степени это относится к исполнительной власти, в то время как законодательная вообще не пользуется уважением среди респондентов. Помимо этого, среди опрашиваемых существует высокий спрос на так называемых варягов, а также сильно распространены пессимистические взгляды на действительность (при положительной оценке предшествующих исторических периодов).

Затем прозвучало выступление **П.В. Панова** (Пермский государственный университет) *«Политика унификации» как вызов для региональных элит (на примере практик представительства этнических меньшинств в региональных парламентах)*». Докладчик на примере трех автономных округов (Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО) ретроспективно продемонстрировал систему политического представительства коренных малочислен-

ных народов Севера (КМНС) в законодательных органах власти этих субъектов, связанную с переходом от системы избрания представителей этих народов по мажоритарным округам к партийным спискам. Основным выводом исследования заключался в том, что, несмотря на произошедшие изменения, количество депутатов — представителей КМНС в номинальном выражении не изменилось, однако изменилась модель их представительства. Решающее значение к настоящему времени имеют конфигурация региональной элиты и ее взаимодействие с центром, а также позиции лидеров КМНС.

Заключительным докладом первого дня семинара было выступление **В.А. Анкасова** (СПбГУ) «*Роль элит в провоцировании и эскалации этнополитических конфликтов*». Доклад был посвящен вопросам этнической идентичности, современным тенденциям в национальной политике европейских государств. Выступающим был отмечен факт политизации этнической идентичности на современном этапе. Историческое наследие активно используется элитами для конструирования национальной идентичности. На уровне политических институтов широкое распространение получает такое явление, как «постизм» (назначение на определенную должность представителей этнической общности по национальному признаку, независимо от профессиональных компетенций). Свое выступление докладчик завершил тезисом о необходимости срочного изменения национальной и институциональной политики в РФ.

Второй день семинара был открыт сессией «*Политические элиты в международной перспективе*». Первым докладом стало выступление **О.В. Гаман-Голутвиной** (МГИМО (У) МИД РФ) «*Политические элиты стран БРИК и проблемы модернизации*». В своем докладе президент РАПН сделала упор на сравнительном анализе элит России и Бразилии, исходя из принципа наибольшего подобия. В обеих странах модернизационные процессы были начаты «сверху» и сопровождались коррупционными скандалами. Было отмечено, что наблюдается тенденция архаизации внутриэлитных отношений и их подверженность общественному мнению.

Следующим прозвучал доклад **Н.Ю. Лапиной** (ИНИОН РАН) «*Современная элита Франции: состав и карьерные траектории (по материалам эмпирического исследования)*». В основе данной работы лежали материалы полуструктурированных интервью, проведенных во Франции. Концептуализация результатов позволила докладчице выделить три основных карьерных модели: постепенного продвижения, парашютирования и наследования. Было отмечено, что произошли широкие институциональные изменения, региональные элиты сильно феминизировались (доля женщин приблизилась к 45 %). Сформировался класс политиков, не имеющих опыта, за исключением партийного. Имеются тенденции к обновлению элиты.

Затем с докладом «*Система государственной власти и политический порядок в России и на Украине*» выступил **А.А. Зоткин** (Институт социологии НАН Украины). Его основные положения основывались на результатах сравнительного исследования результатов опросов российских и украинских политических элит. Основным результатом явилась общая для респондентов из обеих стран высокая оценка роли президента при низкой оценке роли парламента-

ризма. Элиты обеих стран при осуществлении властных функций опираются на силовые структуры. Существенным фактором является высокая роль административного ресурса в процессе принятия управленческих решений. Высокую значимость при их принятии продолжают иметь частные интересы высших должностных лиц.

На сессии «Власть и проблема легитимности» первым выступил **В.Г. Ледяев** (НИУ ВШЭ) с докладом «*Власть и легитимность*». Основные выводы доклада состояли в том, что политическое руководство, как в авторитарных, так и в демократических государствах, ищет все возможные способы для сохранения собственной власти. Различие между ними состоит лишь в том, что в зависимости от политического режима создается соответствующая ему структура власти или доминирования и, в конечном счете, нет такой большой разницы между политическими режимами с точки зрения легитимации.

Далее выступила **Ирена Панькув** (Институт политических исследований Польской академии наук) с докладом «*Легитимизация. Теоретическое и эмпирическое исследование*». Он был посвящен рассмотрению процессов легитимизации политических режимов на примере политической ситуации в Польше конца 1980-х гг. По мнению польского исследователя, потенциальным источником делегитимизации политического режима является социальное неравенство. На польском примере это находит выражение в двух основных тенденциях: «царства свободы», связанного с определенной плюрализацией стилей жизни, и «царства необходимости», заключающегося в выборе стиля жизни исходя из культурных и экономических соображений.

Заключительную сессию «Региональные и муниципальные элиты» второго дня семинара открыл доклад **Д.Б. Тева** (Социологический институт РАН) «*Вице-губернаторы: особенности карьеры после ухода с должности*». Используя материалы биографической базы данных (1250 персон), докладчик заключил, что доминирующими тенденциями карьерных перспектив вице-губернаторов, ушедших с государственной службы, являются их дальнейшая профессионализация (как продолжение работы в административных структурах) и «обуржуазивание» (т. е. переход на работу в коммерческие структуры). Существование подобных карьерных перспектив, согласно позиции исследователя, является формой выражения сложившихся межинституциональных отношений в субъектах федерации и, в определенной мере, позволяет рассматриваемым чиновникам продолжать осуществлять контроль над той отраслью, которой вице-губернатор занимался на государственной службе (особенно ярко это проявляется при их переходе в коммерческие структуры).

Следующим прозвучало выступление **А.С. Быстровой** (Социологический институт РАН) «*Региональные административные элиты после смены губернаторов*». Докладчиком на основе биографической базы данных региональных политических элит восьми субъектов РФ был сделан ряд выводов. К настоящему времени политическая элита рассматриваемых регионов формируется исходя из принципов личной преданности главе региона, имеет преимущественно периферийное происхождение (как по месту рождения, так и по образованию), рекрутируется из административной среды, с тенденцией к снижению числа

выходцев из коммерческих структур и росту численности представителей силовых ведомств. Данные процессы проходят на фоне увеличения доли старших возрастов в составе элиты и снижения числа чиновников, получивших нынешнее назначение в возрасте до 40 лет.

Завершил работу второго дня семинара доклад *А.Е. Чириковой* (Институт социологии РАН) «*Малые города в России: главы и их команды*». Он был основан на результатах 64 глубинных интервью с высшими представителями власти, бизнеса и региональными экспертами, проведенных в пяти малых городах Пермского края и Тамбовской области. В ходе данного исследования были получены выводы о необходимости существования оппонентов внутри власти, а не только вне нее. Данный факт рассматривался как способ ухода от моноцентричности власти в российских регионах. Также было выявлено, что для развития власти не только по моноцентричному пути политическим лидерам необходимо научиться работать с профессионалами в команде, поддерживая их мотивацию.

Третий день семинара начался с сессии «Российская элита: становление и эволюция». В рамках сессии прозвучало два доклада. Первым выступил *П.В. Тарусин* (МГУ) с докладом «*Генезис российской элиты в ракурсе становления нового политического режима*». На историческом примере постсоветской России автор продемонстрировал, что к настоящему времени основу правящего класса составляют люди, способные «выжить» в кризисных условиях (силовики, криминалитет и пр.). Также было отмечено, что, несмотря на институциональную «сытость» в России, существует опасная тенденция к замещению нормативных практик неформальными.

Вторым выступил *А.К. Магомедов* (Ульяновский гос. университет) с докладом «*Российский правящий класс и стабилизация переходного состояния общества*». В докладе на основе модели «ренто-ориентированного поведения» рассматривалась деятельность российской политической элиты. Утверждалось, что сложившаяся модель поведения элиты непродуктивна с точки зрения модернизации и долгосрочной стратегии развития государства, однако в десятилетней перспективе успехи от подобного управления выразились в росте основных экономических показателей РФ. Ключевой проблемой стабилизации переходного состояния российского общества является факт перераспределения ресурсной ренты политическим руководством России. Иными словами, стратегия рантье при Путине позволила в краткосрочной перспективе увеличить материальное благосостояние граждан и сделать выбор в пользу стабильности, отодвинув тем самым процессы модернизации и реформирования социально-экономической структуры общества.

Сессия «Элиты: информация и общественное мнение» была представлена докладом *С.Н. Пиизовой* (МГУ) «*Астротурфинг в российском политическом процессе*». В ходе доклада была отмечена высокая роль астротурфинга (понимаемого как использование наемного труда активистов) в формировании общественного мнения. Были продемонстрированы основные методы и примеры подобной работы: организация массовых акций движения «Наши», существование «окологосударственных» НКО и др.

Научная жизнь

Сессия «Элиты: этика и ценности» включала два доклада. Первым выступил **А.И. Соловьев** (МГУ) с докладом «*Этика и культура истэблшмента*». Докладчик попытался дать определение понятию «истэблшмент», под которым понимал некоторый способ представительства, особое психологическое явление. Как социальная структура истэблшмент включает в себя как определенные статусные фигуры, поддерживаемые обществом, так и представителей власти, пользующихся заслуженным авторитетом.

В заключение прозвучал доклад **В.Л. Римского** (ИНДЕМ) «*Ценностно-нормативный разрыв в действиях органов власти и его последствия*». В ходе проведенного исследования докладчик обнаружил, что ценностно-нормативный разрыв заключается в том, что нормы макросоциального уровня не соответствуют нормам уровня микросоциального. Иными словами, происходит избирательное следование правовым нормам, зачастую основанное на личной заинтересованности. Автор также привел ряд доводов в пользу того, что подобный разрыв ведет к укоренению и развитию коррупции, а также того, что как в среде государственного управления, так и в среде гражданского общества отсутствует понимание значимости преодоления существующего противоречия.

По окончании семинара состоялась плодотворная дискуссия. Представленные доклады нашли живой отклик среди участников и гостей семинара.

А.В. Степашев
м. н. с. Социологического Института РАН
(alexander.stepashov@gmail.com)