

СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

М.А. Абрамова, Г.С. Гончарова, В.Г. Костюк

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ РОДИТЕЛЕЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ ДЕТЕЙ (на примере выпускников школ Новосибирской области)*

Авторы статьи развивают идею роли семьи в формировании установок молодежи, позволяющих молодым людям реализовывать свой адаптационный потенциал. Результаты опросов выпускников школ Новосибирска и Новосибирской области позволили выявить имеющуюся зависимость между высоким уровнем образования родителей и формированием тождественных ориентиров на получение образования у их детей. В то же время выявлена обратная зависимость: между низким уровнем образования родителей и меньшими амбициями в получении высшего образования у детей из таких семей. Результаты исследования показали, что уровень образования родителей также влияет на формирование установок о значимости обучения на очной или заочной (вечерней) форме обучения. Так, дети родителей, имеющих высокий уровень образования, в большей степени ориентированы на получение образования в очной форме. Выявлена гендерная специфика выбора стратегии получения образования, которая влияет на определение количества лет обучения и типа образовательной программы (бакалавриат, специалитет, магистратура).

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 15-03-00194а).

Абрамова Мария Алексеевна — доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН (Marika24@yandex.ru)

Гончарова Галина Савитовна — научный сотрудник сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН (socis24@yandex.ru)

Костюк Всеволод Григорьевич — кандидат философских наук, старший научный сотрудник сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН (Marika24@yandex.ru)

Abramova Maria – Doctor of Sciences (Pedagogy), Leading Research Fellow, Department of Ethno-Social Research, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the RAS (Marika24@yandex.ru)

Goncharova Galina – Research Fellow, Department of Ethno-Social Research, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the RAS (socis24@yandex.ru)

Kostyuk Vsevolod – Candidate of Sciences (Philosophy), Senior Research Fellow, Department of Ethno-Social Research, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the RAS (Marika24@yandex.ru)

Анализ ценностных установок в отношении выбора образовательной стратегии показал, что всеми выпускниками получение образования рассматривается в первую очередь как возможность дальнейшего профессионального развития. Для детей из семей с высоким уровнем образования родителей учеба значима прежде всего как возможность расширения социальных контактов: они рассматривают будущую профессию с точки зрения ее престижа в обществе, востребованности в России и за рубежом, возможности стать независимыми и даже получить власть. Для молодежи, чьи родители имеют более низкий уровень образования, получение диплома является залогом трудоустройства и возможности получения дохода. Различия в восприятии ценности образования в конечном итоге обусловлены различными жизненными установками молодежи, формируемыми в том числе и родителями, имеющими разный уровень образования. Так, для детей, чьи родители имеют более высокий уровень образования, в большей степени значимо качественное образование, интересная работа. По мере снижения уровня образования родителей у детей возрастает ориентация на ценность финансового благосостояния.

Ключевые слова: образовательные стратегии молодежи, семья, уровень образования родителей.

Эффективность развития страны во многом определяется накопленным и реализованным в стране человеческим капиталом, который рассматривается как интенсивный производительный фактор развития экономики, общества и семьи, включающий образованную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности, обеспечивающие его эффективное и рациональное функционирование (Клочков 2004: 417; Капелюшников 2012). Современные условия развития науки, формирования информационного общества выдвинули на передний план в качестве составляющих сложного интенсивного фактора развития — человеческого капитала — знания, образование, здоровье, качество жизни населения. Огромные преимущества в создании стабильных условий для роста качества жизни, создания и развития экономики знаний, информационного общества, развития гражданского общества имеют страны с накопленным качественным человеческим капиталом, т. е. страны с образованным, здоровым и оптимистичным населением, конкурентоспособными профессионалами мирового уровня во всех видах экономической деятельности, в образовании, науке, в управлении и других сферах.

Перспективы общественного развития, переоценка накопленного социального опыта и ценностей, с одной стороны, влияют на социализацию молодежи, а с другой, от молодежи, ее социальной активности в немалой степени зависят судьба и перспективы социальных преобразований современной России. Таким образом, одной из актуальнейших задач страны на современном этапе является сохранение человеческого капитала посредством создания наиболее благоприятных условий для самореализации индивида.

Исследование взаимосвязи социальных институтов семьи и образования — традиционная проблематика социологии. Семья и образование занимают важное место при анализе социокультурной дифференциации качественных и количественных признаков в таких фундаментальных социологических концепциях, как теория социальной мобильности (Сорокин 2005), теория человеческого капитала (Беккер 2003), теория культурного капитала (Бурдьё 2007). Исследование роли семьи и образования как важнейших институтов социализации и инкультурации личности является актуальным при изучении проблем социокультурной адаптации молодежи в условиях современных трансформаций (Абрамова, Гончарова, Костюк 2011).

В отечественной социологии большой вклад в исследование этой взаимосвязи внесли труды В.Н. Шубкина (Шубкин 1970), Д.Л. Константиновского (Константиновский 2008), А.В. Очкиной (Очкина 2010), И.П. Поповой (Попова 2013) и др. Оценка влияния ресурсов семьи на жизненные и образовательные траектории молодежи, на процессы социальной дифференциации и интеграции, профессионального и социального наследования чрезвычайно важна.

Чаще всего в современных исследованиях рассматривается влияние социально-профессионального статуса родителей на выбор образовательных и профессиональных траекторий детей и, соответственно, на наследование или изменение этого статуса (Константиновский 2008; Очкина 2012; Попова 2013). Так, например, Д.Л. Константиновский и его коллеги используют при аналогичном анализе образовательных стратегий выпускников школ своего рода смешанную типологию семей, построенную на основании распределений по статусу и образованию: 1) руководитель; 2) специалисты с высшим образованием; 3) специалисты со средним специальным образованием и служащие; 4) работники торговли, сферы обслуживания, ЖКХ; 5) представители армии, полиции, таможни и т. п.; 6) владельцы бизнеса; 7) рабочие. И хотя, как показывают результаты сравнения ценностных ориентаций молодежи Новосибирской области в 1998 г. и 2014 г. в сфере образования, такая типология семей позволяет выявить определенные зависимости между статусом родителей и траекториями детей в получении образования (образовательными траекториями) (Новые смыслы 2015: 219–224), нам она представляется не совсем корректной с методической точки зрения, т. к. эти зависимости становятся в ней менее заметными, а в самой типологии не разделяются понятия «уровень образования» и «профессия». Зарубежные исследователи, опираясь чаще всего на теории человеческого капитала Г. Беккера и П. Бурдьё, на теории социальной мобильности, тоже акцентируют внимание на взаимосвязи социальных статусов родителей и образовательных установок и поведения детей. Поскольку при этом используются различные способы типологизации семей, а системы образования в разных странах и регионах мира существенно различаются, то провести корректный сравнительный анализ между странами по данной проблеме (образование родителей — образование детей) очень сложно и требует дополнительной верификации терминов (например, таких, как «колледж»). Если в России данное понятие содержательно включает полученное образование в пределах программы средне-профессионального учебного заведения, то за ру-

бежом колледжи имеют более гибкую градацию: соответствующие уровню высшей школы (входят в состав университетов или автономные вузы); занимающие промежуточное положение между средними и высшими учебными заведениями; соответствующие старшим классам средней школы.

Статус, безусловно, является одним из важных факторов влияния, но связь эта далеко не однозначна, особенно в условиях современной России — когда, например, статус руководителя (предприятия, фирмы и др.) далеко не всегда зависит от наличия высшего образования, или рабочий не обязательно имеет образование среднее и ниже среднего. Статус — это положение (место), занимаемое индивидом в системе социально-профессиональных отношений, и его образование является первоначальной точкой отсчета для определения этого места. Статусное положение индивида является следствием многих причин, но начальным и во многих случаях базисным является его образование. Во всех теориях человеческого и культурного капитала образование, — в его современной парадигме непрерывного образования, — значимый ресурс человека, компонента его жизнедеятельности. При этом социальные и культурные ресурсы семьи — образование, ценности, идеалы, установки, методы воспитания, традиции — представляют своего рода источник «первоначального накопления капитала» подрастающим поколением на первом этапе социализации и инкультурации. Поэтому целесообразно выявление прямой (а не косвенной — через социально-профессиональный статус) взаимосвязи образования родителей и образовательных стратегий детей.

В данной работе рассматривается именно такая взаимосвязь. Под образовательными стратегиями выпускников школ понимается их долгосрочная программа в отношении образования — комплекс решаемых ими проблем, определяющих цели, планы, а также ценностные ориентации и мотивы выбора того или иного пути. Они включают вопросы, связанные с ориентацией и мотивацией на продолжение учебы после школы или на совмещение учебы с работой, на уровни образования, на обучение — платное или бесплатное, на учебу — в государственном или негосударственном учебном заведении, на место расположения учебного заведения, на вид подготовки к продолжению образования, на планы после окончания выбранного учебного заведения и др. (Новые смыслы 2015: С. 99–100).

Анализ влияния уровня образования родителей как социального и культурного ресурса на образовательные стратегии детей проведен на основе материалов выборочного обследования, проведенного в 2014 г. отделом социологии Института социологии РАН в г. Новосибирске и Новосибирской области под руководством Д.Л. Константиновского. Было опрошено по «анкете выпускника» 618 выпускников 11 общеобразовательных школ г. Новосибирска (356 чел.), других городов области (177 чел.) и сельской местности (85 чел.).

Основные блоки вопросов «Анкеты»: 1) личные планы (по учебе, по выбору типа учебного заведения, по форме получения образования, по названию и месту расположения учебного заведения; по профессии (профильной подготовки); 2) мотивы учебы, мотивы выбора учебного заведения; 3) способы подготовки к поступлению в вуз, важность факторов поступления; 4) оценки разных

профессий (в баллах); 5) ценности жизни (чего добиваться); 6) планы на 7–10 лет; 7) ценности выбираемой профессии; 8) информация о семье (образование, профессия, должность родителей, материальное положение семьи).

Выборка репрезентативна по соотношению городских и сельских выпускников, по полу. В классах опрашивались все учащиеся. Свыше 90 % выпускников — русские, что соответствует этнической картине населения области.

Для подтверждения гипотезы о взаимосвязи между уровнем образования родителей и выбором образовательной стратегии их детьми семьи респондентов были сгруппированы. В результате была выстроена иерархия 6 типов семей по уровню образования — от низшего уровня (не выше среднего общего) к высшему (вуз закончили оба родителя) — такая же, как у каждого из родителей по отдельности:

- 1) неполное среднее, или среднее общее образование, или ПТУ у обоих родителей или у одного из них;
- 2) среднее специальное образование у одного из родителей;
- 3) среднее специальное образование у обоих родителей;
- 4) высшее образование у одного из родителей;
- 5) высшее или среднее специальное образование у одного из родителей;
- 6) высшее образование у обоих родителей.

Данная типологизация предполагает прежде всего учет формальных характеристик, вследствие чего понятие «высшее» и «низшее» образование не является прямым отражением качества имеющегося у родителей уровня образования. У родителей с различными уровнями образования в качестве основания типологизации принимался более высокий уровень образования одного из родителей. Например, в состав второго типа (отец или мать со средним специальным образованием) включались те респонденты, у которых образование матери (или отца) ниже среднего специального. Аналогично для четвертого типа, когда отец (или мать) выпускника — с высшим образованием, а другой родитель — с более низким уровнем образования.

Здесь не учитывается различие в уровнях образования матери и отца и, тем самым, не выясняется степень влияния отдельно матери (отца) на выбор образовательной стратегии детьми. Это отдельная и очень интересная задача, которая в данной публикации не рассматривается. Объем статьи не позволяет также провести анализ рассматриваемой темы в аспекте «город — село».

Планы выпускников и образование родителей

Анализ личных планов респондентов на продолжение обучения после окончания школы показал, что выпускники в целом планируют либо учиться (59,7 %), либо совмещать работу с учебой (35,8 %). Однако доля планирующих совмещение работы с учебой выше на 10 % (45,8 %) у выпускников из первого типа семей, чьи родители имеют самый низкий уровень образования.

На выбор планируемого уровня образования юношей и девушек в той или иной мере также оказывает влияние образование родителей (табл. 1).

Основная часть молодых людей, как девушки, так и юноши, планируют получать высшее образование (92; 93 %). И хотя линейной зависимости между

Таблица 1

**Влияние образования родителей на планируемый уровень образования,
% от числа собирающихся учиться или совмещать работу с учебой**

Планируемый уровень образования	Пол выпускника														
	Юноши						Девушки								
	1	2	3	4	5	6	все	1	2	3	4	5	6	все	
Окончить вуз с дипломом бакалавра	14,3	15,8	11,1	0,0	15,4	25,7	17,1	15,4	9,5	27,9	25,8	32,1	19,2	23,7	
Окончить вуз с дипломом бакалавра, затем магистра	23,8	21,1	16,7	28,6	21,2	25,7	22,7	11,5	28,6	17,7	19,4	25,0	33,3	23,7	
Окончить вуз с дипломом специалиста	14,3	5,3	33,3	14,3	28,8	25,7	24,1	3,9	14,3	13,9	12,9	16,1	20,5	15,1	
Окончить вуз, еще не знаю, с каким дипломом	28,5	36,8	33,3	42,9	28,8	20,3	28,2	38,5	42,8	29,1	38,7	23,2	23,1	29,2	
Получить среднее специальное образование в техникуме, колледже	14,3	10,5	2,8	7,1	5,8	1,3	5,1	11,5	0,0	11,4	3,2	1,8	3,9	5,9	
Получить специальность в профессиональном училище, техническом лицее, на курсах	4,8	10,5	2,8	7,1	0,0	0,0	2,3	19,2	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	
Другое (аспирантура, докторантура)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	0,3	

уровнями образования родителей и планируемыми их детьми не наблюдается, все же заметно, что при переходе от более низкого к более высоким уровням образования родителей растет доля детей, планирующих закончить вуз. Максимальные пожелания (96; 99 %) среди выпускников, у которых оба родителя имеют высшее образование, а минимальные (69; 80 %) — у детей, особенно у девушек, чьи родители имеют самый низкий уровень образования.

Анализ также выявил, что при разработке стратегии получения образования респондентами наблюдается гендерная дифференциация при определении количества лет обучения и типа образовательной программы (бакалавриат, специалитет, магистратура).

Юноши, по сравнению с девушками, в целом в меньшей степени хотели бы окончить вуз с дипломом бакалавра (на 6,6 %: 17,1 % против 23,7 %) и в большей степени — с дипломом специалиста (на 9 %: 24,1 % против 15,1 %). Девушки хотели бы получить вузовский диплом как можно быстрее (с наименьшим числом лет обучения), а юноши — диплом, дающий более широкую специализацию. Возможно, это связано с тем, что для девушек важна статусная работа как возможность обеспечения себя соответствующим кругом общения и заработком (а без наличия диплома ее не получишь), а для юношей важна возможность не только хорошего заработка, но и карьерного роста.

Наибольшая доля тех, кто планирует получить среднее специальное образование в техникуме, колледже, а также учиться в профессиональном училище, техническом лицее, на курсах, — среди выпускников, родители которых имеют более низкий уровень образования. Среди юношей — это дети из семей первого и второго типа (19,1 % и 21 % соответственно), а среди девушек — дети из первого и третьего типа семей (30,7 % и 11,4 % соответственно).

Выбор формы обучения связан с образованием родителей: 23,1 % девушек, родители которых имеют более низкий — первый уровень образования, планируют учиться на вечернем и заочном отделении, в то время как такие же планы строят только 1,8 и 6,4 % девушек, чьи родители имеют соответственно пятый и шестой (высшее образование — оба родителя) уровни образования. У юношей такой четкой дифференциации не наблюдается. Но при выборе дневного или вечернего обучения юноши в большей степени ориентируются на учебу на дневном отделении (на 2,7 %: 94,4 % против 91,7 %) и в меньшей степени на вечернем отделении (на 3,3 %). Возможно, что выбор формы обучения юношами связан в большей степени с возможным призывом в армию, т. к. учеба на дневном отделении дает возможность отсрочки.

Также юноши в большей степени, по сравнению с девушками, ориентированы на бесплатное обучение (44,6 % против 29,0 %) и в меньшей — на платное. Возможно, данная стратегия обусловлена уровнем финансового обеспечения в родительской семье, поскольку среди юношей при оценке ими материальных возможностей родителей доля принадлежащих к выделенным нами трем менее обеспеченным группам в целом на 8,6 % больше (54,4 % против 45,8 %), чем в аналогичных группах девушек.

Анализ местонахождения планируемого образовательного учреждения показал, что основная группа (90 %) выпускников выбирает учебные заведения

Новосибирска и Новосибирской области: юноши — 86 %; девушки 93 %. Юноши в большей степени, чем девушки, хотят поехать и в другие города России, включая Москву и Санкт-Петербург, где, как правило, больше конкурс и выше проходной бал.

Мотивы продолжения образования выпускниками школ

При анализе ответов на вопрос «Почему Вы планируете учиться?» рассматривались ответы «очень важно» и «важно». Среди всех 13 мотивов, предложенных для оценки выпускникам, большинство на первое место поставили мотивы, опосредованно связанные с будущей работой: 95–96 % ответили, что учиться необходимо, «чтобы получить работу, соответствующую моим интересам и склонностям». Затем (94–95 %) — «найти хорошо оплачиваемую работу», «быть компетентным работником» (93 %), «получить престижную работу» (88–91 %), «чтобы легко найти работу в нашей стране» (84–86 %). Далее следуют менее значимые для молодежи мотивы скорее социального, а не профессионального плана: «учиться, чтобы завести необходимые связи, знакомства»; «ради интересной студенческой жизни» и т. д.

Для оценки влияния образования родителей на желание детей продолжить учебу (табл. 2) рассмотрим опосредованные мотивы. Они отражают трансляцию через родителей социальной значимости обучения, которая в той иной мере зависит от их собственного уровня образования.

Мотив «учиться, чтобы завести необходимые знакомства и связи» наиболее значим и для юношей, и для девушек среди всех опосредованных мотивов, а наименее значимы для всех мотивы «этого хотят мои родители» и «чтобы найти партнера, супруга(у)». При этом в группе юношей отчетливо заметно, что для тех, чьи родители имеют более высокие уровни (4-й — 6-й) образования, приобретение в процессе учебы знакомств и связей более важно, чем для их сверстников из семей с более низкими уровнями образования родителей. Аналогичный вывод можно сделать для юношей и девушек и по мотиву «учиться, чтобы найти работу за рубежом».

В то же время для девушек из семей с более низкими (первый — третий) уровнями образования родителей важнее, чем для их сверстников из семей с высокими уровнями (четвертый — шестой) образования, получение «корочек», т. е. диплома об образовании.

Анализ мотивов выбора молодежью самого желаемого для поступления учебного заведения (из нескольких отмеченных респондентом учебных заведений) — «удобное расположение», «дает хорошее образование», «в него легко поступить», «в него поступили мои друзья», «есть нужные связи для поступления», «это престижное учебное заведение» и др. — позволил выявить четкую зависимость мотива выбора от типа семьи. Для юношей: чем выше уровень образования родителей, тем важнее для них престиж учебного заведения (81,1–85,7 % ответов «очень важно» и «важно» для выходцев из семей четвертого — шестого уровней образования, при 71,4–78,9 % таких ответов для детей, чьи родители имеют самые низкие — первый — третий — уровни образования). Для девушек из всех типов семей престиж выбранного учебного заведения даже важнее, чем для юношей, но чет-

Таблица 2

Влияние образования родителей на формирование у выпускников мотивов социальной значимости обучения (ответы «важно» и «очень важно»), %

Почему Вы планируете учиться?	Пол выпускника													
	Юноши						Девушки							
	1	2	3	4	5	6	все	1	2	3	4	5	6	все
Мотивы социальной значимости обучения:														
Чтобы завести необходимые знакомства, связи	66,7	57,9	55,6	71,4	76,9	71,6	68,5	57,7	81,0	62,0	71,0	69,6	66,7	66,7
Надо получить «корочки», без этого сегодня никуда	66,7	68,4	61,1	78,6	65,4	59,5	63,9	73,1	66,7	73,4	61,3	64,3	44,9	62,2
Так принято	61,9	68,4	50,0	64,3	57,7	55,4	57,4	69,2	57,1	59,5	51,6	55,4	48,7	55,7
Я люблю учиться	38,1	57,9	36,1	50,0	50,0	47,3	46,3	57,7	47,6	58,2	41,9	75,0	55,1	58,1
Ради интересной студенческой жизни	33,3	57,9	38,9	71,4	57,7	35,1	45,4	46,2	38,1	53,2	58,1	51,8	48,7	50,5
Чтобы найти работу за рубежом	38,1	36,8	44,4	42,9	50,0	58,1	49,1	46,2	38,1	43,0	41,9	50,0	62,8	49,5
Этого хотят мои родители	52,4	47,4	47,2	50,0	48,1	44,6	47,2	34,6	47,6	45,6	45,2	42,9	32,1	40,5
Чтобы найти партнера, супруга(у)	19,0	42,1	27,8	50,0	26,9	31,1	30,6	23,1	19,0	19,0	16,1	25,0	16,7	19,6

кой зависимости от уровня образования родителей не отмечено (88,5 % ответов — для первого типа семей; 82,1 % — для шестого).

Можно также отметить, что для девушек с более высоким уровнем образования родителей более значимо, чем для их сверстниц из других типов семей, мнение родителей («этого хотят мои родители») при выборе самого желаемого учебного заведения (29,5–38,7 % ответов против 19,2–34,2 %).

Так как в иерархии мотивов продолжения образования выпускниками школ первые места, как отмечено выше, занимают мотивы, непосредственно связанные с последующей профессиональной деятельностью, то целесообразно рассмотреть влияние образования родителей именно на профессиональный аспект образовательных стратегий детей, что наиболее важно для юношей и девушек из разных типов семей в оценке и выборе тех или иных профессий (см. табл. 3).

Наиболее значимый и для юношей, и для девушек мотив оценки профессий — будущий доход, причем он несколько более значим для выпускников из семей с более низким уровнем образования. Занимающий второе место в общей иерархии значимости мотив «она нужна людям» не зависит от уровня образования родителей.

В то же время четко заметно, что для детей из семей с более высоким уровнем образования родителей более значим высококвалифицированный характер труда (умственный, интеллектуальный), престиж профессии в обществе (важно для юношей), спрос на профессию в стране и за рубежом, а также то, что профессия позволяет стать независимым, дает рычаги власти, управления (важно для юношей). Чем ниже уровень образования семьи, тем более важно для девушек в оценке профессии то, что ее легче получить, что она пользуется уважением в обществе.

Таким образом, семьи с более высоким уровнем образования формируют у своих детей в большей мере ориентации на образование и профессии, позволяющие заниматься высококвалифицированным, престижным, пользующимся спросом на родине и за рубежом трудом, позволяющим стать независимым и дающим рычаги власти и управления.

Влияние образования родителей на характер мотивации юношей и девушек при выборе образовательных и профессиональных стратегий подтверждается также при анализе их ориентаций на те или иные цели в жизни (см. табл. 4)

Рассмотрим только те цели, которые имеют непосредственное отношение к выбору образования и профессии. Иерархия их у юношей такова: 1) «заниматься любимым делом» (74,4 %); 2) «получить хорошо оплачиваемую работу» (70,5 %); 3) «иметь интересную работу» (67,9 %); 4) «получить хорошее образование» (61,5 %); 5) «сделать карьеру» (57,7 %); 6) «иметь собственный бизнес» (41 %). Заметно, что по всем этим целям, особенно по таким, как занятие любимым делом, интересная работа, хорошее образование, занятие бизнесом, ответы «буду добиваться всеми силами» чаще дают юноши из высокообразованных семей (4–6-го типа).

Для девушек важнее всего: 1) «получить хорошо оплачиваемую работу» (74,5 %); 2) «иметь интересную работу» (72,8 %); 3) «заниматься любимым делом» (68,7 %); 4) «получить хорошее образование» (67 %); 5) «сделать карьеру» (57,1 %).

Таблица 3

Влияние образования родителей на формирование у выпускников оценки значимости профессий (ответы «очень важно» и «важно»), %

Что важно для Вас, когда Вы оцениваете ту или иную профессию?	Пол выпускника													
	Юноши						Девушки							
	Уровни образования родителей													
	1	2	3	4	5	6	все	1	2	3	4	5	6	все
Приносит хороший доход	100	90,5	97,5	94,1	96,6	93,6	95,4	100	95,2	98,8	96,9	92,9	93,6	95,9
Дает в руки рычаги власти, управления	54,5	47,6	52,5	82,4	66,1	62,8	61,2	53,8	71,4	60,5	46,9	51,8	53,8	55,8
Носит высококвалифицированный характер (умственный, интеллектуальный труд)	72,7	71,4	85,0	64,7	84,7	85,9	81,4	69,2	61,9	85,2	93,8	75,0	76,9	78,9
Пользуется признанием, уважением в обществе	72,7	81,0	77,5	70,6	86,4	82,1	80,6	80,8	85,7	81,5	87,5	78,6	79,5	81,3
Она нужна людям	90,9	81,0	80,0	76,5	91,5	82,1	84,4	76,9	90,5	84,0	87,5	78,6	84,6	83,3
Ее легче получить	31,8	42,9	30,0	47,1	47,5	32,1	37,6	53,8	33,3	30,9	21,9	25,0	19,2	27,9
С такой профессией всегда можно найти работу	81,8	81,0	75,0	94,1	86,4	79,5	81,9	73,1	90,5	84,0	68,8	85,7	79,5	81,0
На нее есть спрос в любой стране	81,8	57,1	87,5	70,6	89,8	79,5	81,0	65,4	81,0	79,0	75,0	85,7	75,6	77,9
Позволяет стать независимым	77,3	61,9	77,5	82,4	84,7	85,9	81,0	69,2	81,0	80,2	71,9	83,9	79,5	78,9

Влияние образования родителей на формирование у выпускников целей в жизни (ответ «буду добиваться всеми силами»), %

Что важно для Вас, чего Вы будете добиваться?	Пол выпускника													
	Юноши							Девушки						
	1	2	3	4	5	6	все	1	2	3	4	5	6	все
Получить хорошее образование	45,5	57,1	55,0	64,7	61,0	61,5	58,6	46,2	66,7	64,2	71,9	73,2	70,5	67,0
Получить хорошо оплачиваемую работу	72,7	71,4	67,5	82,4	71,2	70,5	71,3	80,8	57,1	76,5	71,9	76,8	74,4	74,5
Создать счастливую семью	68,2	76,2	75,0	76,5	67,8	70,5	71,3	69,2	71,4	66,7	68,8	64,3	67,9	67,3
Иметь собственный бизнес	27,3	9,5	35,0	41,2	42,4	41,0	36,3	34,6	23,8	28,4	25,0	28,6	34,6	29,9
Стать богатым человеком	50,0	33,3	27,5	41,2	35,6	39,7	37,1	30,8	28,6	22,2	21,9	21,4	24,4	23,8
Заниматься любимым делом	63,6	66,7	67,5	70,6	71,2	74,4	70,5	57,7	57,1	74,1	59,4	71,4	71,8	68,7
Сделать карьеру	59,1	42,9	50,0	76,5	55,9	57,7	56,1	61,5	52,4	56,8	53,1	62,5	55,1	57,1
Побывать в разных странах	45,5	28,6	40,0	64,7	44,1	56,4	47,7	46,2	57,1	45,7	50,0	51,8	60,3	52,0
Воспитать хороших детей	81,8	81,0	77,5	82,4	78,0	83,3	80,6	76,9	81,0	76,5	84,4	73,2	79,5	77,9
Жить не хуже других	31,8	38,1	60,0	70,6	47,5	42,3	47,3	65,4	47,6	43,2	40,6	46,4	38,5	44,6
Иметь надежных друзей	63,6	66,7	75,0	82,4	74,6	73,1	73,0	53,8	52,4	51,9	43,8	57,1	69,2	56,8
Честно прожить свою жизнь	45,5	47,6	62,5	41,2	52,5	47,4	50,6	53,8	42,9	49,4	50,0	44,6	51,3	49,0
Иметь интересную работу	59,1	71,4	55,0	88,2	76,3	67,9	68,8	76,9	57,1	76,5	65,6	69,6	76,9	72,8

Совсем не важен для них собственный бизнес (только 29,9 % ответов). Образование родителей наиболее четко проявляется в целях «хорошее образование» и «любимое дело»: дети из более образованных семей намерены добиваться их с большей настойчивостью.

При исследовании мнений выпускников о том, какие факторы и в какой степени влияют на поступление в вуз, выяснилось, что «табель о рангах» этих факторов и для юношей, и для девушек выглядит почти одинаково. На первом месте (92–94 % ответов «очень важно» и «важно») — высокий балл по ЕГЭ, далее следуют: «призвание, способности», «интерес к получению знаний», «дополнительная самоподготовка», «возможность заплатить за учебу» (5-й ранг — для девушек, 6-й — для юношей; это самое значимое различие в 11,6 %). Самые низкие ранги (11–12) занимают факторы «нужно жить в крупном городе, где есть вузы» (45–47 % ответов) и «связи, знакомства» (43–51 %). Срединное положение занимают факторы «хорошая школа», «низкий конкурс в вузе», «призы за олимпиады», «занятия с репетитором», «учеба на подготовительных курсах» (все — в интервале 55–61 % ответов «очень важно» и «важно»).

Тем не менее, образование родителей влияет на формирование у выпускников представлений о значимости определенных факторов успешного поступления в вуз (см. табл. 5).

То, что для успешного поступления в вуз необходимы призвание, способности, наличие интереса к получению знаний, признают и юноши, и девушки всех типов семей, и определенной зависимости этих мнений от типа семьи по уровню образования родителей не наблюдается.

Представление о том, что хорошая школа важна для поступления в вуз, несколько более значимо для детей из семей первого-четвертого типов с более низким уровнем образования, а наименее значимо — для семей с наиболее высоким (5-й и 6-й типы) уровнем образования — высшим или средним специальным.

По мере роста уровня образования родителей (от первого до пятого типа семей) растет представление юношей о значимости учебы на подготовительных курсах (от 52,4 до 67,3 % ответов), и лишь для тех, оба родителя которых имеют высшее образование, этот фактор малозначим (50 % ответов). Аналогичная картина — с представлениями юношей о значимости занятий с репетиторами, получения призов за олимпиады. Для юношей из семей с высоким образованием родителей важнее жить в крупном городе, где есть вуз, чем для их сверстников из семей с самым низким уровнем образования (1 — 2 типа). Понятно, что это в основном выпускники школ г. Новосибирска, чьи родители имеют и высшее образование, и определенные связи, в том числе в вузах. В то же время у них выше и значимость высокого балла по ЕГЭ (92–100 %) по сравнению с 89,5–90,5 % для тех, образование родителей которых более низкого уровня. Значимость высокого балла по ЕГЭ, призов за олимпиады как факторов успешного поступления в вузы растет и среди девушек по мере роста уровня образования родителей (от 84,6 до 94,9 % ответов и от 38,5 до 52,6 % ответов соответственно).

О влиянии образования родителей на виды подготовки детей к поступлению в учебные заведения можно судить по данным исследования (табл. 6).

Влияние образования родителей на формирование у выпускников представлений о факторах успешного поступления в вуз (ответы «очень важно» и «важно»), %

Факторы успешного поступления в вуз	Пол выпускника											
	Юноши						Девушки					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Призвание, способности	95,2	89,5	83,3	85,7	92,3	91,9	88,5	95,2	93,7	93,5	94,6	92,3
Интерес к получению знаний	85,7	94,7	80,6	85,7	82,7	83,8	92,3	76,2	93,7	90,3	96,4	92,3
Хорошая школа	81	94,7	63,9	100	69,2	74,3	80,8	66,7	75,9	77,4	71,4	67,9
Дополнительная самоподготовка	81	84,2	80,6	78,6	82,7	85,1	88,5	85,7	89,9	93,5	91,1	84,6
Учеба на подготовительных курсах	52,4	57,9	58,3	64,3	67,3	50	61,5	42,9	55,7	54,8	62,5	47,4
Занятия с репетиторами	47,6	52,6	61,1	85,7	59,6	55,4	50	38,1	55,7	61,3	53,6	55,1
Высокий балл по ЕГЭ	90,5	89,5	94,4	100	92,3	91,9	84,6	90,5	93,7	93,5	96,4	94,9
Призы за олимпиады	38,1	47,4	52,8	57,1	63,5	44,6	38,5	57,1	57	64,5	53,6	52,6
Связи и знакомства	47,6	36,8	47,2	57,1	57,7	50	42,3	52,4	46,8	32,3	55,4	34,6
Возможность заплатить за учебу	71,4	63,2	66,7	71,4	71,2	66,2	69,2	85,7	78,5	74,2	87,5	69,2
Низкий конкурс в вузе	61,9	52,6	47,2	85,7	73,1	55,4	53,8	76,2	70,9	58,1	64,3	52,6
Нужно жить в крупном городе, где есть вузы	23,8	21,1	38,9	64,3	48,1	52,7	38,5	47,6	44,3	38,7	57,1	47,4

Влияние образования родителей на выбор выпускниками видов подготовки при поступлении в учебное заведение, %

Виды подготовки	Пол выпускника													
	Юноши							Девушки						
	Образование родителей													
	1	2	3	4	5	6	Все	1	2	3	4	5	6	Все
Самостоятельная	80,0	72,2	76,5	57,1	81,3	74,3	75,5	69,2	90,0	78,9	96,8	82,1	78,9	81,4
С репетитором	50,0	16,7	38,2	50,0	37,5	51,4	42,8	46,2	15,0	39,5	38,7	48,2	53,9	43,9
На подготовительных курсах	20,0	22,2	29,4	42,9	39,6	32,4	32,2	23,1	30,0	28,9	45,2	37,5	36,8	34,0

Как видим (табл. 6), наибольшие различия заметны по виду подготовки «учеба на подготовительных курсах»: у юношей и девушек доля занимающихся на этих курсах более чем в полтора раза выше, если родители имеют высшее образование, по сравнению с детьми из семей с самым низким (первым) уровнем образования (среди юношей — 32,4 и 20,0 % соответственно; среди девушек — 36,8 и 23,1 %). Также и с репетитором чаще занимаются дети высокообразованных родителей.

Итак, на основе проведенного исследования можно сделать выводы, что тип семьи, выделенный по уровням образования родителей, в определенной степени влияет на выбор молодежью тех или иных образовательных стратегий. Это влияние более заметно, как правило, в группе девушек.

Молодежь, чьи родители имеют более высокий уровень образования, тоже ориентируется в большей мере на высшее образование и на получение диплома скорее магистра, чем бакалавра или специалиста, и почти не планирует учебу в ПТУ или на курсах. Среднее специальное образование в основном планируют дети из семей с невысоким уровнем образования. Девушки из высокообразованных семей почти не планируют учиться на вечернем и заочном отделениях. То есть образование родителей является социально-дифференцирующим фактором.

Следует отметить, что если значимость высшего образования, судя по личным планам выпускников, у окончивших школы области за последние 20 лет постоянно росла (76,7 % — в 1994 г.; 81,1 % — в 1998 г.; 91 % — в 2014 г.), то ценность среднего специального образования, наоборот, уменьшилась (17,5 % — 1994 г.; 15,2 % — 1998 г.; 5,5 % — в 2014 г.) (Константиновский 2008: 153).

Для молодежи из высокообразованных семей важную роль играют такие ценности (социальной значимости) образования, как возможность работать за рубежом, «завести необходимые связи, знакомства», что является ответной

реакцией на сложившуюся в стране ситуацию и существующие тенденции по миграции в мире. Для них важен престиж выбранного учебного заведения (это в основном вуз), хорошее образование. Из мотивов успешного поступления в вуз молодежь из таких семей чаще, чем молодежь из семей с более низким образованием, отмечает, что «нужно жить в крупном городе, где есть вузы» (а это Новосибирск, Москва, Санкт-Петербург). Чем выше образование родителей, тем выше для выпускников значимость высококвалифицированного, умственного труда, уважение профессии в обществе, возможность быть независимым.

С ростом уровня образования родителей возрастает для молодежи ценность подготовительных курсов как вида подготовки к поступлению в вуз.

Таким образом, образование родителей влияет и на образовательные стратегии молодежи, и на формирующиеся у нее ценности образования, профессии.

Литература

Абрамова М.А., Гончарова Г.С., Костюк В.Г. Социокультурная адаптация молодежи Севера к условиям современных трансформаций. Новосибирск, 2011.

Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход / Избр. труды по экономической теории. М.: ГУ-ВШЭ, 2003. С. 49–155.

Бурдые П., Пассрон Ж.-К. Воспроизводство: элементы теории системы образования. Пер. с фр. М.: Просвещение, 2007.

Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России?: препринт WP3/2012/06 / Р. И. Капелюшников; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

Клочков В.В. Человеческий капитал и его развитие // Экономическая теория. Трансформирующая экономика / Под ред. Николаевой И. П. М.: Юнити, 2004. С. 403–417.

Константиновский Д.Л. Неравенство и образование. Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы — начало 2000-х). М.: Центр социального прогнозирования, 2008.

Новые смыслы в образовательных стратегиях молодежи: 50 лет исследования. М.: ЦСПиМ, 2015.

Очкина А.В. Культурный капитал семьи как фактор социального поведения и социальной мобильности // Мир России, 2010, 1, с. 28–41.

Попова И.П. Профессиональный выбор: влияние культурных ресурсов семей российских специалистов // Социологические исследования, 2013, 11, с. 130–140.

Рощина Я.М. Семейный капитал как фактор образовательных возможностей российских школьников // Вопросы образования, 2012, 1, с. 257–278.

Сорокин П.А. Социальная мобильность / Пер. с англ. М.: Academia; LVS, 2005.

Шубкин В.Н. Социологические опыты. М.: Мысль, 1970.