

# СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

*Д. Б. Цыганков*

## ВВЕДЕНИЕ В СОЦИОЛОГИЮ ПЬЕРА БУРДЬЕ

Данный специальный курс был подготовлен в начале 1997 г. во время пребывания автора в университете города Билефельд (Германия) в рамках проекта DAAD/МОЕ «Преподавание социологии на немецком языке на факультете социологии СПбГУ». Помимо авторских разработок, в спецкурсе используются подходы, развитые билефельдскими коллегами на их учебных семинарах (соответственно, «Пьер Бурдьё» — профессора факультета философии и истории Ингрид Гильхер-Холтей и «Социальное неравенство. Социология Пьера Бурдьё» — ассистента факультета социологии Матиаса Хайденешера), а также материалы и тексты ведущего научного сотрудника Института социологии РАН Ю. Л. Качанова.

Замысел спецкурса состоял во внедрении в традицию преподавания на факультете социологии СПбГУ принципиально нового приема. Если ранее читались исключительно теоретические или исторические курсы, охватывающие целую галерею социологов, различные направления и школы, каждая тема — по 1–2 занятия, то я предпочел сфокусироваться на одной — достаточно крупной персоне и дать очерк социальной теории именно одного ученого. Для западных университетов такой подход является обычным — в расписании на каждый семестр можно найти названия в телеграфном стиле — «Гидденс», «Дюркгейм» или «Леви-Стросс». Поясню, речь не идет о попытке в течение 30–32 часов дать полную характеристику взглядов данного ученого. Берется определенный профиль, лучше всего выявляющий особенности мышления этого социолога, наиболее удачные (практичные, инструментальные) приемы его исследовательских практик. Деление на лекционные и семинарские часы довольно условно — спецкурс ориентирован на дебаты, коммуникацию; предусматривает подготовку докладов и написание рефератов как формы получения зачета.

Для того чтобы пояснить, почему был избран именно Бурдьё, необходимо сделать небольшой экскурс в историю противостояния «холистической» (объективистской) и «индивидуалистической» (субъективистской) перспектив. Первое направление, которое традиционно связывается с Дюркгеймом, приписывает социальным объектам свою собственную жизнь, внешнюю и принудительную по отношению к индивиду. Другое, представленное Вебером, рассматривало социальные объекты как результаты целенаправленного, осмысленного человеческого поведения. По мере осознания тупиковости этого деления, в социологической теории усиливалась тенденция к синтезу, обещавшему преодолеть проблему приоритета той или иной стороны, заткать ткань новой социологии, достигающей единства и преодолевающей пропасть субъектно-объектных воззрений на социальный мир.

Один из таких вариантов, синтезирующих конфликтующие перспективы, был предложен П. Бергером и его сотрудниками. Модель Бергера постулирует, что общество производит индивидов, которые производят общество [1]. По мнению сто-

**Цыганков Даниил Борисович** (р. 1968) — кандидат социологических наук, ассистент факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета.

Адрес: 195060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, 9-й подъезд.

Тел.: (812) 271-9223. E-mail: tsygan@soc.pu.ru

ронников этой схемы, «социальную структуру нельзя охарактеризовать как некую самостоятельную вещь, отдельно от человеческой деятельности, производшей ее» [2, с. 62–63]. Но, равным образом, однажды созданная, «эта структура воспринимается индивидом и как чуждая фактичность и... как принудительная инструментальность» [2, с. 63]. Итак, общество есть объективация индивидов. Эти последние, в свою очередь, повторно усваивают в своем сознании «общественное». Несмотря на то, что эта и подобные ей модели уже тогда критиковались (и продолжают до сих пор подвергаться нападкам) за то, что вместо преодоления ошибок обеих перспектив они, напротив, лишь комбинируют их, тенденция к синтезу продолжала нарастать.

Более того, на рубеже 1970-х – 1980-х гг. сама история заострила вопрос о характере и природе тех процессов, которые развернулись к этому времени во всех областях социальной, экономической и культурной жизни. Перед социологией встала задача проанализировать социальные изменения, приведшие к возникновению нового качества общества, выявить структурные составляющие его, сравнить с предшествующими состояниями — и создать адекватную теорию. Эта задача получила определенное решение в различного рода концептах — постиндустриального общества, информационного общества, общества позднего капитализма, общества радикализованного модерна и т.д.

Английский социолог Э. Гидденс выдвинул положение, что подходы, недооценивающие «дуальность структуры» общества, не способны критически осмыслить современность на пороге ее перехода в постмодерн. Разработанная им теория структуриации нацелена на то, чтобы положить конец «имперским» попыткам, с одной стороны, интерпретативной социологии, основанной на империализме субъекта, а с другой, функционализма и структуриализма, предполагающих империализм социальных объектов, так что даже социальные субъекты становятся социальными объектами. Термин «структуриация» — в отличие от «структурирования» — означает «самоструктурирование». Предметом социальных наук, в соответствии с теорией структуриации, является «не опыт индивидуального актера и не существование какой-либо формы социетальной тотальности, а социальные практики, упорядоченные в пространстве и во времени [3, с. 41]. Гидденс далее разъясняет, что „строение агентов и структур нельзя представить как два независимо заданных ряда явлений, то есть как дуализм. Это дуальность. В соответствии с понятием дуальности структуры структурные качества социальных систем являются как средством, так и результатом практик, которые они регулярно организуют. Структура не является «внешней» по отношению к индивидам: как «отпечатки» памяти и то, что проявляется в социальных практиках. Она в определенном смысле скорее «внутренняя», чем внешняя по отношению к деятельности индивидов (в терминах Дюркгейма). Структуру не нужно приравнять к принуждению, она не только принуждает, но и дает возможности» [3, с. 61]. При этом все же складывается впечатление, что у Гидденса структура есть нечто процессуирующее, и непонятно, где у нее граница.

Пьер Бурдьё исходил из несколько другой перспективы. Свой исследовательский проект он характеризует как конструктивистский структуриализм: «С помощью структуриализма я хочу сказать, что в самом социальном мире, а не только в символическом, языке, мифах и т.п., существуют объективные структуры, независимые от сознания и воли агентов, способные направлять или подавлять их практики или

представления. С помощью конструктивизма я хочу показать, что существует социальный генезис, с одной стороны, схем восприятия, мышления и действия, которые являются составными частями того, что я называю габитусом, а с другой стороны — социальных структур и, в частности, того, что я называю полями или группами» [4, с. 181–182]. Бурдьё оценивает оппозицию объективизма и субъективизма как пример одной из наиболее пагубных «пар концептов», которыми кишат социальные науки, и указывает, что самое важное в его работе — преодолеть ее: «...оба подхода — объективистский и субъективистский — находятся в диалектической связи и что даже если субъективистский подход, когда его берут изолированно, кажется очень близким интеракционизму или этнометодологии, он отделен от них радикальным отличием: точки зрения фиксируются как таковые и соотносятся с позициями соответствующих агентов в структуре» [4, с. 184–185].

Таким образом, подход Бурдьё — одного из лидеров современной социальной теории, показался мне достаточно интересным, чтобы предложить его изучение студентам старших курсов. В осеннем семестре 1997 г. спецкурс вызвал заметный интерес — 15 человек на дневном (4 и 5 курсы) и 17 человек на вечернем отделении (5 курс) приняли в нем участие. Примерно половина этих студентов специализируется на кафедре социальной теории человека и общества. Еще четверть составили студенты отделения социальной антропологии, что и неудивительно, поскольку Бурдьё начинал именно как антрополог, и многие его термины и исследовательские технологии коренятся в изучении алжирских племен [5–7]. Успех курса по выбору, причем — по довольно сложной теме, с использованием необычной терминологии следует отнести также и к тому, что программа за два месяца до начала занятий была «выложена» на сервере факультета (<http://www.soc.pu.ru/persons/tsyugankov/bourdieu.html>), так что все желающие могли с ней познакомиться предварительно.

По итогам семинара была пополнена и несколько реорганизована библиография, русская часть которой может считаться наиболее полной из опубликованных к настоящему моменту — с точки зрения представления позиции «школы Бурдьё». Заметно, что значительное место занимает литература на немецком языке. Это связано с тем, что в библиотеку факультета социологии СПбГУ в рамках вышеназванной программы поступила превосходная литература (работы Бурдьё в большинстве своем переведены на немецкий); с другой стороны, более сорока процентов студентов факультета способны читать по-немецки. Немецкий язык, тем самым, выполняет здесь парадоксальную роль посредника при «подключении» к французской социологической традиции.

### Литература

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М.: Медиум, 1995.
2. Berger P., Pullberg S. Reification and the sociological critique of consciousness // *New Left Review*. 1966. № 35.
3. Giddens A. *Elements of the Theory of Structuration // The Constitution of Society*. Cambridge, 1984. — Цит. по: Современная социальная теория. Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995.
4. Бурдьё П. Социальное пространство и символическая власть // *Социология политики*. М.: Socio-Logos, 1993.
5. Bourdieu P. *Sociologie de l'Algérie*. Paris, 1958.
6. Bourdieu P. *Travail et travailleurs en Algérie*. Paris; Den Haag: Mouton, 1963.
7. Bourdieu P. *Le déracinement. La crise de l'agriculture en Algérie*. Paris: Minuit, 1964.

## ПРОГРАММА КУРСА

### Введение

**Тема 1.** Пьер Бурдьё. Жизненный и профессиональный путь.

Интеллектуальное поле Франции 1940–1950-х. Марксизм, феноменология, экзистенциализм. Маркс, Мерло-Понти, Гуссерль, Хайдеггер.

Высшая педагогическая школа (1955). Этнологические исследования в Алжире (1958–1961). Директор-исследователь в Высшей практической исследовательской школе (1964). Директор Центра европейской социологии (1975). Редактор журнала «Ученые труды в социальных науках» (1975). Действительный член Французской академии (1981). Заведующий кафедрой социологии Коллеж де Франс (1981).

Критика структурализма и марксизма. Разработка генетического (конструктивистского) структурализма. «Школа Бурдьё» (J.-C. Passeron, A. Darbel, J.-C. Chamberdon, M. De Saint-Martin и др.), ее проекты, исследования и публикации.

### Раздел I. Топология социального пространства

**Тема 2.** Социальное пространство и классы.

Поля как автономные сферы практик, связанные в социальное пространство. Поле как комплекс социальных отношений, объединяющих и разделяющих создателей ценностей и символов. Поле и аппарат.

Агент и субъект. Группы агентов. Позиции и классы. Социальное пространство как пространство различий. Социальная дистанция.

Взаимосвязь социального и физического пространства.

**Тема 3.** Структуры, габитус, практика.

Объективистский и субъективистский подходы в социологическом анализе. Габитус как ключевое понятие теории практики П. Бурдьё. Схема социального действия в генетическом структурализме.

Габитус — «посредник» между объективными структурами и субъективными практиками. Габитус как порождающий механизм практик. Габитус как система диспозиций. Семейный и школьный габитус. Коллективный, классовый и групповой габитус. Стиль и вкус.

**Тема 4.** Капиталы.

Капиталы как ресурсы и как структуры господства. Виды капиталов: экономический, культурный, социальный. Формы капиталов: объективированная, институализированная, инкорпорированная.

Конверсия капиталов, их ценность и «обменный курс». Поле как рынок, на котором обращается специфический капитал. Эмпирическая фиксация капиталов.

**Тема 5.** Легитимность и интерес.

Модель социального пространства. Доминируемые и доминирующие агенты. Доминируемая фракция внутри доминирующего слоя. Гомология.

Легитимность доминирования. Игра. Правила игры. Консенсус о принципе доминирования.

Символический капитал. Особенности обращения его в полях интеллектуального производства. Борьба за символический порядок.

Родовой интерес агентов поля.

**Тема 6** (промежуточный баланс). Классовая теория Бурдьё.  
«Классообразование»: сравнение подходов К. Маркса, М. Вебера и П. Бурдьё.  
Воспроизводство социального неравенства в современном обществе.

## Раздел II. Логика полей

**Тема 7.** Литературное поле.

Конституирование литературного поля. Необходимость спецификации позиций в литературном поле по отношению к полю власти. Писатель как член доминируемой фракции доминирующего слоя.

Автономный и гетерономный принципы иерархизации литературного поля.

Литературные стратегии. Публика. Специфика борьбы в литературном поле.  
Ставки литературной борьбы.

**Тема 8.** Академическое поле.

Университет как предмет социоанализа. Процедура объективации объективирующего субъекта.

Структура академического поля. Виды капитала, поле власти и учебные дисциплины. Габитус, «корпоративный дух» и воспроизводство корпуса преподавателей.

Социальные изменения и кризис академического порядка. Новые образцы рекрутирования и «новые дисциплины». Структурное деклассирование. Манефестирование, критика и защита старого порядка.

**Тема 9.** Поле журналистики.

Символическая власть масс-медиа. Опросы общественного мнения и медиатизированные спектакли.

Двойственная позиция поля журналистики в поле власти. Иллюзия «четвертой власти». Контроль со стороны поля власти.

История автономизации поля журналистики. Журналист между политикой и экономикой. Технологические изменения в журналистском ремесле.

Двойственная структура поля журналистики. Два принципа легитимности.

**Тема 10.** Поле политики.

Универсальный метакapитал государства. Рождение поля политики из духа государства.

Агенты поля политики. Границы поля политики. Политические позиции и диспозиции. Политический капитал — личный и делегированный. Делегирование и политический фетишизм. Социальный корпус политиков.

Политическое производство: производство средств политического производства и производство средств политического потребления.

Политическая игра, чувство игры, политические стратегии. Пространство политических практик. Стратегии наследования и стратегии разрыва.

Политическая идентичность: ситуационная и личностная.

Пространство политических суждений.

**Тема 11** (промежуточный баланс). Интеллектуальные поля и поле власти.

Автономия и гетерономия во взаимоотношениях поля власти и интеллектуальных полей. Интеллектуалы — доминируемые среди доминирующих.

**Тема 12.** Заключительные дебаты.

Критика теории Бурдьё.

Эвристическая, креативная и практическая ценность теории Пьера Бурдьё.

### Рекомендуемая литература

#### **К теме 1**

##### **Основная**

- Бурдьё П. Начала. Ч. 1: Маршрут. М.: Socio-Logos, 1994.  
Осипова Н. Г. Предмет социологии во Франции. Гл. 2. М.: Изд-во РИСПИ, 1997.  
Шматко Н. А. Введение в социоанализ Пьера Бурдьё // Бурдьё П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.  
Шматко Н. А. Генетический структурализм Пьера Бурдьё // Очерки по истории теоретической социологии XX столетия. М.: Канон-пресс, 1998.  
Schwingel M. Bourdieu zur Einführung. Hamburg: Junius, 1995.

##### **Дополнительная**

- Пьянкова А. Ю. Социологическая концепция П. Бурдьё: Автореф. канд. дисс. М., 1996.  
Ausgewählte Schriften P. Bourdieus // Bourdieu P., Wacquant L. Reflexive Anthropologie. Frankfurt a. M.: Shurkamp, 1996.  
Bibliographie der Publikationen P. Bourdieus in französischer, englischer und deutscher Sprache // Bourdieu P. Soziale Raum und «Klassen». Frankfurt a. M., 1985.  
Leitfaden durchs Labyrinth der Gelehrsamkeit Pierre Bourdieus: eine kontextorientierte und referentielle Dokumentation // Das symbolische Kapital der Lebensstile / Mörth I., Fröhlich G. (Hrsg.). Frankfurt a. M.; New York: Shurkamp, 1994.

#### **К теме 2**

##### **Основная**

- Бурдьё П. Социальное пространство и генезис классов. Физическое и социальное пространство // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.  
Bourdieu P. La distinction. Paris: Minuit, 1979. (на нем. языке: Feinen Unterschiede. Frankfurt a. M.: Shurkamp, 1982.)

##### **Дополнительная**

- Качанов Ю.Л., Шматко Н.А. Как возможна социальная группа? // Социологические исследования. 1996. №12.  
Шматко Н. А. Рецензия на книгу П. Бурдьё «Ответы. К рефлексивной антропологии» / Вопросы социологии. 1992. № 2.

#### **К теме 3**

##### **Основная**

- Бурдьё П. Мертвый хватает живого // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.  
Бурдьё П. От правил к стратегиям // Начала. М.: Socio-Logos, 1994.  
Bourdieu P. Гл. 3: Структура, габитус, практики // Le Sens pratique. Paris: Minuit, 1979.\*  
Качанов Ю. Л. О проблеме реальности в социологии // Sociologos'97. М.: Socio-Logos, 1997.  
Пьянкова А. Ю. Понятие «габитус» в социологической теории П. Бурдьё // Соц. и гуманитар. науки. Отеч. и зарубеж. лит.: РЖ. Сер. 11: Социология. М., 1996. №4.

##### **Дополнительная**

- Bourdieu P. La Reproduction. Paris: Minuit, 1970.  
Janning F. Pierre Bourdieus Theorie der Praxis. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1991.

\*Эта глава напечатана в номере 2 «Журнала социологии и социальной антропологии». Необходимо заметить, что ее текст был уже опубликован в 1995 г. в книге «Современная социальная теория» (Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995) в обратном переводе с английского языка (из книги The Logic of Practice. London: Polity Press, 1990).

**К теме 4**

**Основная**

Бурдьё П. Делегирование и политический фетишизм // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

Бурдьё П. Социальное пространство и символическая власть // Начала. М.: Socio-Logos, 1994.

Шматко Н.А. Конверсия бюрократического капитала в постсоветской России // Sociologos'96. М.: Socio-Logos, 1996.

**Дополнительная**

Качанов Ю.Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М.: Ad Marginem, 1995. Гл. 4, 5.

Качанов Ю.Л. Практическая топология социальных групп // Sociologos'96. М.: Socio-Logos, 1996.

**К теме 5**

**Основная**

Бурдьё П. Делегирование и политический фетишизм // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

Карле Я. Пьер Бурдьё и воспроизводство классового общества // Монсон П. Современная западная социология. СПб., 1992.

**Дополнительная**

Bourdieu P. Raisons pratiques: sur la théorie de l'action. Paris: Minuit, 1994.

Калькова В. Л. Социальное пространство и символическая власть: Реферат // Современные социологические теории общества. М., 1996.

**К теме 6**

Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. №5.

Карле Я. Пьер Бурдьё и воспроизводство классового общества // Монсон П. Современная западная социология. СПб.: Нотабене, 1992.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. Гл. 9: Варварство и цивилизация (любое издание).

Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Отдел 2. Гл. 4: Теория насилия (окончание) (любое издание).

**К теме 7**

**Основная**

Бурдьё П. Культурное поле (из книги «Les règles de l'art») // Контексты современности. Казань: Изд-во КГУ, 1995.

Бурдьё П. Поле интеллектуальной деятельности как особый мир // Начала. М.: Socio-Logos, 1994.

Бурдьё П. Рынок символической продукции // Вопросы социологии. 1993. № 1/2; 1994. № 5.

Бурдьё П. Чтение, читатели, ученые, литература // Начала. М.: Socio-Logos, 1994.

Bourdieu P. Was heißt sprechen? Wien: Braumüller, 1990.

**Дополнительная**

Шарль К. Расширение и кризисы литературного производства (вторая половина XIX века) // Вопросы социологии. 1993. № 1/2.

Понтон Р. Рождение психологического романа: культурный капитал, социальный капитал и литературная стратегия в конце XIX века // Там же.

Jurt J. Das literarische Feld: Das Konzept Pierre Bourdieus in Theorie und Praxis. Teil 2. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft., 1995.

**К теме 8****Основная**

Бурдьё П. Университетская докса и творчество // Sociologos'96. М.: Socio-Logos, 1996.

Bourdieu P. Homo akademikus. Paris: Minuit, 1984

Bourdieu P. Homo akademikus. Frankfurt a. M.: Shurkamp, 1992.

Пэнто Л. Философская журналистика // Социо-Логос постмодернизма. М.: Ин-т эксперимент, социологии, 1997.

**Дополнительная**

Пэнто Л. Докса интеллектуала // Sociologos'96. М.: Socio-Logos, 1996.

Пэнсон М., Пэнсон-Шарло М. Отношение к объекту исследования и условия его признания научным сообществом // Там же.

**К теме 9**

Шампань П. Двойная зависимость: несколько замечаний по поводу соотношения между полями политики, экономики и журналистики // Sociologos'96. М.: Socio-Logos, 1996.

Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра. М.: Socio-Logos, 1997.

**К теме 10****Основная**

Бурдьё П. Политическое представление: элементы теории политического поля // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

Бурдьё П. Делегирование и политический фетишизм // Там же.

Bourdieu P. Die verborgenen Mechanismen der Macht. Hamburg: VSA-Verlag, 1992.

Качанов Ю. Л. Производство политического поля в современной России // Социологические исследования. 1997. № 11.

**Дополнительная**

Бурдьё П. За политику морали в политике: Политический монополизм и символические революции // Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993.

Качанов Ю. Л. Опыты о поле политики. М.: Ин-т эксперимент. социологии, 1994.

Качанов Ю. Л. Политическая топология: структурирование политической действительности. М.: Ad Marginem, 1995.

Концепция господства П. Бурдьё // Желтов В. В., Клещевский Ю. Н. Социология политики. Кемерово, 1996.

**К теме 11**

Bourdieu P. Die Intellektuellen und die Macht. Hamburg: VSA-Verlag, 1991.

Евдокимова-Динелло Н. П. Российские банкиры: капитал и его формы // Российские банки сегодня: Сб. статей. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997.

Цыганков Д. Б. Социологический анализ воззрений и общественной деятельности А.И.Солженицына: Автореф. канд. дисс. СПб., 1997.

**К теме 12**

Бурдьё П. За рационалистический историзм // Социо-Логос постмодернизма. М.: Ин-т эксперимент. социологии, 1997.

Бурдьё П. Оппозиции современной социологии // Социологические исследования. 1996. №5.

Honneth A. Die zerrissene Welt der symbolischen Formen // Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. 1984. № 36.

Miller M. Systematisch verzerrte Legitimationsdiskurse // K. Eder (Hrsg.) Klassenlage, Lebensstil und kulturelle Praxis. Frankfurt a. M.: Shurkamp, 1989.