

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ: СООБЩЕНИЯ И РЕФЕРАТЫ

*В. И. Дудина
Е. А. Островская*

СОЦИОЛОГИЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

28–30 июня 1999 г. на базе факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета прошла Всероссийская научная конференция «Социология в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургском государственном университете». Это мероприятие проводилось в рамках широкой программы празднования 275-летия основания университета, но одновременно оно было посвящено 10-летию факультета социологии.

Учредителями конференции выступили Министерство общего и профессионального образования Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный университет, Учебно-научный центр социологии (факультет социологии–Научно-исследовательский институт конкретных социальных исследований), Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, Российское общество социологов.

О своем желании принять участие в работе конференции заявили ученые-социологи из 12 регионов РФ, где социальные науки развиваются на уровне университетов и исследовательских центров. Предварительно опубликованные тезисы докладов и выступлений (Социология в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургском государственном университете: Тезисы Всероссийской научной конференции, посвященной 10-летию факультета социологии. СПб., 1999) включают 117 наименований. Наряду с докладами специалистов из Москвы и Санкт-Петербурга были представлены доклады коллег из Уфы, Красноярска, Иваново, Ярославля, Перми, Екатеринбурга, Улан-Удэ, Ростова-на-Дону, Тамбова, Новочеркасска, Якутска, Самары, Новгорода, Иркутска, Волгограда, Архангельска. Несмотря на то, что конференция была заявлена как всероссийское научное мероприятие, она привлекла интерес ученых из стран СНГ (Армения) и из дальнего зарубежья (Германия, Австрия). Таким образом, фактически всероссийский социологический форум приобрел статус международного научного мероприятия.

Тематическая направленность конференции объединяла четыре аспекта — истоки и развитие социологии в Санкт-Петербурге, классики отечественной социологии и современность, социология в Санкт-Петербурге сегодня: направления и результаты, взаимодействие региональных школ и их вклад в развитие социологии в России. Именно в соответствии с этими аспектами и строились программы пленарных заседаний.

Работа конференции открылась выступлением проф. В. Н. Трояна, проректора СПбГУ по научной работе, приветствовавшего ее участников. В. Н. Троян подчеркнул, что деятельность факультета социологии направлена не только на подготовку кадров практических работников, но и на поддержание высокого интеллектуального потенциала нации, поскольку профессорско-преподаватель-

ский корпус факультета вносит значительный вклад в развитие социальных наук в России.

Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Н. Л. Евдокимова приветствовала участников конференции. Она отметила серьезную роль сотрудников факультета социологии в жизни Санкт-Петербурга — второго по значению города страны. Н.Л. Евдокимова подчеркнула, что в целом законодательство Санкт-Петербурга разрабатывается в строгом соответствии с высоко валидными результатами научных исследований, проводимых учеными факультета социологии.

Собственно научная работа конференции началась с доклада декана факультета социологии СПбГУ проф. А. О. Бороноева «Отечественное социогуманитарное наследие как фактор формирования социальной культуры». Бороноев, говоря о прошлом и настоящем российской социологии, дифференцировал понятия «традиция» и «наследие». Социогуманитарное наследие включает не одну, а комплекс традиций. Однобокая ориентация в рамках социогуманитарного наследия приводит к неизбежной утрате полноты представления о тех традициях, направлениях, персоналиях, которые составляют целостность российского общественного сознания, культуры. Бороноев подчеркнул, что из-за однобокого, идеологического подхода, господствовавшего в советский период, многие выдающиеся имена и направления в социологии были попросту забыты. Однобокость социального мышления проявилась и в увлечении некоторых ученых и политиков идеями славянофильства и религиозной мысли. Достаточно широкое распространение подобных идей, подчеркнул Бороноев, свидетельствует о необходимости развивать фундаментально-системное отношение к отечественному социогуманитарному наследию.

Доклад проф. В. Я. Ельмеева «Социология в Ленинградском университете в послевоенный период (1945–1990 гг.)» был посвящен вкладу марксистской социологии в отечественное обществоведение. Анализируя развитие социологии в России после второй мировой войны и вплоть до наших дней, Ельмеев особо отметил тот факт, что в рамках марксистской научной парадигмы не могло быть и речи о насильственном сворачивании социологии. Специфика развития отечественной социологии в период холодной войны, указал докладчик, была связана с задачей разработки такой научно-методологической базы, которая не являлась бы прямым некритическим заимствованием теорий западных обществоведов. Ельмеев отметил практическое вымывание марксизма из современного социологического образования, в то время как в университетах Западной Европы, в частности, в Германии и во Франции, изучению марксизма и его творческому развитию уделяется значительное внимание.

Доклад В. Я. Ельмеева вызвал широкую дискуссию, к которой участники конференции возвращались неоднократно. В этом контексте необходимо отметить выступление чл.-корр. РАН А. В. Дмитриева. Анализируя процессы в отечественной социологии 60–70-х гг., он показал, что тезис о преследовании социологов и сворачивании социологии как науки в советское время не имеет под собой фактической основы. Возражая проф. А. Б. Гофману, утверждавшему, что Ленинградская школа социологии испытывала давление со стороны властных структур в советский период и это привело к миграции ее ведущих специалистов в Москву, А. В. Дмитриев указал на совершенно иные причины этой

миграции — более обширное финансирование научных программ, доступ к информации и пр.

Вклад марксистской социологии и ее судьбы в России были подробно освещены в докладах и выступлениях проф. А. А. Галактионова, проф. Л. Т. Волчковой, проф. В. Г. Долгова, доц. В. Н. Мининой и др.

Хочется отметить активное участие в работе конференции московских коллег, яркие и острополемиические выступления которых провоцировали бурные обсуждения. Так, в своем выступлении проф. Ю. М. Резник, директор Института социальной инженерии, обрисовал сугубо кризисную ситуацию, которая, по его мнению, царит в отечественной социологии. Он отметил как несостоятельные попытки ввести в состав социологии антропологическую проблематику, опирающуюся на теории философской антропологии. Несостоятельной, сказал Резник, оказалась претензия российской социологии на роль социальной инженерии — до сих пор не разработаны социально-управленческие технологии, опирающиеся на результаты эмпирических исследований. Отечественная социология продолжает претендовать на роль царицы социальных наук, и сами социологи все еще не осознали, что социология — лишь один из вариантов социального познания. Такой «традиционный» взгляд на социологию, подчеркнул Резник, препятствует ее вхождению в XXI в. Необходима ревизия подходов в направлении интегрализма социальных наук.

По существу вопросов, освещавшихся в последующих докладах, можно констатировать, что «идеология интегрализма» активно зарождается как стихийная тенденция. Это довольно отчетливо прослеживалось на материале, приведенном в докладе проф. Т. Э. Петровой, начальника Отдела гуманитарного образования Министерства общего и профессионального образования. Опираясь на обширные статистические данные, Петрова показала, что интерес к проблеме социального познания среди студентов-гуманитариев за последние десятилетия значительно возрос, о чем свидетельствует удвоившееся количество выпускников государственных и коммерческих гуманитарных учебных заведений, поступающих в аспирантуру по социологическим специальностям и успешно защищающих кандидатские диссертации.

Запоминающейся страницей в работе конференции явились доклады ведущих специалистов факультета социологии СПбГУ по проблемам политической и экономической социологии. В докладе проф. Д. П. Гавры (подготовленном совместно с С. М. Сноповой) «Изучение общественного мнения в новой России: штрихи к портрету ситуации на рынке массовых опросов» констатировалось, что сегодня исследования общественного мнения в нашей стране превратились в бизнес, где циркулируют значительные объемы финансовых средств. В ситуации функционирования «дикого рынка по-российски» господствует жесточайшая конкуренция между субъектами исследования общественного мнения и наблюдается явление частичной криминализации конкурентных отношений. Подводя общий баланс факторов, определяющих современную ситуацию на рынке массовых опросов общественного мнения, докладчик подчеркнул, что баланс этот имеет негативный характер и необходим новый, более эффективный механизм организации системы анализа общественного мнения в РФ.

Доклад проф. В. Д. Виноградова «Политическая социология в Ленинградском–Петербургском университете (1950–1990-е годы)» воссоздал картину ста-

новления политической социологии как отрасли социологического знания в СПбГУ. На факультете социологии, начиная с 1991 г., политическая социология выделяется в самостоятельную дисциплину — читается соответствующий курс, издается учебное пособие «Политическая социология» (авторы В. Д. Виноградов и Н. А. Головин; 1997), открывается Центр социологических исследований. Активную роль в развертывании учебно-научного процесса начинают играть профильные специалисты (Д. П. Гавра, Н. В. Соколов). Докладчик подчеркнул, что сегодня политическая социология в СПбГУ развивается параллельно с политологией.

Доклад доц. Ю. В. Веселова «Экономическая социология в России и Санкт-Петербурге» был посвящен не только этапам становления этой дисциплины в России, но и прослеживанию связей отечественной экономической социологии и мировой научной мысли.

Отрасли социологического знания — социология молодежи, этносоциология, социология науки — были представлены в докладах проф. В. Т. Лисовского, доц. А. А. Козлова, проф. З. В. Сикевич, проф. С. А. Кугеля. Во всех этих докладах вскрывались этапы становления социологических дисциплин и их современное состояние. Особое внимание докладчики уделяли проблеме чрезвычайно слабого сегодня финансирования исследований, способного привести к вымыванию научных кадров. В области методологии социологии молодежи, как отмечали и В. Т. Лисовский, и А. А. Козлов, до сих пор не выработан единый теоретико-понятийный аппарат, что препятствует продуктивному диалогу специалистов, принадлежащих к различным региональным школам. Проф. З. В. Сикевич отметила, что в России, в отличие от стран Запада, давно прошедших период модернизации, развивается именно этническая социология, а не социология рас или этнопсихология. Проф. С. А. Кугель, говоря о судьбах социологии науки в России, уделил значительное внимание ее современному состоянию и анализу тех поистине огромных усилий, которые предпринимаются для сохранения отечественной научной школы в ситуации хронического йедофинансирования исследований.

Проблемы классического наследия отечественной социологии в контексте современности затрагивались в докладах и выступлениях И. А. Голосенко, С. А. Кравченко, Т. Б. Малининой и др. В своем большинстве выступающие анализировали наследие П. Сорокина, однако затрагивались также вопросы изучения и современных публикаций трудов А. С. Лаппо-Данилевского, М. М. Ковалевского, Н. И. Кареева. В этой связи необходимо упомянуть, что в рамках конференции было проведено расширенное заседание Социологического общества им. М. М. Ковалевского, его ряды пополнились новыми членами.

Среди проблемных докладов и дискуссионных выступлений хочется отметить доклады проф. С. А. Кравченко, доц. С. Г. Силантьева, проф. Л. М. Семашко, а также высказанные ими идеи. С. А. Кравченко призвал участников конференции не придавать преувеличенного значения кризисным тенденциям в социологической науке и уделять максимальное внимание сотрудничеству ученых, работающих в различных регионах РФ. С. Г. Силантьев раскрыл важную научную функцию и современную область применения ситуационного анализа, отметив, что он позволяет перейти от общих концепций и подходов к изучению конкретных событий и ситуаций. Л. М. Семашко выступил с резкой критикой

марксистской методологии и предложил новую научную парадигму («тетрарная социология»).

Взаимодействие региональных школ и их вклад в развитие социологии в России нашли свое освещение, в частности, в докладе проф. З. М. Саралиевой (Нижний Новгород), проанализировавшей роль факультета социологии СПбГУ как коллективного организатора и координатора межрегиональной научной жизни.

Доклады и выступления молодых ученых-социологов свидетельствуют, что практически во всех отраслях социологического знания старшее поколение активно готовит новые кадры. Здесь уместно упомянуть доклады Ю. М. Ермакович «Преподавание социологии в Санкт-Петербурге: первые шаги», М. А. Мутьевой «Мотивация и удовлетворенность обучением студентов СПбГУ в контексте трансформации высшего образования», Е. А. Островской «Религиозная организация мирян как объект социологического исследования».

В ходе работы конференции выступили с докладами и зарубежные коллеги — проф. Х. Харбах (Билефельд, ФРГ), проф. В. Крон (проректор Билефельдского университета). Проф. Х. Харбах отметил плодотворное сотрудничество между факультетом социологии СПбГУ и факультетом социологии Билефельдского университета. Он указал, что накопленный в процессе сотрудничества опыт послужит основой разработки новой программы сотрудничества, в которой будут участвовать университеты Ростова-на-Дону, Самары, Санкт-Петербурга и Улан-Удэ. А. О. Бороноев вручил Х. Харбаху диплом почетного профессора факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета. Доклад проф. В. Крона, посвященный современной проблематике социологии знания, вызвал глубокий интерес участников конференции.

Жанр обзора, к сожалению, не позволяет осветить все выступления прозвучавшие на конференции, все мнения, высказанные в дискуссиях, удачно сочетавших неизменно благожелательный настрой и остроту полемики.