

К. Муздыбаев

ЖИЗНЕННЫЕ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ: МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

Посредством когортного анализа выявлен социальный и морально-психологический профиль современной молодежи на фоне характеристик старших поколений. Исследование временной перспективы и Attitudes ко времени показали, что в отличие от старших поколений молодежь размещает ценности главным образом в настоящем и предстоящем периодах жизни. По личностным характеристикам молодые люди более оптимистичны, у них выше чувство возможного (надежда), чем у респондентов из старших поколений. Современные молодые люди по своим личностным качествам более интернальны, они больше верят в справедливый мир, нежели представители старших возрастных групп. Показано, что все эти качества у молодежи во многом связаны с высокой мотивацией достижения, целенаправленностью в поведении и умением управлять обстоятельствами своей жизни и добиваться целей. В то же время установлено, что молодым свойственна эгоистичность, завистливость, мстительность в отличие от старшего поколения, обремененного ограничениями и социальными обязанностями. Анализ стратегии совладания с экономической недостаточностью у разных возрастных групп респондентов показывает, что по сравнению со старшими поколениями молодые люди чаще используют рациональные, продуктивные формы поведения.

Реформы, идущие в России вот уже двенадцать лет, изменили не только государственное устройство и форму собственности, но также произвели кардинальные перемены в структуре занятости, в качестве жизни, в социальных ориентациях и жизненных ожиданиях людей. Более того, грандиозные социетальные преобразования изменили жизненную траекторию большей части населения страны. Можно, наверное, сказать, что многие из нас стали другими в новых

* Доклад, прочитанный на международной научно-практической конференции «Будущее молодежи России». Москва, 23 мая 2003 г.

экономических и социальных условиях. Однако очевидно, что исторические преобразования имели масштабное когортное воздействие на тех людей, социализация которых выпала на годы перестройки и на период либерализации экономики страны, т. е. на современную молодежь. Можем ли мы тогда сказать, что в силу исторических перемен появилось новое поколение с другими жизненными установками и с другим социальным опытом? Если да, то чем новое поколение отличается от старших возрастных групп, становление которых прошло в ином режиме? Я попытаюсь показать социальный и морально-психологический профиль современной молодежи на фоне характеристик старших поколений. Поскольку мой доклад базируется на межпоколенном сравнительном анализе данных исследований*, то я коротко остановлюсь на ключевых понятиях.

Прежде всего, под «поколением» я буду иметь в виду совокупность людей, родившихся в определенном интервале времени. Интервал между поколениями обычно определяют от 20 до 30 лет, а некоторые даже в 15 лет (например, Ортега-и-Гассет) [1, р. 47–59].

Введение понятия «поколение» сразу же обозначает некоторую разрывность в социальной структуре. По возрасту общество делится на группы людей с разными жизненными установками и притязаниями, с разным социальным и политическим опытом. Значимые различия, конечно, не сводятся к большему или меньшему жизненному опыту или профессиональным навыкам у того или иного поколения, а выражаются в том, что в периоды исторических перемен элементы нового проявляются в виде когортных эффектов [2, р. 546–550; 3]. Вот почему возрастные ожидания от молодого поколения в такие периоды связываются с поддержанием и реализацией нового социального порядка, а не старого. Считается, что различия между поколениями будут тем заметнее, чем масштабнее исторические перемены [4, с. 94]. В таком случае грандиозная трансформация российского общества, вероятно, должна была породить также большие межпоколенные различия.

Второе понятие, которое следует уточнить — это понятие «жизненные стратегии». В узком смысле под «стратегией» понимают определенную линию поведения или определенные правила, управляющие поведением человека [5]. В более широком смысле понятие «стратегия» используется, чтобы обозначить широкий круг личностных диспозиций и поведенческих паттернов. Например, цинизм — не только моральное качество личности, но и стратегия ее поведения — пренебрежительное отношение к культурным нормам и ценностям.

Мой доклад будет основан на данных двух опросов, проведенных Социологическим институтом РАН в конце 1997 и в конце 2000 г. в Санкт-Петербурге. Выборка в каждом исследовании составляет 700 человек. Опрашивались представители 7-ми социальных групп по 100 человек в каждой: 1) рабочие, 2) служащие частного и 3) государственного секторов экономики, 4) руководители учреждений, 5) студенты, 6) пенсионеры и 7) безработные. Одну треть выборки составляют в обоих исследованиях молодые люди до 30 лет (33,4 %–33,7 %), 38 %–39 % респондентов от 30 до 50 лет и 27 %–28 % — пожилые люди старше 50 лет. В исследовании, проведенном в конце 2000 г., когорта молодых респондентов родилась в интервале 1972 и 1982 г.

* Работа выполнена при поддержке РФФИ (№ 02-06-80493). Опрос в 1997 г. осуществлен при поддержке РГНФ (№ 97-06-08071), в 2000 г. — при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макаруров (№ 00-62-786-000).

и застала начало экономической реформы — некоторые в 10-летнем, некоторые в 20-летнем возрасте (см. табл. 1). Когорта респондентов среднего возраста родилась в промежутке между 1952 и 1971 гг., старшее поколение опрошенных родилось в интервале между 1931 и 1951 гг. Средний возраст молодого поколения 22 года, среднего поколения — 40 лет, а старшего — 59 лет. (Т. е. в среднем эти три поколения родились соответственно в 1979, 1961 и в 1942 г.)

Таблица 1. Возраст респондентов в период встречи с ненормативным событием и в период проведения опроса (Санкт-Петербург, сентябрь - ноябрь 2000 г.)

Год исследования 2000		Ненормативное событие (начало экономической реформы) январь 1992 г.	
Длительность ненормативного события	Возраст встречи с ненормативным событием	Возраст в период проведения исследования	Выборка
9 лет	10-20 лет	19-29 лет	236 чел.
9 лет	21-40 лет	30-49 лет	268 чел.
9 лет	41-61 лет	50-70 лет	196 чел.

Итого = 700 чел.

Отмечу еще одну особенность нашего исследования. Мы в основном изучали индивидуальные различия, поэтому большая часть переменных выявлялась с помощью специальных шкал, психологических тестов (см. ниже).

При межпоколенном сравнительном анализе важнейшей детерминантой является время, поэтому начнем анализ данных с временной ориентации и аттитудов ко времени.

Таблица 2. Временная перспектива в зависимости от возраста респондентов (в % от численности каждой группы)

Протяженность времени, где размещаются жизненные планы и события,

Возраст опрошенных	N	С уверенностью могу планировать свое будущее:			
		на 1-2 месяца	на полгода	на 1 год и более	затрудняюсь ответить
1997 год					
29 лет и меньше	234	29.9	17.5	30.7	21.8
30-49 лет	276	37.3	15.2	19.2	28.3
50 лет и старше	188	33.0	18.1	18.6	30.3
Вся выборка	698	33.7	16.8	22.9	26.6
2000 год					
29 лет и меньше	236	30.1	20.8	28.4	20.8
30-49 лет	268	42.5	14.9	21.3	21.3
50 лет и старше	196	40.3	12.8	19.9	27.0
Вся выборка	700	37.7	16.3	23.2	22.5

называют временной перспективой. Чем насыщеннее временная перспектива событиями, планами и надеждами, тем интенсивнее, содержательнее жизнь человека. И наоборот, чем меньше надежд и планов на будущее и реальных событий на временном горизонте, тем беднее и бессодержательнее его жизнь [6, с. 6]. Данные обоих исследований показывают, что по сравнению со старшими возрастными группами временная перспектива молодежи имеет больший горизонт. Почти каждый второй молодой человек может планировать свою жизнь на полгода и больше, тогда как из старших поколений таких респондентов около одной трети (см. табл. 2). При этом среди студентов больше лиц, имеющих протяженную временную перспективу, чем среди работающей молодежи (разность 15.2 %). У безработной молодежи более укороченная временная перспектива, нежели у работающей молодежи*.

Таблица 3. Временная ориентация в зависимости от возраста респондентов (в % от численности каждой группы)

Возраст опрошенных	N	Ориентация:			
		на настоящее	на будущее	на прошлое	неопределенная
1997 год					
29 лет и меньше	234	26.9	44.4	1.7	26.9
30-49 лет	276	13.8	13.4	23.6	49.3
50 лет и старше	188	5.9	2.7	65.4	26.1
Вся выборка	698	16.0	20.9	27.5	35.5
2000 год					
29 лет и меньше	236	34.3	41.1	3.0	21.6
30-49 лет	268	23.5	20.9	23.5	32.1
50 лет и старше	196	9.7	7.1	65.3	17.9
Вся выборка	700	23.3	23.9	28.3	24.6

Важно также отметить, что почти три четверти молодых респондентов ориентированы на настоящее и на будущее, тогда как подобную временную ориентацию имели в среднем поколении в 1997 г. 27 %, в 2000 г. 44 % (см. табл. 3). (В среде старшего поколения число имевших ориентацию на настоящее и будущее в 1997 г. составляло всего 9 %, в 2000 г. — 17 %.) Таким образом, в отличие от старших поколений молодежь размещает ценности главным образом в настоящем и предстоящем периодах жизни.

Для определения аттитудов ко времени мы предложили респондентам описать сначала настоящее, а потом прошлое по 15-ти парам прилагательных, например, приятное-неприятное, успешное-неудачное, трудное-легкое и т. д. (см. табл. 4). Это известная методика Д. Ньютона [7, р. 91].

*Все процентные различия статистически значимы при уровне $P < 0.05$ и выше.

Таблица 4. Аттитуды к прошлому и настоящему в зависимости от возраста (Санкт-Петербург; сентябрь-ноябрь 2000 г.; шкала 1->7)

Аттитуды ко времени	29 лет и меньше (n=236)				30-49 лет (n=268)				50 лет и старше (n=196)			
	к прошлому		к настоящему		к прошлому		к настоящему		к прошлому		к настоящему	
	М ₁	σ ₁	М ₂	σ ₂	М ₃	σ ₃	М ₄	σ ₄	М ₅	σ ₅	М ₆	σ ₆
Приятное-неприятное	5.76	1.38	3.90	1.47	6.07	3.88	3.37	1.44	5.83	1.31	2.87	1.58
Насыщенное событиями-бедное событиями	5.58	1.52	6.09	1.29	5.73	1.42	5.82	1.49	5.90	1.27	5.66	1.72
Безопасное-страшное	5.37	1.49	3.13	1.60	5.59	1.39	2.80	1.57	5.63	1.52	2.31	1.37
Прекрасное-ужасное	5.39	1.33	3.99	1.40	5.35	1.24	3.41	1.44	5.37	1.31	2.81	1.45
Исполненное надежд-безнадежное	5.77	1.26	4.69	1.65	6.00	1.14	3.87	1.68	6.03	1.29	3.34	1.73
Быстро проходящее-долго тянущееся	5.69	1.50	4.76	1.82	5.79	1.38	4.32	1.90	5.93	1.29	4.03	2.20
Легкое-трудное	4.61	1.60	2.69	1.55	4.24	1.49	2.20	1.30	3.60	1.77	1.84	1.29
Успешное-неудачное	5.18	1.38	4.18	1.45	5.24	1.33	3.53	1.48	5.37	1.44	2.89	1.53
Интересное-скучное	5.45	1.47	5.38	1.54	5.54	1.44	4.39	1.72	5.73	1.34	3.73	1.95
Значительное-незначительное	5.17	1.48	5.21	1.48	5.14	1.41	4.51	1.54	5.35	1.47	4.45	1.82
Светлое-темное	5.46	1.41	3.94	1.42	5.54	1.20	3.53	1.45	5.56	1.31	3.15	1.66
Свободное-несвободное	4.90	1.72	4.74	1.69	4.81	1.75	4.34	1.70	4.86	1.84	4.07	1.87
Осмысленное-бессмысленное	4.75	1.45	4.59	1.64	5.31	1.44	4.21	1.68	5.67	1.41	3.87	1.91
Активное-пассивное	5.00	1.69	5.21	1.62	5.40	1.59	4.67	1.69	5.68	1.56	4.32	1.92
Мое-чужое	5.37	1.66	4.81	1.67	5.67	1.45	3.79	1.86	6.06	1.32	2.97	1.96
В среднем для всех аттитудов	5.30		4.49		5.41		3.92		5.50		3.49	

Примечание: М — среднее; σ — стандартное отклонение; n — выборка.

В отличие от старшего поколения молодые люди описывают настоящее время чаще в позитивных терминах как в эмоциональном, так и ценностном отношении. Для молодежи настоящее в большей мере исполнено надежд, насыще-

но событиями, интересно, осмысленно и значительно. Время у них, как им кажется, в большей степени поддается контролю, чем у респондентов из старших возрастных групп. Старшее же поколение более позитивно оценило прошлое, которое эмоционально приятнее, в ценностном отношении важнее, а в личностном плане — легче поддавалось контролю. Однако существуют некоторые различия в оценке настоящего времени и среди молодежи: студенты более позитивно характеризуют его по сравнению с работающей молодежью и безработными*.

По личностным характеристикам молодежь более оптимистична, у них выше чувство возможного (надежда), чем у респондентов из старших поколений (см. табл. 5). (Оптимизм и надежда выявлялись по шкалам Шейера и Карвера [8] и Снайдера [9; 10].) Современные молодые люди по своим личностным качествам более интернальны (убеждены в том, что сами могут управлять обстоятельствами своей жизни), они больше верят в справедливый мир, нежели представители старших возрастных групп (по шкалам Роттера [11, 12] и Рабина и Пеплау [13]). Все эти качества связаны с высокой мотивацией достижения, целенаправленностью в поведении и умением управлять обстоятельствами своей жизни и добиваться целей. Может быть, именно поэтому молодым свойственна эгоистичность, завистливость, мстительность в отличие от старшего поколения, обремененного ограничениями и социальными обязанностями [14]. Ибо что означает быть эгоистичным? Это забота лишь о собственном благе, игнорирование интересов и прав окружающих. Эгоизм — это свобода от обязанностей перед другими, включая близких, это стремление к обладанию, это жизненная установка, направленная на устранение любых видов лишений. Наконец, эгоизм — это ориентация на то, чтобы добиться пользы исключительно для себя.

Конкурентная черта — завистливость — также связана с обладанием и доминированием. Завидовать означает признать превосходство, успех или более высокое благополучие другого человека. Однако такое признание сопровождается у завистника чувством досады, раздражения, недовольства, а иногда и враждебности к превосходящему. Стремление к обладанию вожделенным, но недосыгаемым объектом или превосходством зачастую сменяется желанием лишить соперника объекта зависти или отнять его у соперника [15]. Для нынешней молодежи характерна и ответная агрессия, стремление вернуть любую обиду, попытаться восстановить справедливость по принципу эквивалентности («око за око, зуб за зуб»). Мстительность, конечно, тоже является способом осуществления социального контроля, компенсации недостатков законного способа восстановления справедливости и урегулирования конфликтов.

Анализ стратегии совладания с экономической недостаточностью у разных возрастных групп респондентов показывает, что по сравнению со старшими поколениями молодые люди чаще используют рациональные, продуктивные формы поведения: стратегия личностной адаптации (например, изменение чего-то в себе, чтобы выбраться из трудной ситуации), рациональная когнитивная и поведенческая стратегия (анализ ситуации, план действий, вторичная занятость

* Различия средних величин статистически значимы при $P < 0.05$ и выше.

и т. д.), поиск социальной поддержки. В то же время молодежи не чужд и обвинительный стиль поведения за неудачи, а также бесплодные мечтания (см. табл. 6).

Таблица 5. Личностные черты в зависимости от возраста респондентов (Санкт-Петербург, сентябрь–ноябрь 2000 г.)

Личностные черты	29 лет и меньше		30–49 лет		50 лет и старше		Разность средних оценок	
	M_1	σ_1	M_2	σ_2	M_3	σ_3	$\Delta M = M_1 - M_2$	$\Delta M = M_1 - M_3$
Эгоизм (шкала 10—>70)	40.34	10.98	35.66	9.82	32.20	9.26	4.68*	8.14*
Оптимизм (шкала 8—>40)	27.74	4.68	26.13	4.37	24.44	4.18	1.61*	3.30*
Надежда (шкала 8—>32)	23.85	3.74	22.77	4.22	22.38	4.49	1.08**	1.47*
Локус контроля (шкала 1—>23)	10.69	3.87	10.03	3.78	10.31	3.74	0.66***	0.38
Вера в справедливый мир (шкала 20—>140)	73.03	12.70	71.64	13.01	70.69	11.90	1.39	2.34***
Самоуважение (шкала 10—>40)	30.72	4.23	30.81	4.44	30.47	4.08	-0.09	0.25
Мстительность (шкала 10—>70)	35.26	12.00	30.54	11.59	29.99	12.16	4.72*	5.27*
Завистливость (шкала 10—>70)	33.38	10.49	30.37	9.93	31.59	9.98	3.01**	1.79***
Стыдливость (шкала 10—>50)	29.39	7.28	28.46	6.21	29.61	7.34	0.93	-0.22

Примечание: М — среднее; s — стандартное отклонение; *P<0.001; **P<0.01; ***P<0.10.

Экономическое положение молодежи почти в два раза лучше, чем положение старших возрастных групп. Две трети молодых людей располагают материальным достатком и лишь одна треть молодежи постоянно испытывает экономическую недостаточность. Так, по данным опроса 2000 г., 67 % молодежи сообщали, что питаются хорошо, не ограничивая себя ни в чем, 58 % молодых людей говорили, что одеваются хорошо и 65 % молодежи считали, что домашнее имущество у них в семье находится в хорошем состоянии (см. табл. 7).

Для сравнения: 45 % из среднего поколения и 24 % из старшего поколения питались хорошо. (Хорошо одевались в этих двух возрастных группах соответственно 33 % и 15 %, домашнее имущество в хорошем состоянии — 55 % и 30 %.) Однако 31 % молодых людей сообщали, что питаются плохо, покупая дешевые продукты; 37 % молодежи ограничивают себя в покупке одежды из-за отсутствия финансовых возможностей и им приходится носить старые, немодные вещи; у 31 % молодых людей в семье в упадок пришло домашнее имущество и нет возможности его обновить.

Таблица 6. Средние величины стратегии совладания с экономической депривацией у разных возрастных групп (Санкт-Петербург; ноябрь-декабрь 1997 г.; сентябрь-ноябрь 2000 г.)

Стратегия:	1997 год						2000 год					
	29 лет и меньше (n=162)		30-49 лет (n=220)		50 лет и старше (n=141)		29 лет и меньше (n=111)		30-49 лет (n=153)		50 лет и старше (n=115)	
	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6
Отстраненного принятия ситуации	3.65	1.12	3.62	1.14	4.20	1.26	3.42	1.29	3.39	1.23	4.15	1.37
Пассивной надежды	3.57	1.21	3.39	1.24	3.86	1.23	3.36	1.25	3.24	1.19	3.43	1.23
Стойкости и самообладания	4.80	1.07	4.89	1.01	5.11	1.02	4.97	1.06	4.86	1.08	4.94	1.09
Поиска социальной поддержки	10.86	2.72	11.02	3.14	10.17	2.88	11.30	2.70	10.61	2.60	10.41	2.96
Личностной адаптации	3.95	1.26	3.36	1.15	3.04	1.14	3.95	1.28	3.61	1.22	3.15	1.04
Рациональная когнитивная стратегия	8.18	1.99	8.48	1.89	7.89	2.05	8.68	1.96	7.99	1.90	7.50	1.96
Рациональная поведенческая стратегия	5.64	1.76	5.41	1.79	4.61	1.58	5.95	1.66	5.88	1.62	5.12	1.73
Позитивного мышления	3.78	1.22	4.05	1.30	3.95	1.34	3.90	1.22	2.98	1.07	2.98	1.08
Атрибуции вины на себя и на других	2.94	0.99	3.21	1.15	2.99	1.20	3.24	1.22	2.98	1.07	2.98	1.08
Избегания	3.12	0.95	3.43	1.03	3.40	1.05	3.27	0.95	3.26	1.03	3.10	0.91
Деривационной адаптации	6.22	1.33	6.73	1.24	6.79	1.24	6.36	1.11	6.56	1.45	6.95	1.21
Смирения и бездействия	2.64	1.04	2.59	0.97	2.76	1.12	2.72	1.11	2.71	1.01	2.62	0.97
Бесплодного мечтания	4.38	1.35	4.06	1.36	4.38	1.33	4.46	1.44	3.81	1.24	4.04	1.40

Примечание: а) Индекс: 2—>6; Индекс: 3—>9; Индекс: 4—>12; Индекс: 7—>21; б) М—среднее; σ — стандартное отклонение, n — выборка.

Для сравнения: испытывали полную или значительную депривацию представители среднего поколения в питании — 53 %, в одежде — 66 %, в домашнем имуществе — 39 %. В группе опрошенных старше 50 лет испытывали депривацию в питании — 76 %, в одежде — 83 %, в домашнем

Заметим, что материальное положение студентов значительно лучше, чем у работающей молодежи по всем индикаторам. Так, согласно данным исследования, проведенного в 2000 г., среднемесячный денежный доход на одного члена семьи в группе студентов составил 2862 рубля, в группе работающей молодежи — 2331 рубль и в группе безработной молодежи — 1175 рублей. Надо сказать, что материальное благополучие молодежи, с одной стороны, поддерживается родителями, а с другой, молодые люди сами более практичны, нежели представители старшего поколения: среди молодежи больше тех, кто имеет вторичную занятость: среди студентов 42 %, а среди всей молодежи — 37 %.

В первом исследовании, проведенном в 1997 г., мы специально считали, в каких видах помощи нуждались разные возрастные группы и в какой степени им была оказана необходимая помощь. Молодые люди до 30 лет нуждались помощи в 1710 случаях (в среднем на человека 7.3), но было удовлетворено из них лишь 866, т. е. 51 % от необходимой. Респонденты среднего возраста нуждались в 2020 вариантах поддержки (7.5 на человека) и им было оказана помощь лишь 40 % от необходимой. Опрошенные в возрасте старше 50 лет нуждались в 1134 видах помощи (в среднем на человека 5.8) и было удовлетворено их лишь 582, т. е. 51 % от необходимой. Хотя не во всех случаях оказывается необходимая социальная поддержка, молодые люди получают помощь в такой же степени, как пожилые люди. Основным донором при этом, видимо, является среднее поколение, меньше всего получающее поддержку.

Скажем коротко о социальном самочувствии молодежи по сравнению со старшими возрастными группами (см. табл. 8). Нынешнее молодое поколение в большей мере удовлетворено своей жизнью и чувствует себя более счастливым, чем старшее поколение. Молодые люди в большей степени довольны материальным и социальным положением. В целом они отмечают в своей жизни больше позитивных перемен за период реформы, чем респонденты в возрасте старше 30 лет. При этом большинство молодых респондентов уверено, что могут улучшить свое материальное и социальное положение (около 60 %), в то время как таких уверенных одна треть среди опрошенных в возрасте 30–49 лет и около 10 % среди тех, кому больше 50 лет. Если сравнить студентов и работающую молодежь, то первые чаще счастливы, чаще удовлетворены своей жизнью, материальным и социальным положением, чем последние. Естественно, студенты отмечают больше позитивных перемен в своей жизни, чем работающая молодежь.

Таблица 7. Качество жизни у разных возрастных групп (Санкт-Петербург; сентябрь-ноябрь 2000 г.; в % от численности каждой группы)

Индикаторы депривации и достатка	29 лет и меньше (n=236)			30-49 лет (n=268)			50 лет и старше (n=196)		
	Полная или значительная депривация	Полный или значительный достаток	Затруднительно ответить	Полная или значительная депривация	Полный или значительный достаток	Затруднительно ответить	Полная или значительная депривация	Полный или значительный достаток	Затруднительно ответить
Питание	30.5	67.4	2.1	53.0	45.9	1.1	76.0	24.0	
Одежда	37.0	57.9	5.1	65.7	32.5	1.9	82.7	15.3	2.0
Домашнее имущество	30.9	64.8	4.2	39.2	55.2	5.6	68.9	30.1	1.0
Жилье	21.2	74.2	4.7	31.7	66.0	2.2	28.6	68.9	2.6
Платные бытовые услуги	57.6	39.4	3.0	79.5	19.4	1.1	86.7	12.8	0.5
Услуги парикмахерской	29.2	69.5	1.3	52.6	46.3	1.1	77.0	23.0	
Отпуск	46.2	48.7	5.1	72.4	23.5	4.1	80.6	16.3	3.1
Посещение кинотеатров	62.3	34.3	3.4	87.7	8.2	4.1	94.4	2.6	3.1
Посещение театров, музеев	44.5	52.5	3.0	66.8	29.5	3.7	86.2	13.8	
Чтение книг, журналов	15.3	83.9	0.8	23.9	75.0	1.1	29.6	70.4	
Подписка на газеты и журналы	75.4	19.1	5.5	84.3	11.9	3.7	87.7	11.3	1.0
Прием (посещение) родных	21.2	76.7	2.1	33.3	73.1	3.0	39.8	59.7	0.5
Прием (посещение) друзей	9.7	89.0	1.3	29.1	69.8	1.1	49.0	51.0	
Переговоры по телефону с родными и друзьями	8.5	89.8	1.7	14.2	84.0	1.9	22.4	76.5	1.0
Переписка с родными и друзьями	50.0	45.3	4.7	70.9	24.3	4.9	76.5	21.4	2.0
Подарки близким	8.9	90.3	0.8	14.2	85.4	0.4	24.0	75.5	0.5
Поездка на городском транспорте	5.5	93.2	1.3	19.4	78.7	1.9	11.7	87.2	1.0
Поездка на междугородном транспорте	41.9	55.9	2.1	63.8	31.7	4.5	78.1	20.9	1.0
Среднее для всех видов индикаторов	33.1	63.8	2.9	50.1	47.8	2.6	61.1	37.8	1.1

Таблица 8. Оценки своей жизни у разных возрастных групп (Санкт-Петербург; ноябрь-декабрь 1997 г.; сентябрь-ноябрь 2000 г.; в % от численности каждой группы)

Индикаторы субъективного благополучия		1997 год			2000 год		
		29 лет и меньше (n=234)	30-49 лет (n=277)	50 лет и старше (n=189)	29 лет и меньше (n=236)	30-49 лет (n=268)	50 лет и старше (n=196)
Настроение в последние дни	хорошее	42.9	15.2	4.8	36.0	16.8	9.7
	плохое	15.9	33.6	49.7	15.7	26.9	36.2
Счастливы ли в настоящее время?	да	57.3	29.2	14.4	57.6	37.8	26.5
	нет	35.9	58.5	61.7	37.3	53.6	62.2
Удовлетворены ли своей жизнью в настоящее время?	да	51.7	30.0	17.5	53.0	34.3	23.0
	нет	22.6	42.6	54.6	19.1	34.3	50.0
Удовлетворены ли социальным положением?	да	47.4	29.6	22.8	50.0	36.6	24.1
	нет	31.2	42.6	54.0	28.4	38.1	51.8
Удовлетворены ли материальным положением?	да	26.9	11.2	8.5	30.5	16.4	12.8
	нет	55.6	69.7	73.5	49.2	66.4	72.3
Удовлетворены ли состоянием своего здоровья?	да	53.4	36.5	22.8	55.9	45.1	29.6
	нет	20.5	35.0	52.4	21.6	34.0	45.4
Чувствуют ли отвергнутыми, ненужными, забытыми в обществе?	да	8.5	26.5	65.0	13.6	19.5	33.2
	нет	65.0	35.7	31.2	60.6	49.4	33.7

Теперь рассмотрим тенденции в атрибуции личностных качеств у представителей трех поколений на свое окружение (см. табл. 9). Ведь характер взаимоотношений индивида с окружающими его людьми во многом зависит оттого, какие качества он приписывает социальной среде. Ибо именно позитивность или негативность межличностных отношений определяет степень корпоративности и продуктивности социальных групп и общностей в целом. По сравнению со старшими возрастными группами молодое поколение приписывает своему окружению большую образованность, практичность, удачливость и оптимизм. В остальном у молодых людей доминируют сдержанные оценки и приписывание социальной среде в большей степени негативных черт. В отличие от старших поколений современная молодежь считает окружающих ее людей в большей мере эгоистичными, циничными, агрессивными, черствыми, предубежденными, бессовестными, малоответственными и ленивыми (по данным опроса 2000 г.).

Отсутствие позитивных оценок и отношений обычно является признаком упадка солидарности. Являются ли такие негативные оценки отражением снижения солидарности и общего пренебрежительного взаимоотношения в нашем обществе? Или, может быть, здесь проглядывается падение межпоколенной солидарности, отсутствие преемственности поколений? Более точный ответ могут дать будущие исследования.

Таблица 9. Атрибуция личностных качеств в зависимости от возраста респондентов (Санкт-Петербург; сентябрь-ноябрь 2000 г.; шкала 1—7)

Люди, которые меня окружают:	29 лет и меньше (n=236)		30-49 лет (n=268)		50 лет и старше (n=196)		Разность средних оценок	
	1	1	2	2	3	3	$\Delta M=M_1-M_2$	$\Delta M=M_1-M_2$
Оптимисты-пессимисты	5.05	1.32	4.84	1.34	4.52	1.47	0.21****	0.53*
Состоятельные-бедные	4.21	1.14	3.84	1.19	3.36	1.17	0.37***	0.85*
Удачливые-неудачники	4.72	1.03	4.32	1.14	3.97	1.12	0.40*	0.75*
Трезвенники-пьяницы	5.25	1.56	5.19	1.40	5.56	1.42	0.06	-0.31***
Трудолюбивые-ленивые	5.40	1.32	5.66	1.30	5.85	1.25	-0.26***	-0.45*
Вежливые-грубые	5.22	1.36	5.34	1.31	5.23	1.37	-0.12	-0.01
Образованные-невежественные	5.70	1.21	5.47	1.32	5.36	1.42	0.23***	0.34**
Независтливые-завистливые	4.90	1.48	4.91	1.52	5.25	1.47	-0.01	-0.35***
Отзывчивые-равнодушные	5.39	1.31	5.54	1.20	5.40	1.44	-0.15	-0.01
Немстительные-мстительные	5.38	1.35	5.47	1.44	5.78	1.33	-0.09	-0.40**
Ответственные-безответственные	5.16	1.42	5.53	1.20	5.37	1.38	-0.37**	-0.21
Покорные-непокорные	3.56	1.28	3.53	1.22	3.88	1.37	0.03	-0.32****
Практичные-непрактичные	5.04	1.35	4.85	1.28	4.76	1.43	0.19	0.28***
Альтруисты-эгоисты	4.00	1.43	4.51	1.32	4.46	1.39	-0.51*	-0.46*
Добрые-злые	5.17	1.39	5.37	1.29	5.38	1.37	-0.20****	-0.21
Порядочные-непорядочные	5.58	1.28	5.53	1.28	5.70	1.40	0.05	-0.12
Объективные-предубежденные	4.48	1.36	4.81	1.27	4.81	1.33	-0.33***	-0.33***
Терпеливые-раздражительные	4.69	1.47	4.64	1.38	4.68	1.54	0.05	0.01
Совестливые-бессовестные	4.96	1.30	5.27	1.22	5.45	1.33	-0.31**	-0.49*
Сострадающие-черствые	4.99	1.34	5.28	1.26	5.43	1.30	-0.29***	-0.44*
Миролюбивые-агрессивные	4.78	.40	5.23	1.36	5.41	1.35	-0.45*	-0.63*
Простодушные-циничные	4.44	1.34	4.65	1.27	4.92	1.35	-0.21****	-0.48*
Неподкупные-продажные	4.90	1.46	4.93	1.37	5.42	1.33	-0.03	-0.52*
Патриоты-непатриоты	6.02	1.10	5.57	1.25	5.38	1.36	0.05	0.64*
С чувством юмора-зануды	4.48	1.50	4.73	1.45	5.11	1.56	-0.25****	-0.63*
В среднем для всех качеств	4.94		5.00		5.10			

Примечание: M — среднее; s — стандартное отклонение; *P < 0.001; **P < 0.01; *** p < 0,05; ****P < 0.10.

Тем не менее, сегодня ясно следующее. Нынешнее поколение молодежи росло в условиях нарушения главной функции социализации. Функция социализации — это ведь не только усвоение жизненных ценностей, обычаев, социальных ролей и возрастных ожиданий, но и поддержание существующего социального порядка и обеспечение непрерывности социальной системы во времени. Современная же молодежь социализировалась в период распада социальной системы, когда подорвано было доверие к прежним социальным институтам, во многом и к социальным ценностям и даже к реальным достижениям и победам. Население же презрительно называлось «совками». Новое поколение практически было избавлено от усвоения традиционных ценностей и социальных норм, освобождено от уважения к власти и к социальным институтам, от овладения прошлым опытом старших поколений. Такая «свобода» не могла не привести к ослаблению нормативности и законопослушности у молодого поколения.

В нашем исследовании и в 1997, и в 2000 г. мы пытались измерить attitudes респондентов к различным видам поведения, которые выходят за рамки традиционной морали (например, ложь в корыстных целях, развод, проституция и др.) или прямо нарушают нормы закона (уклонение от уплаты налогов, покупка заведомо краденого и др.). С этой целью мы использовали известную шкалу приемлемости различных видов поведения Хелмана, которая была применена в 12 странах в 1981 и в 16 странах в 1990 г. [16; 17]. Результаты обоих исследований показывают, что жизненным установкам современной молодежи свойственны пренебрежение гражданским долгом, возможность нарушения норм закона и морали, расширение границ дозволенного (см. табл. 10). Это касается критериев честности (дача и получение взятки, ложь в корыстных целях, уклонение от уплаты налога), насильственных форм поведения (драка, убийство при самообороне, политическое убийство), нарушения общественного порядка (бросание мусора в общественных местах, угон автомобиля ради развлечения), сексуальная неразборчивость (проституция, гомосексуализм, занятие несовершеннолетних сексом).

Я не хотел бы морализировать и давать молодежи оценку в терминах «плохая» или «хорошая». Переходное, тем более сопровождаемое острым и хроническим экономическим кризисом время требует от населения особых качеств для совладания с экономической недостаточностью и социальным и моральным дискомфортом. Неслучайно сегодняшние дети, подростки и молодое поколение хотят быть «крутыми», как они сами выражаются, чтобы выжить. Как показывают наши данные, в целом молодежь менее болезненно восприняла требования переходного периода и сумела адаптироваться к довольно жестким условиям.

В 2000 г. в американском журнале «Форчун» появилась статья «Встретить будущее» [18]. В ней авторы выражают надежду, что «последнее американское поколение будет великодушным, практичным и граждански мыслящим». Думаю, что нас также должна беспокоить проблема преемственности, плодотворной связи между поколениями, — ведь именно в этом и состоит смысл великодушия, практичности и гражданского мышления.

Таблица 10. Степень приемлемости различных видов поведения в зависимости от возраста (Санкт-Петербург; сентябрь-ноябрь 2000 г.; шкала 1—7)

Виды поведения:	29 лет и меньше (n=236)		30-49 лет (n=268)		50 лет и старше (n=196)		Разность средних оценок	
	1	2	3	4	5	6	$\Delta M = M_1 - M_2$	$\Delta M = M_1 - M_2$
Уклонение от уплаты за проезд в общественном транспорте	3.81	2.07	3.07	2.03	2.57	1.99	0.74*	1.24*
Незаконное получение государственных пособий	2.63	1.89	1.93	1.57	1.55	1.20	0.70*	1.08*
Покупка заведомо краденого	2.59	1.95	1.72	1.34	1.38	1.03	0.87*	1.21*
Уклонение от уплаты налогов	3.47	2.11	2.76	2.08	1.96	1.60	0.71*	1.51*
Аборт	3.80	1.96	4.18	1.92	3.98	1.86	0.38****	-0.18
Развод	4.74	1.77	4.52	1.94	4.30	1.98	0.22	0.44****
Драка	3.45	1.87	2.75	1.84	2.22	1.66	0.70*	1.23*
Убийство при самообороне	4.47	1.89	3.99	2.05	3.94	2.15	0.48**	0.53**
Бросание мусора в общественных местах	1.96	1.45	1.72	1.30	1.46	1.18	0.24****	0.50*
Вождение автомобиля в состоянии алкогольного опьянения	1.70	1.31	1.38	1.04	1.18	0.71	0.32**	0.52*
Политические убийства	2.01	1.51	1.70	1.39	1.51	1.17	0.31****	0.50*
Месть за нанесенную обиду или ущерб	3.21	1.78	2.38	1.62	2.37	1.84	0.83*	0.84*
Самоубийство	2.00	1.64	1.63	1.28	1.77	1.47	0.37**	0.23
Супружеская неверность	3.03	1.86	2.91	1.76	2.60	1.71	0.12	0.43****
Проституция	3.03	1.92	2.44	1.83	1.89	1.53	0.59*	1.14*
Гомосексуализм	2.96	2.01	2.15	1.71	1.74	1.50	0.81*	1.22*
Получение взятки	3.14	1.81	2.22	1.68	1.81	1.47	0.92*	1.33*
Занятие несовершеннолетних сексом	3.02	2.11	1.72	1.42	1.28	0.96	1.30*	1.74*
Ложь в корыстных целях	3.00	1.84	2.32	1.65	1.83	1.38	0.68*	1.17*
Утаивание найденных денег	3.97	1.93	3.13	1.86	2.35	1.73	0.84*	1.62*
Употребление наркотиков	1.62	1.37	1.24	0.91	1.05	0.45	0.38*	0.57*
Угон автомобиля ради развлечения	1.62	1.40	1.31	0.95	1.14	0.69	0.31**	0.48*
Дача взятки ради решения своих проблем	3.78	2.04	3.36	2.06	2.49	1.91	0.42****	1.29*
Эвтаназия (безболезненное умерщвление безнадежно больных)	4.24	2.10	3.46	2.20	3.12	2.14	0.78*	1.12*
Употребление алкоголя на рабочем месте	2.45	1.72	2.23	1.54	1.93	1.48	0.22	0.52*
Физическое наказание детей	2.59	1.65	2.59	1.63	2.26	1.53	0.00	0.33****
Мелкое воровство	1.99	1.45	1.67	1.31	1.37	0.90	0.32**	0.62*
Итого в среднем	2.97		2.46		2.11		0.51	

Примечание: M—среднее; σ — стандартное отклонение; *P < 0.001; **P < 0.01; *** P < 0,05; ****P < 0.10.

Литература

1. Ortega y Gasset J. *Man and Crisis*. N.Y.: Norton, 1962.
2. Ryder N.B. *Cohort Analysis // International Encyclopedia of the Social Sciences / Ed. by D.L. Sills. Vol. 5. N.Y.: Macmillan and Free Press, 1968.*
3. Elder G.H., Jr. *Perspectives on the Life Course // Life Course Dynamics: Trajectories and Transitions, 1968–1980. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1985.*
4. Кон И.С. Эстафета поколений // *Коммунист*. 1987. № 4.
5. Tilly L.A. *Beyond Family Strategies, What? // Historical Methods*. 1987. Vol. 20.
6. Муздыбаев К. Переживание времени в период кризисов // *Психологический журнал*. 2000. № 4.
7. Nuttin J. *Future Time Perspective and Motivation*. Leuven: Leuven University Press, 1985.
8. Scheier M.F., Carver Ch.S. *Optimism, Coping, and Health: Assessment and Implications of Generalized Outcome Expectancies // Health Psychology*. 1985. Vol. 4.
9. Snyder C.R. *Hope and Optimism // Encyclopedia of Human Behavior / Ed. Ramachandran V.S. San Diego, CA: Academic Press, 1994.*
10. Муздыбаев К. Измерение надежды // *Психологический журнал*. 1999. № 4.
11. Rotter J.B. *Generalized Expectancies for Internal versus External Control of Reinforcement // Psychological Monographs*. 1966. Vol. 80.
12. Муздыбаев К. Локус контроля в исследованиях массовой коммуникации // *Современные методы исследования средств массовой коммуникации*. Таллинн: ТГУ, 1983.
13. Rubin Z., Peplau L.A. *Who Believes in a Just World // Journal of Social Issues*. 1975. Vol. 31.
14. Муздыбаев К. Эгоизм личности // *Психологический журнал*. 2000. № 2.
15. Муздыбаев К. Завистливость личности // *Психологический журнал*. 2002. № 6.
16. *The Individualizing Society. Value Change in Europe and North America / Eds. P. Ester, L. Halman, A. de Moor. Tilburg: Tilburg University Press, 1993.*
17. Harding S., Phillips D., Fogarty M. *Contrasting Values in Western Europe. Unity, Diversity and Change*. L.: Macmillan, 1986.
18. O'Reilly B., Vella-Zarb K. *Meet the Future // Fortune*. 2000. Vol. 142.