

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ
«СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОВСЕДНЕВНОСТИ:
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ,
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ И ПРАКТИКИ
ПРЕПОДАВАНИЯ»*.**

ПЕРВАЯ ЛЕТНЯЯ СЕССИЯ

Стремительные изменения, происходящие в мире, охваченном глобализацией, — формирование информационного общества, размывание культурных, экономических, социальных границ, трансформация биологических барьеров — ведут к значительным и неожиданным метаморфозам межличностного взаимодействия и социальной коммуникации. В ответ на происходящие процессы изменяется и социологическое знание. В этом смысле развитие социологии повседневности является своеобразной дисциплинарной реакцией, «ответом на вызов истории», вызванный необходимостью осмыслить актуальную действительность на качественно новом уровне в рамках новых парадигм и подходов, отражающих ее своеобразие.

Специфика парадигмальной трансформации в социологии и разработка соответствующих ей подходов в преподавании социологической дисциплины стали лейтмотивом Проекта, организованного кафедрой сравнительной социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета при поддержке Института «Открытое общество» в рамках Международной программы поддержки высшего образования The International Higher Education Support Program (HESP) Regional Seminar for Excel-

* Comparative Study of Everyday Life: Current Theoretical Paradigms, Methodological Orientations and Teaching Practices.

lence in Teaching (ReSET) и отделением социологии Ягеллонского университета (г. Краков). В долгосрочной перспективе целью кооперации является развитие и поддержка качества образования, создание научных и образовательных сетей на региональном и международном уровне для продолжительного сотрудничества в рамках социальных дисциплин.

Идейными вдохновителями и непосредственными организаторами Проекта выступили профессор Петр Штомпка (академический директор, Ягеллонский университет, Польша) и профессор Андрей Резаев (проект-директор, факультет социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Россия). Экспертами Первой летней сессии стали профессор Нико Штер (Университет Цеппелин, Германия), профессор Апостолис Папакостас (Школа социальных наук, Центр исследований Балтики и Восточной Европы, Колледж Södertörn, Швеция), доцент Малгоржата Богуниа-Боровска (Ягеллонский университет, Польша), профессор Владимир Ильин (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия).

Летняя сессия 2009 г. проходила с 13 по 25 июля в Райволе под Санкт-Петербургом. В ней приняли участие молодые преподаватели и исследователи из различных университетов стран постсоветского пространства. Кроме российских университетов: Восточно-Сибирского государственного технологического университета, Казанского государственного университета, Кемеровского государственного университета, Московского государственного университета, Петрозаводского государственного университета, Института бизнеса и права, Санкт-Петербургского государственного университета, были представлены: Бакинский государственный университет (Азербайджан), Белорусский государственный университет (Белоруссия), Американский Университет в Центральной Азии (Кыргызстан), Европейский гуманитарный университет (Литва), Молдавский государственный университет (Молдова), Академия труда и общественных отношений и Киево-Могилянская академия (Украина).

Особая ценность Проекта заключается в возможности получения знаний из «первых рук», в общении, в том числе и неформальном, молодых преподавателей и исследователей с крупными учеными, признанными авторитетами современной социологии. Неоспоримым достоинством Проекта стала предоставленная молодым преподавателям из различных регионов постсоветского пространства уникальная возможность формировать горизонтальные сетевые связи между собой, обмениваться опытом научной работы, сравнивать различные формы и техники преподавания и пытаться формулировать новые педагогические и исследовательские стратегии.

Заявленная организаторами тематика Проекта представляется симптоматичной для современной социологии, состояние которой можно диагностировать как внутреннее «растроение», вызванное стремительной эволюцией

социологии повседневности в оригинальную парадигму со статусом третьей социологии. Тематика Проекта отражает актуальную дисциплинарную тенденцию, связанную со становлением социологии повседневности как новой концептуальной перспективы исследования социальной реальности, обладающей характерным методологическим аппаратом, ориентированным на качественные, в частности, визуальные методы. В соответствии с генеральной тематической линией Летней сессии презентации приглашенных профессоров фокусировались на теоретических истоках и принципах социологии повседневности как третьей социологии, визуальных методах исследования как приоритетной методологии для социологии повседневности, эвристических возможностях визуальных методов и принципах их применения в социологическом исследовании. Кроме того, на Первой летней сессии были представлены доклады, посвященные темам, находящимся в авангарде современной социологической проблематики, — концепции общества знания (Н. Штер), социологической теории доверия (П. Штомпка), перспективе анализа современного общества как основанного на тотальном недоверии, внутренне разграниченного на непроницаемые зоны, локусы доверия, доступ в которые имеют лишь избранные (А. Папакостас). При всей неоднородности тем презентаций и докладов, очевидна их релевантность сфере интереса социологии повседневности, границы которой, скорее, условны, ибо любой социальный феномен напрямую или опосредованно находит отражение в повседневности, связан с социальной экзистенцией, реализуется в процессе социальных взаимодействий. Некоторая тематическая эклектичность Проекта явилась доказательством активной экспансии социологии повседневности, статус которой позволяет ей непрерывно расширяться, охватывая все новые области социологического анализа.

Программу-манифест третьей социологии и свое видение визуальных методов как неотъемлемой составляющей методологии социологии повседневности представил участникам Летней сессии Петр Штомпка. Необходимо отметить, что на сегодняшний день П. Штомпка является одним из наиболее деятельных приверженцев социологии повседневности, оповестившим научное сообщество о пришествии третьей социологии и пропагандирующим идею нового парадигмального поворота в современной социологии. Социология, по его мнению, переживает всплеск интереса к повседневности, изучение которой оформляется в самостоятельную парадигму, представленную концепциями и теориями, рассматривающими социальную действительность сквозь призму микроуровневых повседневных практик и взаимодействий. Профессор Штомпка уверен, что мы являемся свидетелями формирования третьей социологии, противопоставленной как первой социологии социальных систем и организмов, так и второй социологии акторов и деятельности и фокусирующейся на исследовании социальных

интеракций, контактов, отношений, встреч, событий, наполняющих повседневность. Третья социология преодолевает категоричность как микро-, так и макросоциологии, она не отрицает идею внешнего структурного влияния, но и не отказывает индивиду в умеренном волонтаризме, креативности действия, его потенции к индивидуальным отклонениям, инициирующим изменения внешней реальности. Третья социология избегает абстракций и умозрительности, стремится приблизиться к социальной действительности и ориентирована на изучение «социальной экзистенции», межличностного пространства как единственной «реальной реальности», наполненной социальными событиями, практиками, наблюдаемыми, переживаемыми, проживаемыми индивидами, которые реализуются как равнодействующие структурной детерминированности и индивидуальной свободы. Особый акцент делается на том, что социология повседневности не является микро-социологией, она занимает особое положение, представляя собой новую перспективу анализа микро- и макроуровней социальной реальности (См.: Sztompka 2008). Презентация профессора Штомпки вызвала живой интерес у участников, которые воспользовались предоставленной возможностью задать идеологу третьей социологии вопросы и высказать свои соображения. Доброжелательно настроенный профессор был открыт для вопросов и комментариев. К сожалению, за пределами обсуждения остались вопросы целесообразности предложенной «порядковости» в социологии, соотношения социологии повседневности и интегративного подхода и обоснованности претензий социологии повседневности на звание социологии №3. Акцентируемая наблюдаемость социальных событий, взаимодействий, контактов, находящихся в фокусе внимания социологии повседневности, делает актуальным применение визуальных методов исследования.

Социология повседневности тесно связана с визуальной социологией. Визуальной социологии и визуальным методам исследования были посвящены доклады П. Штомпки и В.И. Ильина. Первый остановился в своем докладе на истоках и теоретических основаниях визуальной социологии, уделив особое внимание фотографическому методу, представив различные виды анализа и интерпретации фотографического образа. Профессор Ильин продолжил в своем выступлении тему визуальных методов, раскрыв ее в прикладной плоскости через описание общей логики, технологии применения визуальных методов в социологическом исследовании, и предложил вниманию участников «матрицу визуального наблюдения». Тема визуальных методов исследования спровоцировала оживленное обсуждение их эвристических возможностей, в частности, фотографического метода, неизбежных искажений, вызванных кадрированием, субъективным выбором исследователем того, что именно попадет в объектив камеры, и интерпретациями изображения. Обсуждение визуальных методов завершилось ожидае-

мым выводом о необходимости их корректного применения и сочетания с другими качественными методами, что позволяет преодолеть некоторые ограничения визуальных методов, одновременно сохранив их познавательный потенциал.

Интригой Проекта явились презентации оппозиционных друг другу социологических концепций доверия П. Штомпки и А. Папакостаса, отражающих актуальную проблематику соотношения доверия и недоверия в социальной жизни.

В социологической теории доверия П. Штомпки доверие («trust») рассматривается как одно из оснований функционирования общества, присутствующее во всех социальных действиях, направленных на будущее. Будущее и поведение людей наверняка предсказать невозможно, а без уверенности в результате социального действия невозможно функционирование общества. Главный вопрос заключается в том, каким образом человек может быть уверен, что другие агенты в ходе взаимодействий будут соблюдать гласные и негласные договоренности, правила и предписания. В представленной концепции рассматриваются различные уровни и основания доверия между людьми. В своей презентации профессор Штомпка выделил следующие основания формирования доверия: рациональные (rational basis) — поведение, направленное на создание доверия, и репутация, формирующаяся в течение определенного времени; эмоциональные (emotional basis) — психологические способности доверять людям, которые формируются в ходе приобретения жизненного опыта, в особенности в детстве; культурные (trust culture) — основы доверия, выходящие на более высокий, социетальный уровень, такие как нормы, социальный порядок, прозрачность политических и экономических процессов, комфортность среды, в которой происходит повседневная жизнь, сохранение разделения властей, ответственность социальных институтов и агентов (См.: Sztompka 1999). Несомненно, концепция доверия профессора Штомпки представляет чрезвычайный интерес для дальнейших исследований.

Рефлексия на тему доверия, а точнее, не-доверия, была продолжена в выступлении профессора Апостолиса Папакостаса. Ключевой тезис его концепции звучит не столь традиционно и оптимистично, как в теории доверия П. Штомпки. По его мнению, общество изначально основано не на доверии, а на недоверии, парадоксальным образом перерождающемся в доверие. Доверие не может быть слепым, но лишь обоснованным, проистекающим из веры в легитимность и рациональность существующих социальных практик и конвенций. Основания доверия укоренены в институционализированном недоверии, критических практиках, выработанных в ходе цивилизационного развития. Например, мы доверяем, что уровень подготовки человека, обладающего ученой степенью, достаточно высок именно потому, что он про-

шел процедуры подготовки и защиты квалификационной работы, в ходе которых подвергался критике и многократным проверкам знаний, способностей и навыков. Мы, таким образом, доверяем не ему самому, а тому, что его подготовка и способности к научному труду уже подвергались сомнению, прошли сквозь недоверие в рамках институциональных практик науки.

Яркие примеры институционализированных практик недоверия представлены в вызвавшей особый интерес участников оригинальной «концепции ключей», разработанной профессором Папакостасом для иллюстрирования проблемы доверия. «Ключи» (понимаемые в буквальном смысле, а также магнитные карты, пропуска и т.д.) используются в двух целях: для отделения «своих» от «чужих» и для отделения ресурсов от посторонних — и формируют зоны доверия/недоверия. Обладание «ключами» означает легитимный допуск в определенные сегменты пространства, связано с идентичностью человека и является показателем его статуса. Чем большим количеством ключей обладает человек, тем более проницаемым для него является сегментированное социальное пространство, а значит, тем большее недоверие ему удалось преодолеть. Такое символическое распределение доверия формирует группы людей, находящихся по разные стороны условной границы доверия.

В концепции Папакостаса неразрывно связаны понятия «доверие» и «организация», нетривиальность трактовки этой связи заключается в том, что доверие рассматривается как производная организации, а не наоборот. Люди не могут доверять конкретному человеку, доверием может пользоваться лишь государство, которое организует и контролирует функционирование общества. Государство действует через агентов — организации, которые и являются основой для построения доверия в обществе. Отвечая на вопрос о том, что позволяет организациям формировать доверие к себе и пользоваться этим доверием, профессор Папакостас акцентирует внимание на основных правилах, в рамках которых функционируют организации: бюрократия, формализованность всех процессов, контроль интересов, обособленность, изолированность от частных социальных жизни, письменный язык общения между организациями и обществом. Решения и результаты, которые продуцируются бюрократической системой, организациями, всегда оформлены по определенным ожидаемым правилам, следовательно, им можно доверять (См.: Papakostas 2009).

Идеи Апостолиса Папакостаса вызвали живую дискуссию среди участников сессии, которая не ограничилась пределами рабочего дня и была продолжена с автором концепции в неформальной обстановке.

Самостоятельным и весьма значимым тематическим направлением Летней сессии стали дискуссии об изменении роли знания в современном обществе и связанных с этим социетальных трансформаций. Докладчиком и мо-

дератором дискуссии выступил Нико Штер, один из крупнейших в мире исследователей процессов трансформации современных обществ в общества знания (См.: Stehr 1994). Обсуждались различные подходы к изучению современных макросоциальных преобразований, в том числе концепции информационного общества, общества знания, постиндустриального общества. Велись бурные дискуссии о природе, свойствах и характеристиках знания. Профессор Штер настаивает на том, чтобы в социологическую трактовку знания было включено представление о знании не только как о социальном конструкте, но и как о способности действовать. «Знать» в этом случае означает участвовать в жизни общества, операционализировать навыки и способности в повседневных практиках. В результате развернутого обсуждения этого тезиса были затронуты такие актуальные темы, как роль научного знания и ученого в обществе, современные функции и формы знания, значение обучения и образования в становлении обществ знания. Очевидно, что без глубокого осмысления такого конституирующего современное общество феномена, как знание, невозможно понимание повседневной социальной жизни (См.: Stehr 2001).

Нельзя не сказать несколько слов об организационной стороне Проекта, которая достойна рассмотрения в качестве примера интенсивной двухнедельной совместной работы ученых и преподавателей социологии из разных стран, представляющих различные академические традиции. Обсуждение проблематики Проекта велось в нескольких форматах. Основной формой стали установочные доклады профессоров Проекта с последующими дискуссиями по поставленным проблемам. В рамках Проекта вполне успешно был реализован также и индивидуальный подход: в свободное от занятий время в неформальной обстановке преподаватели проводили персональные консультации, в рамках которых обсуждались исследовательские проблемы изучения повседневности, разрабатывались и совершенствовались преподаваемые участниками курсы. Возможность такого личного непринужденного общения была с энтузиазмом воспринята участниками и встретила позитивное отношение со стороны профессоров, став одной из наиболее популярных форм взаимодействия. Другой формой работы стали совместные круглые столы с профессорами и участниками сходного проекта «Современность и будущее капитализма в Евразии», позволившие выйти за пределы изначальных теоретических и методологических установок, взглянуть на проблемы повседневности сквозь призму макросоциальных процессов и тенденций. На одном из финальных занятий в порядке эксперимента была также предложена нестандартная форма организации работы: группа из четырех произвольно выбранных участников должна была дать ответы более чем на пятнадцать вопросов, первоначально заданных П. Штомпке, с минимальным временем на подготовку. По словам профессора, группа справилась успеш-

но, точно спрогнозировав большинство его ответов. Другим же группам участников профессор Штомпка предложил сформулировать рекомендации по повышению культуры доверия в постсоветских странах. Представленные участниками рекомендации получили высокую оценку профессора как интересные и заслуживающие дальнейшей проработки. Многие участники выразили заинтересованность и удовлетворение этой импровизированной групповой работой, отметили важность использования подобных форм обсуждения в Проекте и высказали пожелания по увеличению доли интенсивной групповой работы по выработке ответов на актуальные вопросы в области исследования повседневности и преподавания. Завершением Первой летней сессии стали краткие доклады участников по обсужденным проблемам для акцентуации наиболее значимых моментов, презентации учебных курсов, подготовленных на основе полученных знаний, а также презентации эссе участников по итогам сессии.

Необходимо учитывать, что одной из важнейших имплицитных задач Проекта было создание условий для интегрирования участников в группу активно взаимодействующих между собой исследователей, способных по его окончании поддерживать отношения, инициировать и реализовывать совместные исследовательские проекты. Решение данной задачи во многом зависело от взаимодействий, предполагаемых в рамках Проекта, который стал своеобразной экспериментальной лабораторией для тестирования предложенных форм интеракции, их группообразующего потенциала. Подобные взаимодействия являются важнейшим механизмом преодоления разобщенности и атомизации участников, формирования между ними чувства солидарности и социальных связей, столь актуальных и необходимых для академических мероприятий, предполагающих плодотворное общение после их завершения. Лишенная этих взаимодействий группа участников разбивается на отдельные монады, диады, триады, способность которых к объединению и образованию более крупных устойчивых коллективов, жизнеспособных за пределами текущего мероприятия, невелика. Реализация в рамках Проекта большего объема групповой работы и стимулирование интеракций, вовлекающих участников в совместное решение конкретных задач, несомненно, усилили бы Проект, хотя их недостаток не снижает общего позитивного впечатления от проделанной в течение Первой летней сессии работы.

Одним из важнейших показателей успешности Проекта стали инспирированные им совместные действия участников и достижения, изначально не запланированные и выходящие за рамки программы. Общение между участниками в ходе Летней сессии привело к возникновению внутри Проекта нескольких групп со сходными интересами, зарождению новых идей, которые участники планируют воплощать в совместных статьях, докладах на конференциях, а также в новых проектах. По собственной инициативе участников

была создана научная группа на ресурсе «Twine.com» для обмена идеями, материалами, обсуждения актуальных проблем социологии повседневности, планирования совместных проектов. Кроме того, сформированы комитеты по развитию Проекта и рабочие группы, начата разработка Интернет-страницы Проекта. Развитие интернет-ресурсов Проекта представляется крайне важным в поддержании общения участников между сессиями и отчасти компенсирующим недостаток групповой работы на Проекте. В течение 2009–2010 учебного года планируется провести ряд семинаров, развивающих выработанные идеи и усиливающих установленные контакты. Ожидается, что воздействие Проекта будет шире его тематических и организационных границ, стимулирует научную и преподавательскую активность в области исследований повседневности на постсоветском пространстве.

Вторая сессия Проекта пройдет летом 2010 г. В качестве одного из ее ведущих профессоров и идейных вдохновителей уже заявлен Джеффри Александер (Йельский университет, США), один из крупнейших социологов современности.

Н.В. Басов, Ю.С. Викторова, Ю.А. Прозорова

Литература

Papakostas A. Misstro, tillit, korruption och det offentligas civilisering. Lund: Studentlitteratur, 2009.

Stehr N. Knowledge Societies. London: Sage, 1994.

Stehr N. The Fragility of Modern Societies: Knowledge and Risk in the Information Age. London: Sage, 2001.

Sztompka P. Trust: a sociological theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Sztompka P. The Focus on Everyday Life: A New Turn in Sociology // European Review. 2008. Vol. 16. No 1. P. 23–37.